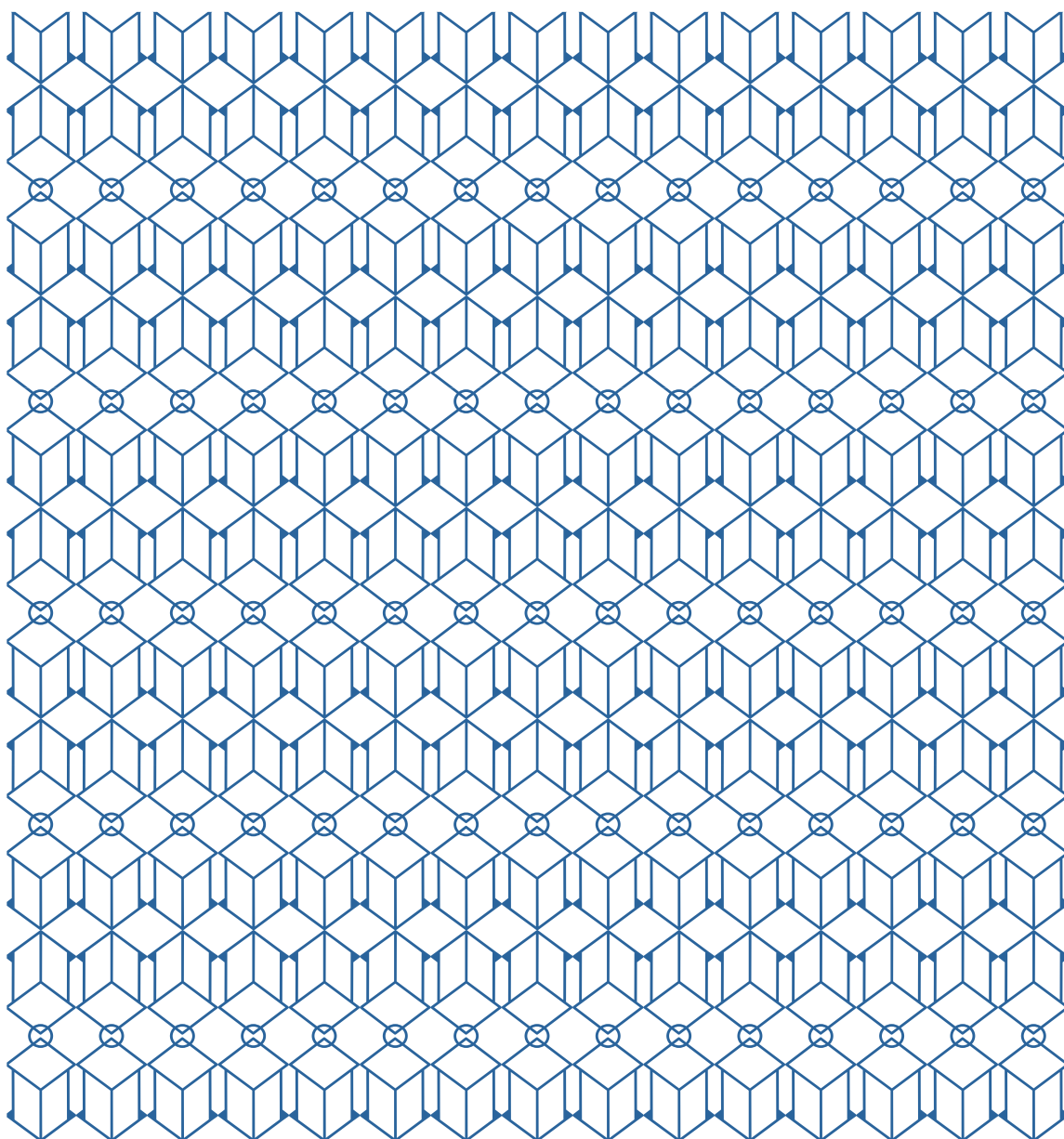


Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2025 году



доклады
исследовательского
центра «Сова»



Москва, 2026

Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2025 году

Настоящий материал (информация) произведен и (или) распространен иностранным агентом Исследовательский центр «Сова» либо касается деятельности иностранного агента Исследовательский центр «Сова»

УДК 323.1(470+571)(082.1)“2025”
ББК 66.094я43+66.3(2Рос),54я43
К 86

К86 Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2026 году: Сборник докладов Исследовательского центра «Сова» [Коллектив авторов] – М.: Сова-22, 2026. – 175 с.: табл. и илл.

ISBN 978-5-6049776-6-8

Доклады посвящены реализации свободы совести, радикальному национализму, преступлениям на почве ненависти, противодействию ультранационализму и ксенофобии со стороны государства, антиэкстремистской политике в целом и злоупотреблениям в реализации этой политики в 2025 году.



Веб-сайт ИЦ «Сова»,
включающий публикации и новости, –
<https://sova-center.ru>
© Авторы, 2026 – тексты докладов

Содержание

Вера Альперович	
Ультраправые идут к успеху.	
Публичная активность ультраправых групп, зима-весна 2025 года	6
Резюме.....	6
Прокремлевские националисты.....	7
Антимигрантская пропаганда.....	7
Взаимодействие с властями.....	8
Националисты и «охрана правопорядка».....	13
Другие направления деятельности.....	18
Националисты-оппозиционеры.....	22
Вера Альперович	
Националисты наращивают мышцы.	
Публичная активность ультраправых групп, лето-осень 2025 года	26
Резюме.....	24
Прокремлевские националисты.....	27
Антимигрантская пропаганда и продвижение дискриминации.....	28
Продвижение дискриминации.....	29
Борьба с мультикультурностью.....	32
Поддержка сверху.....	36
Пропаганда традиционных ценностей.....	37
Националисты и охрана правопорядка.....	41
Динамика вигилантской активности.....	41
Трудности в отношениях с властями.....	45
Этноцентричность вигилантизма националистов.....	48
Оппозиционные националисты.....	50
Тема СВО и работа с детьми и молодежью.....	56
Антиэкстремистское нормотворчество в 2025 году	60
Противодействие экстремизму.....	60
Возбуждение ненависти.....	60
Уничтожение или повреждение имущества.....	61
Экстремистские организации.....	61
Экстремистские материалы.....	62
Запрещенная символика.....	62
Противодействие терроризму и диверсионной деятельности.....	62
Смежные темы.....	63
Дискредитация армии и призывы к санкциям.....	63
Политика памяти.....	63
Лишение гражданства.....	64

Уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное право	64
Законодательство об информации и связи	66
Регулирование деятельности «иноагентов»	67
Решения высших судов	67
Практика Конституционного суда	67
Разъяснения Верховного суда об экстремистских преступлениях	68

Радикализация ультраправого насилия.

Идейно мотивированные преступления против личности и имущества и противодействие им в России в 2025 году	70
Резюме	70
Систематическое расистское и неонацистское насилие	71
Нападения на этнических «чужаков»	75
Нападения на ЛГБТ+ и нападения «в защиту морали»	76
Нападения на идейных противников	77
Религиозная ксенофобия	77
Прочие нападения	78
Преступления против собственности	78
Уголовное преследование за насилие	81
Уголовное преследование за преступления против собственности	85

Антиэкстремизм в 2025 году: регулирование публичных высказываний и организованной деятельности	93
Резюме	93
Введение	94
Регулирование публичных высказываний	97
Призывы к терроризму, оправдание и пропаганда терроризма	98
Призывы к экстремистской деятельности	101
Призывы к сепаратизму	102
Призывы к действиям, угрожающим государственной безопасности	103
Демонстрирование запрещенной символики	104
Распространение заведомо недостоверной информации об использовании вооруженных сил и работе госорганов за рубежом	107
«Дискредитация армии»	108
Возбуждение ненависти	109
«Реабилитация нацизма»	112
Оскорбление чувств верующих и осквернение религиозной атрибутики	115
Признание материалов экстремистскими и преследование за их распространение	117
Пополнение Федерального списка экстремистских материалов	118
Распространение экстремистских материалов	119
Суммарные данные о преследовании по статьям УК за высказывания	121
Суммарные данные о преследовании по статьям КоАП за высказывания	125
Ограничения организованной деятельности	126
Объединения русских националистов и неонацистов	128

«Граждане СССР»	129
Запрещенные украинские организации	130
Запрещенные оппозиционные организации	131
Запрещенные религиозные организации	133
Свидетели Иеговы	133
Неправомерно преследуемые мусульманские организации	134
Другие религиозные организации	135
Объединения, посягающие на «традиционные ценности»	135
Иные запрещенные объединения: АУЕ и «Колумбайн»	136
Суммарные данные по статьям о причастности к запрещенным объединениям	137
Признание организаций экстремистскими и террористическими	141
Вместо заключения	144

Ольга Сибирёва

Проблемы реализации свободы совести в России в 2025 году	146
Резюме	146
Правовое регулирование	147
Законопроекты, не получившие (пока) развития	148
Проблемы, касающиеся мест для богослужения	149
Конфликты вокруг строительства храмов	149
Проблемы с использованием уже имеющихся зданий	151
Конфликты, связанные с передачей государственного и муниципального имущества религиозным организациям	153
Дискриминация по признаку отношения к религии	154
Ликвидация организаций	154
Признание деятельности религиозных организаций нежелательной, а религиозных деятелей – иноагентами	155
Уголовное преследование	157
Ограничение миссионерской деятельности	158
Другие виды дискриминации	160
Положительные решения	162
Защита чувств верующих	164
Защита сверху	164
Защита снизу	166
Недостаточность защиты от диффамации и нападения	169
Насилие и вандализм	169
Диффамация религиозных меньшинств	170
Недостаточность защиты религиозных меньшинств	172
Преследование священнослужителей за критику в связи с вооруженным конфликтом с Украиной	173

Ультраправые идут к успеху.

Публичная активность ультраправых групп, зима-весна 2025 года

Резюме

С декабря 2024 по май 2025 года большинство русских националистов, лояльное к действующему политическому режиму, продолжило наращивать активность и становилось все заметнее в медийном пространстве. Благодаря чиновникам и общественно-политическим деятелям, разделяющим их антимигрантские настроения, а также СМИ, тиражирующим тексты и идеи националистов, их настроения из еще недавно маргинальных стали мейнстримом. Используя общее отношение к приезжим, а также совпадение с властями по таким основным позициям, как отношение к СВО, борьба с либеральными ценностями и их носителями, моральный консерватизм и нетерпимость ко многим проявлениям «инаковости», националисты продолжили выстраивать взаимодействие с властями в целом и с правоохранительными органами в частности.

Власти оперативно и зачастую позитивно реагировали и продолжают реагировать на жалобы националистов на мигрантов, ЛГБТ+-активистов, противников СВО, деятелей искусства, чье творчество кажется ультраправым «сатанистским» или «аморальным», и т.д., задерживая, отменяя и запрещая по подсказке националистов. Совместно с Русской православной церковью ультраправые продвигают консервативную повестку, стремясь вернуть обществу идеализированный ими моральный порядок 200-летней давности.

Зимой-весной продолжилась практика участия ультраправых в полицейских рейдах и других оперативных действиях: как и ранее, ультраправые помогают силовикам в поиске нелегальных мигрантов и тех новых граждан, кто не встал на воинский учет, проверяют легальность работы торговых точек и такси, принадлежащих приезжим, участвуют в облавах на гей-клубы и в задержаниях преступников.

Ультраправые продолжают тренировать своих активистов, причем речь идет не только об общей физической подготовке, но о развитии боевых и даже военных навыков, в том числе навыков обращения с холодным и огнестрельным оружием. Благодаря сотрудничеству с властями националисты получили доступ к учебным заведениям и уже через школы и даже детские сады привлекают к занятиям детей, продвигая подрастающему поколению свою воинственную идеологию.

Продолжилась, конечно, и вигилантская активность, то есть подмена правоохранительных органов в ситуациях, которые представляются националистам соответствующими их ценностям и задачам.

Патрулирование улиц, выезды на места происшествий, срывы мероприятий с тематикой, которая кажется им неподобающей, рейды по торговым точкам, и все это на сомнительных или вовсе отсутствующих правовых основаниях – вот неполный список форм вигилантской активности ультраправых. И она провоцирует все больше скандалов. В отличие от полиции националисты не только нарушают монополию государства на насилие, но и действуют без нужной подготовки и руководствуются не законом, а собственными предвзятыми взглядами. Вместо законных оснований они «берут числом» – приезжают толпой и запугивают. И хотя эти организации в принципе стремятся избежать применения насилия, насильственные инциденты случаются при таком подходе все чаще.

Лояльные националистические организации не только декларируют свою преданность власти и избегают участия в любых собственно политических действиях, но и подкрепляют свои декларации содействием СВО и участием в различных провластных мероприятиях. Лояльность, впрочем, теперь исчезает, если действия полиции или чиновников не отвечают ожиданиям националистов. Тогда последние быстро переходят к достаточно жесткой риторике: причисляют чиновников к «мигрантскому лобби», заговаривают о коррупции, «полицейском беспределе», «продажности судей», выкладывают в сеть личные данные «провинившихся» и даже открыто угрожают.

Оппозиционный фланг развивался зимой-весной куда менее активно, чем сектор националистов-лоялистов. Оппозиционные националисты, поддерживающие СВО (не говоря о не поддерживающих), почти не ведут уличной активности. Но и они все больше внимания уделяют теме миграции и тоже вносят свой вклад в соответствующее изменение настроений в обществе.

Прокремлевские националисты

Зимой-весной 2024–2025 годов сохранялся тренд последних лет, когда ультраправое поле во все более доминирующей степени занимали националисты, открыто поддерживающие официальный политический курс. В первую очередь, речь идет о «Русской общине» – самой заметной организации этой части националистического спектра, а также о «Царьграде» (медиагруппе и одноименном движении), организациях «Северный человек» и «Зов народа», Telegram-канале «Многонационал», блогах Владиславе Позднякове, Максиме Дивниче, Алексее Живове и других.

Антимигрантская пропаганда

Главной темой, вокруг которой продолжает выстраивать свою деятельность большинство провластных националистов, остается, как и все последние годы, борьба с мигрантами (исключения тоже есть, например, движение «Сорок сороков» больше концентрируется на консервативной повестке). Согласно продвигаемой идеологии, приезжие – не часть российского общества, а инородное тело, задача которого, как настаивают ультраправые, замещать и притеснять коренное население. Длительность и легальность пребывания в России, да и наличие российского гражданства, значения, по большому счету, не имеют – ведь националисты давно перестали прятаться за фиговым листком

борьбы с нелегальной иммиграцией. Мигрантом определенно называется любой человек не славянского вида и не российского происхождения, даже во втором поколении. Рассказывая далее о словах и делах русских националистов, мы употребляем слова «мигрант» или «приезжий» в том же значении, в котором их используют националисты, чтобы не воспроизводить каждый раз длинную формулу, описывающую все многообразие групп, которое описывается этими словами.

Любые инциденты, где сталкиваются интересы приезжих и местных, описываются националистами как часть стратегии угнетения мигрантами русских. В терминах противостояния и демонстрации превосходства трактуется всё: от реальных жестоких преступлений, совершаемых приезжими, до мелких конфликтов с ними и даже совсем банальных ситуаций. Например, в апреле «Русская община» опубликовала видео с детской площадки в Санкт-Петербурге, где гуляли двое дошкольников. Мальчик с «неславянской внешностью» вредничал и не пускал девочку скатиться с горки, что «Община» прокомментировала так: *«С малого возраста они выгоняют и притесняют русских детей. Им нужно всё, что может дать наша страна, и, судя по их настрою и поведению, ради этого они с нами и нашими детьми церемониться не будут»*¹. В схожих терминах описываются и отношения русских девушек с приезжими, лезгинка на улице, игра приезжих в футбол на дворовых площадках и тому подобное. Кроме того, легально действующие ультраправые больше не стесняются массово пользоваться откровенно оскорбительной риторикой и различными этнофолизмами: «смугляне», «таборяне», «абу-бандиты», «мастурбеки», «бородачи» и подобные эпитеты регулярно появляются на их ресурсах.

Взаимодействие с властями

В рамках своей антимигрантской агитации националисты отслеживают и тиражируют заявления и действия чиновников по миграционной тематике. Антимигрантские выпады официальных лиц, в которых зимой и весной не было недостатка, националисты транслируют на своих ресурсах и используют для легитимации своих идей и действий.

Например, в феврале ультраправые хвалили партию «Новые люди» Алексея Нечаева. Канал «Многонационал» тогда написал: *«Нечаев предложил ввести в России "Мигрант ID", а Даванков – запретить никабы. Всё это правильно, хорошие начинания мы всегда поддерживаем. Надеемся, что партия и дальше будет уходить от либеральной повестки в сторону добрых русских людей»*². В марте националисты цитировали Владимира Путина, заявившего на коллегии МВД, что основой миграционной политики должны стать *«безопасность общества и граждан, сбережение нашей культурной идентичности. Необходимо жестко пресекать каналы нелегальной миграции, активнее*

1. Ребёнок мигрантов оккупировал горку на детской площадке и не пускал девочку кататься // Telegram-канал «Русской общины». 2025. 25 апреля.

2. Вице-спикер Госдумы Даванков предложил отправить бойцов СВО на борьбу с нелегальными мигрантами // Telegram-канал «Многонационал». 2025. 15 февраля.

*использовать меры миграционного контроля»*³. В мае добрые слова в свой адрес мог прочесть на ультраправых ресурсах лидер ЛДПР Леонид Слуцкий, который на первомайской демонстрации выкрикнул лозунг «Россия для русских, а не для мигрантов!», а также сделал несколько других антимигрантских заявлений. Так же широко разошлось по ультраправым ресурсам майское выступление главы комитета Совета Федерации по конституционному законодательству Андрея Клишаса, который заявил, что паразитирование на нашей социальной инфраструктуре – это то, ради чего сюда приезжают миллионы мигрантов⁴. Регулярно публикуют ультраправые и антимигрантские высказывания депутата Госдумы от КПРФ Михаила Матвеева, в прошлом участника самарских «Русских маршей», или члена Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Кирилла Кабанова, и т.д.

Кроме ксенофобных высказываний политиков и чиновников, националисты рекламируют те законодательные инициативы, которые позволят ограничить приток мигрантов в страну и/или дают поводы выдворять приезжих из России, – а инициатив таких немало. Нередко заодно высказывают и собственные предложения по ужесточению законодательства в данной сфере.

Например, в апреле Константин Малофеев отметил инициативу депутата Госдумы Ярослава Нилова, который счел, что недавно принятый закон, запрещающий принимать в российские школы детей мигрантов без сдачи экзамена по русскому языку, недостаточно суров, и предложил ограничить срок тестирования детей двумя годами. Сам Малофеев считает, что срок надо сократить до одного года, а те семьи, где дети этот экзамен не сдали, следует депортировать: *«Необходимо выслать всю семью за нежелание жить по принятым в России правилам. Также должно быть невозможно получение гражданства мигрантами, чьи дети не знают русский язык»*⁵.

В мае по националистическим ресурсам широко разошлась новость о том, что глава Крыма Сергей Аксенов поручил подготовить для внесения в Госдуму инициативу о запрете трудовым мигрантам привозить семьи в Россию и об исключении возможности получения приезжими гражданства на основании трудовой визы. Обе меры националисты давно пытаются продвигать как основные для снижения числа приезжих.

В мае же многие националисты приветствовали выступление Александра Бастрыкина на Петербургском международном юридическом форуме. В своем заявлении глава СК уже в который раз в цифрах рассказывал о росте преступности среди мигрантов. Говорил он и о том, что мигранты завозят наркотики, болеют опасными для россиян болезнями, напомнил о теракте в «Крокус Сити Холле», предлагал ряд антимигрантских инициатив. Фрагменты из заявления Бастрыкина цитировали «Русская община», «Северный человек», «Царьград», «Многонационал» и др.

3. На расширенном заседании коллегии МВД выступил Владимир Путин // Telegram-канал Константина Малофеева. 2025. 5 марта.

4. Клишас заявил, что миллионы мигрантов едут в Россию для «паразитирования на социальной инфраструктуре» // Московский комсомолец. 2025. 20 мая (<https://www.mk.ru/politics/2025/05/20/klishas-zayavil-chto-milliony-migrantov-edut-v-rossiyu-dlya-parazitirovaniya-na-socialnoy-infrastrukture.html>).

5. В Госдуму внесут предложение ограничить двумя годами срок тестирования детей мигрантов на знание русского языка // Telegram-канал «Царьград». 2025. 21 апреля.

«Русская община» не ограничилась похвалами Бастрыкину, но и использовала этот кейс для критики тех чиновников, кто антимигрантский дискурс не поддерживает: «Есть ощущение, что об этом говорит только Бастрыкин и еще ограниченное число высокопоставленных политиков. ... Остальные отводят глаза, делая вид, что ничего нет. И даже глава МВД Владимир Колокольцев год назад неуклюже пытался успокоить россиян, что на совести мигрантов "лишь 4 процента преступлений"»⁶.

Стоит отметить, что Колокольцев и не мог выступать иначе, поскольку МВД ежемесячно публикует краткую сводку о состоянии преступности в России, и она ясно показывает, что доля преступлений неграждан очень мало меняется со временем, то немного повышаясь, то немного повышаясь⁷.

Критика, порой достаточно яростная, в адрес тех публичных лиц, кто не поддерживает антимигрантскую повестку, составляет еще одно важное направление продвижения националистами своей идеологии и повышения собственной медийной известности. Любой, кто высказывается против антимигрантских инициатив, причисляется националистами к «мигрантскому лобби» или «кадептам замещающей миграции». Например, в декабре Алексей Живов писал: «Сформировалась полноценная публичная, можно сказать, политическая партия замещающей миграции. Лидеры "списка" очень сильные люди: Дмитрий Песков, Рамзан Кадыров, Андрей Костин (глава банка ВТБ. – В.А.), Владимир Васильев (глава фракции «Единой России». – В.А.), Константин Затулин (депутат Госдумы от «Единой России». – В.А.) и многие другие. Все сбросили маски»⁸. Все они попали в список Живова из-за сделанных ранее заявлений: например, Песков и Костин публично говорили о том, что Россия нуждается в трудовых мигрантах, а Васильев высказался против запрета трудовым мигрантам привозить с собой семьи.

Имя Рамзана Кадырова, одного из главных антигероев ультраправых, поминали особенно часто на ресурсах националистов (и не только там) из-за того, как 4 декабря он выступил с критикой руководства правоохранительных органов в связи с расследованием уголовного дела против группы подростков, нападавших на прохожих. Среди подростков был 14-летний Муслим Мурдиев из Чечни. Кадыров рассказал тогда, что «сам лично со всеми разговаривал» и подросток «скоро освободится». «Делом Муслима Мурдиева мы занимаемся уже давно: правозащитники, депутаты, сенаторы – все представители и лично я в том числе. Те люди, которые сидят наверху, следственные органы во главе с Бастрыкиным и Колокольцевым, – сидят не на своих местах»⁹, – заявил Кадыров. К тому же глава Чечни заявил, что недоволен работой МВД с мигрантами. По его мнению, «Колокольцев дал команду: сейчас приезжих избивают, забирают, выгоняют –

6. Мигрантская преступность в России выросла на 15 % // Telegram-канал «Русская община». 2025. 21 мая.

7. См., например: Состояние преступности в России за январь – декабрь 2024 года // Сайт МВД (<https://media.mvd.ru/files/application/9209203>).

8. У нас оформилась полноценная публичная можно сказать политическая партия замещающей миграции // Telegram-канал «Живов Z». 2024. 5 декабря.

9. Кадыров: Бастрыкин и Колокольцев сидят не на своих местах // Грозный Информ. 2024. 4 декабря (<https://www.grozny-inform.ru/news/society/166971/>).

наших братьев, которые нам необходимы. ... Беспредельничают, сидя в креслах, не смотря, что творится за окном. Всевышний обязательно их накажет»¹⁰.

Наиболее радикально прокомментировали ситуацию на канале подразделения «Эспаньола», сформированного из футбольных фанатов, прямо потребовав от главы Чечни извинений: «Мы считаем себя обязанными заявить слова поддержки Владимиру Колокольцеву и Александру Бастрыкину. Тем более, что мы недавно обещали Александру Ивановичу поддерживать его в непростых ситуациях, а Эспаньола всегда держит слово. Военная организация Эспаньола вместе со всеми нашими тыловыми структурами и поддерживающими нас фанатскими сообществами считает, что Кадырову Рамзану Ахматовичу нужно принести извинения за высказанные в адрес глав силовых ведомств оскорбления»¹¹. Эта публикация широко разошлась в репостах по ультраправым ресурсам и каналам Z-блогеров, хотя очевидно, что сделана она была для привлечения к себе внимания: ведь Бастрыкин и Колокольцев не нуждаются в таких защитниках.

Говоря об оппонентах националистов среди чиновничества, нельзя не отметить, что в декабре-январе их список неожиданно пополнили два одиозных депутата Госдумы: лидер Национально-освободительного движения (НОД) Евгений Федоров и заместитель председателя Госдумы РФ по информационной политике Олег Матвейчев. Оба выдали по целой серии материалов, где защищали мигрантов и клеймили антимигрантскую активность ультраправых. Например, оба обвинили националистов в том, что их действия расшатывают межэтнический мир в России, причем под патронажем «заграничных кураторов». Отрывки из их выступлений разлетались по ультраправым сетям в сопровождении типичных для этой среды оскорблений. Например, Telegram-канал ДШРГ «Русич» обозвал Федорова «сыном шлюхи» и даже пригрозил убийством: «Русские националисты сами могут зарезать его как собаку и им ничего не будет (далее фронта не пошлют, меньше взвода не дадут)»¹². НОД и впоследствии поддерживал тему, републикуя, например, многие антифашистские материалы на своих ресурсах.

Неожиданный интерес Федорова и Матвейчева к мигрантской теме вызывает некоторое недоумение – ведь оба депутата ранее не были замечены в отстаивании ценностей толерантности. По мнению журналиста Геннадия Бадмаева, одиозный НОД, известный своими призывами к массовым репрессиям против либералов, чисткам среди правящего класса и военному противостоянию с Западом вплоть до ядерной войны, хоть и смотрелся всегда полным безумием, вероятно, выражал идеи, близкие части государственной элиты, но слишком непопулярные в остальном обществе, чтобы высокопоставленные лица озвучивали их сами. По аналогии с этим Бадмаев предполагает, что «ультраправые за время войны сформировали настолько эффективный политический ассамбляж из медиа-ресурсов, лояльных силовиков, гражданских объединений и парамилитарных формирований, что представители истеблишмента просто не решаются вступить с ними в открытую конфронтацию. И потому было принято решение

10. Кадыров заявил, что Колокольцев и Бастрыкин «сидят не на своих местах» // РБК. 2024. 5 декабря (<https://www.rbc.ru/politics/05/12/2024/6750da4e9a79470532867609>).

11. Обращение Эспаньолы в защиту конституционного строя России // Telegram-канал «Военная организация «Эспаньола». 2024. 8 декабря.

12. Посмотрите как раскукарекался сын шлюхи // Telegram-канал «ДШРГ Русич». 2025. 8 января.

прибегнуть к помощи проверенных временем профессионалов»¹³. Насколько это предположение соответствует действительности, сказать сложно, однако националисты, действительно, чувствуют себя все более и более уверенно и уже не стесняются открыто угрожать чиновникам, не готовым к взаимодействию с ними. Например, в апреле один из лидеров «Русской общины» Андрей Ткачук призвал соратников сообщать о ситуациях, когда «Русскую общину» чиновники начинают «отталкивать». В пример он привел Москву: «Чиновники вдруг получили какие-то непонятные рекомендации: “с «Русской общиной» не сотрудничайте”». «Сообщайте нам об этом. Давайте мы научим этих чиновников, чтобы они своим делом занимались, а не препятствовали “Русской общине”. Мы найдем проблемы у них: сколько они там не доработали или где они там украли какие деньги или хитрые схемы придумали. Найдите, присылайте, будем делать расследование и будем жучить всех этих чиновников»¹⁴.

Важная составляющая антимигрантской пропаганды – постоянное поддержание темы «этнической преступности», для чего националисты уже много лет массово раскручивают криминальные и бытовые инциденты с участием мигрантов и иноэтничных граждан России. Часть этих сюжетов отбирается из криминальной и новостной хроник, часть подписчики отправляют националистам в «предложки» их Telegram-каналов, часть ультраправые получают непосредственно от людей, обратившихся к ним за помощью. Сюжеты часто подаются в агрессивной и предвзятой манере, обычно без версии второй стороны. Затем этот поток антимигрантского контента выплескивается за пределы ультраправого сегмента Рунета в более широкий круг СМИ.

Как мы уже много раз отмечали, часть публикаций националистов содержит обращения к правоохранительным органам и/или просьбы к подписчикам писать жалобы в другие официальные ведомства. Впоследствии националисты тщательно отслеживают реакцию системы на свои посты и публикуют новости о начатых проверках, возбужденных делах, депортациях, задержаниях и прочем.

Ярким примером того, как националисты действуют в публичном пространстве, стала их кампания против выдачи приезжим жилищных сертификатов. Начало кампании было положено в январе новостью о том, что в Мытищах был выдан жилищный сертификат семье с семью детьми, переехавшей в РФ из Таджикистана. Фотографии семьи, на которой женщина, Тахмина Самадова, запечатлена в традиционной исламской одежде, облетели многие каналы националистов и не только. Фото сопровождалось ожидаемыми комментариями о том, что жилье нужно давать коренным жителям, а не приезжим, а также обычными в таких ситуациях ксенофобными высказываниями. Публикации на тему сопровождалась также фотографиями главы Мытищ Юлии Курпечкой, выдавшей семье сертификат, и часто дополнялись критическими комментариями в ее адрес. Почти сразу националисты стали ставить под сомнение законность выдачи семье сертификата, заподозрив ее членов в сокрытии доходов, а чиновников – в халатности или коррупции. В итоге разгорелся скандал, требования проверить законность предоставления жилья стали выдвигать не только националисты, но и раз-

13 . Бадмаев Геннадий. Это эпидемия. Как после начала войны в России усилились неонацисты // Republic. 2025. 17 марта (<https://republic.ru/posts/115328>).

14 . Где Русской Общине «искать себе проблемы»? // Telegram-канал «Русской общины». 2025. 22 апреля.

личные официальные лица, включая главу фракции «Справедливая Россия» Сергея Миронова и члена фракции Михаила Делягина. Сертификат в итоге был аннулирован, а СК возбудил уголовное дело о мошенничестве при получении выплаты на Тахмину Самадову и дело о халатности против чиновников.

Затем по ультраправым ресурсам стала распространяться новость о том, что после скандала Московская область планирует ужесточить правила выдачи жилищных сертификатов и теперь жилье смогут получить только семьи, где один из родителей родился в области, а срок их непрерывного проживания в регионе увеличат до десяти лет вместо прежних пяти. Новость публиковалась без ссылки на источник. Затем она попала в крупные СМИ, причем также либо без ссылки на источник, либо со ссылкой на националистов (например, на канал «Царьград»). Возможно, речь идет о попытке националистов лоббировать изменение законодательства.

Но история на этом не закончилась: она спровоцировала очередную войну ведомств, где СК был согласен с позицией, озвучиваемой на националистических ресурсах, а прокуратура, судя по всему – нет. Постановления о возбуждении дел – и против Самадовой о мошенничестве, и против чиновников о халатности – прокуратура неоднократно отменяла, а СК возбуждал дела снова. В самом начале июня Самадова подала иск в суд с требованием вернуть ей сертификат, то есть история почти за пять месяцев не смогла дойти до логического финала¹⁵.

Огромный резонанс этой истории побудил националистов искать схожие кейсы – и в итоге всю зиму и весну ресурсы ультраправых пестрели новостями о выдаче жилищных сертификатов приезжим, перемежаясь историями о русских семьях, которые никак не могут добиться улучшения жилищных условий, обвинениями мигрантов в мошенничестве при пользовании российскими социальными благами, а также обвинениями в адрес чиновников, потакающих приезжим. Самым громким из новых сюжетов стала выдача сертификата семье бывших мигрантов из Таджикистана в городе Нижнекамске Республики Татарстан. Сразу после того, как в начале марта мэр города Рамиль Муллин опубликовал новость об этом, по ультраправым ресурсам разлетелось фото семьи, где женщина и три девочки одеты в хиджабы. Как и в случае с семьей из Мытищ, националисты сразу поставили вопрос о законности выдачи сертификата, начали писать, что семья обошла местных жителей, копаться в доходах и тратах семьи и т.п. Опять же, как и в случае с Мытищами, среагировал на эту историю и СК, и уже через несколько дней объявил о начале проверки. Более того, в апреле стало известно об уходе Муллина с поста мэра города, а канал «Многонационал», много писавший о ситуации с сертификатом, поздравлял себя с тем, что именно его публикации привлекли к истории внимание СК.

Националисты и «охрана правопорядка»

Зимой и весной правоохранители продолжили привлекать националистов к своим рейдам по местам работы или проживания мигрантов (рынкам, складам, общежитиям и т.д.). Рейды проводятся в поисках «нелегалов» или тех, кто недавно получил гражд-

15 . «Выбить поддержку»: семья мигрантов из Мытищ требует вернуть жилищный сертификат на 24 млн рублей // Газета.ру. 2025. 2 июня (<https://www.gazeta.ru/social/2025/06/02/21145538.shtml>).

данство, но не встал на воинский учет. Кроме того, националисты регулярно участвуют в совместном с полицией патрулировании улиц и мероприятиях ДПС, в которых помогают выявлять незарегистрированных таксистов. В рейдах участвуют в первую очередь активисты «Русской общины», «Северного человека» (иногда вместе с РО) и конкуренты РО – «Русская дружина». Все они с гордостью отчитываются об этом, рапортуя о количестве выявленных людей с проблемами с документами и о последующих штрафах и выдворениях.

Сотрудничество с полицией давно стало для националистов своего рода индульгенцией для аналогичной самостоятельной деятельности и позиционирования себя в качестве части системы охраны правопорядка.

Зимой и весной националисты из «Русской общины» и других организаций продолжили выступать в роли непосредственных борцов с «этнопреступностью», подменяя собой правоохранительные органы и, если и привлекая полицию и другие официальные ведомства, то на последних этапах.

Часть этой активности была более или менее регулярной и организованной, а другая – чисто ситуативной.

В первом случае речь идет о патрулировании улиц в определенных районах или рейдах по торговым точкам. Последние зимой-весной стали более популярны, так как, в отличие от патрулирования, зачастую не имеющего никаких легальных оснований, проверки торговых точек защищены законом о правах потребителей. К слову, это совсем не новый вид деятельности для ультраправых, еще в 2010-х годах он был крайне популярен. Например, в Санкт-Петербурге это называлось «русскими зачистками» и их проводили такие известные в ультраправой среде персонажи, как Николай Бондарик, Дмитрий (Бешеный) Евтушенко, Дмитрий (Шульц) Бобров и др.¹⁶

Зимой активисты «Русской общины» и других организаций чаще посещали небольшие магазины, где пытались купить алкоголь после 23:00 и проверяли сроки годности товаров, а с приходом тепла многие переключились на уличных торговцев овощами и фруктами. Чаще всего, хотя не исключительно, проверке подвергались торговые точки, принадлежащие приезжим. В случае выявления нарушений националисты вызывали полицию, а если правоохранители не реагировали на вызов должным образом, начинали клеймить их на своих ресурсах, строя догадки о причинах и намекая на коррупцию. Как минимум в одном случае в дело даже вмешался Бастрыкин, в очередной раз продемонстрировав повышенное внимание к публикациям ультраправых: 28 апреля «Русская община» сообщила, что он «поручил провести проверку по факту незаконной торговли приезжими в Челябинске» после публикации РО об отсутствии реакции местных чиновников и правоохранителей на жалобы ее дружинников на небольшой магазин.

Другое направление уличной активности дружин националистов – это ситуативные выезды в ответ на жалобы и обращения соратников или подписчиков. Зимой-весной наиболее активной в этом виде деятельности ожидаемо оставалась «Русская община», к которой чаще обращаются благодаря ее медийной известности, широкому географическому охвату отделений, большим ресурсам и наличию приложения с кноп-

16. Подробнее см.: Праворадикал расправил плечи. Ксенофобия и радикальный национализм и противодействие им в 2013 году в России // Центр «Сова». 2014. 17 февраля (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2014/02/d29004/>).

кой SOS. Последнее, напомним, появилось у организации еще в 2022 году и быстро стало значимым инструментом взаимодействия организации с внешним миром: ведь в случае проблемы, требующей быстрого решения, нажав кнопку SOS и описав ситуацию, любой человек может ожидать выезда дружинников на выручку при условии, что повод будет сочен достойным внимания. Идею оценили и другие ультраправые – и этой зимой еще две организации, «Северный человек» и «Русская дружина», сообщили, что готовятся выпустить аналогичное приложение с кнопкой SOS.

Зимой и весной сторонники РО регулярно пользовались этой кнопкой, вызывая дружинников на подмогу на места конфликтов или каких-то инцидентов. Этот инструмент позволяет большим группам ультраправых оказываться на местах происшествия раньше полиции и впоследствии принимать лавры защитников правопорядка. Кроме того, дружины выезжали и на вызовы по другим каналам, а также сами находили «работу» для своего актива в интернете.

В своих публикациях РО всегда рисует дружины в героическом ореоле и часто подчеркивает, что активисты работают по согласованию с правоохранительными органами и действуют исключительно в рамках закона. Однако на практике к этой деятельности часто появляются вопросы, ведь в целом работа дружин – это не что иное, как потенциально опасное волонтеристское самоуправство.

Последний тезис можно хорошо проиллюстрировать ситуацией, произошедшей в декабре в Москве. Один из активистов «Русской общины» заметил на улице пьяного мужчину с боевой гранатой без чеки в руке. Проявив похвальную бдительность, мужчина вместо того, чтобы незамедлительно вызвать саперов и полицию, почему-то вызвал на место дружину. Прибывшие националисты решили разобраться с ситуацией самостоятельно, отобрали у мужчины гранату и самостоятельно обезвредили ее. Несмотря на то что ситуация разрешилась благополучно и никто не пострадал, этот случай показывает, насколько общественно опасной может быть такая самодеятельность.

К тому же националисты своим вмешательством нередко провоцируют конфликты, приводящие к членовредительству.

Например, в декабре в Самаре один из активистов РО вызвал себе на подмогу дружину после того, как вступил на улице в конфликт с юношей из Узбекистана, закончившийся для националиста рассечением на лице. Как сообщила «Община», инцидент начался с того, что активист сделал молодому человеку якобы «вежливое замечание» из-за некоего непристойного изображения в телефоне, которое потребовал «прикрыть». Что имеется в виду – непонятно, какое дело активисту до того, что у человека в телефоне, – тоже. На замечание, по данным РО, юноша среагировал агрессивно, и перепалка переросла в потасовку. Приехавшая дружина окружила юношу, стала отчитывать за отсутствие уважения к старшим и агрессию, а потом сдала полицейским, которые должны были проверить легальность его пребывания в России и дать правовую оценку его действиям. Версия событий задержанного традиционно неизвестна, на записи слышно лишь, как юноша настаивает, что мужчина начал конфликт первым.

Другой пример – мартовский конфликт в Санкт-Петербурге между покупательницей и охранником магазина «Верный» Маликом Ашрафовым из Дагестана, обернувшийся, благодаря вмешательству националистов, избиением последнего и чуть не ставшим инцидентом со стрельбой. Этот пример – также редкий случай, когда версия второй стороны все же была озвучена и добавила значимых деталей к картине инцидента. 14 марта «Русская община» в своем Telegram-канале рассказала, как ее дружи-

на справилась с *«наглым и трусливым гостем с юга»*¹⁷. По ее версии, Ашрафов, работающий охранником, оскорбил женщину, сфотографировал ее на смартфон и пообещал убить, а когда дружина приехала разобраться с ним, сначала попытался сбежать, а потом стал угрожать националистам травматическим пистолетом. Как сообщается, активисты его *«благополучно обезвредили»* и передали в руки полиции. Продержав двое суток, полицейские выпустили Ашрафова без предъявления обвинений, и он сразу же обратился к одному из блогеров и рассказал свою версию событий. По его словам, женщина, за которую вступилась «Русская община», сама спровоцировала конфликт: когда Ашрафов попросил ее либо показать чек на купленные ранее товары, либо оставить пакеты с предыдущими покупками у кассы, она ему заявила: *«В чуркестане будешь указывать, не здесь»*. Женщину в итоге пропустили в магазин с пакетами, но на выходе она снова вступила в словесный конфликт с охранником. Ашрафов утверждал, что она была пьяна, материлась и оскорбляла его; слова охранника впоследствии подтвердила и другая сотрудница магазина. Судя по всему, Ашрафов ответил покупательнице в соответствующей манере. На обоюдном хамстве этот инцидент мог быть исчерпан, но женщина обратилась в РО, и на место выехала дружина. По словам Ашрафова, увидев несколько десятков националистов, у одного из которых, как он утверждает, был нож, он испугался за свою жизнь, попытался уйти, но его насильно удерживали, хамили и требовали принести извинения на камеру. Охранник извинился, как требовали, но затем нервы у него, видимо, не выдержали, и он достал травматический пистолет. После этого, заявил он, националисты его избили – залили газом, кинули в него бутылку и нанесли несколько ударов кастетом, разбив голову. С лицом в крови его и забрала приехавшая наконец на место полиция. Этот инцидент попал во многие СМИ, но даже несмотря на огласку, насколько известно, никаких последствий для активистов «Общины» не последовало.

Еще более громкий скандал в связи с действиями дружины РО разгорелся в мае после трагедии в городе Всеволожске Ленинградской области. Тогда активисты РО заявили в частную квартиру, где после этого вспыхнул пожар. В итоге уроженец Армении Гор Овакимян погиб, а 24-летняя девушка из Сочи была госпитализирована с серьезными травмами из-за того, что выпрыгнула из окна.

«Община» выдвинула свою версию событий: к РО якобы обратилась хозяйка квартиры, где жил ее родственник, ранее судимый наркоман 46-летний Евгений Французов, поскольку соседи пожаловались на шум из квартиры. Мол, женщина побоялась одна ехать в квартиру, где живет наркоман, потому и попросила помощи националистов. Приехав на место, активисты обнаружили, что дверь в квартиру была *«уже давно выломана»*. Когда они зашли внутрь, на них и на женщину набросился Французов, вооруженный сковородкой. Дружинники брызнули в него из перцового баллончика. Тем временем находившийся в квартире Гор Овакимян, увидев националистов, *«в пьяном угаре поджег струю аэрозольного баллона»* и направил «огнемет» на дружинников. Затем, выкрикивая *«Все умрут, всё сгорит, и ничего не найдут»*, начал поджигать вещи и мебель в квартире. Кроме того, по версии «Общины», именно он затолкал находившуюся в квартире женщину в комнату и запер ее. Попытки выломать дверь в комнату,

17. Наглый и трусливый гость с юга, который угрожал жене фронтовика, во время общения с дружинниками достал пистолет, но это ему не помогло // Telegram-канал «Русской общины». 2025. 14 марта.

чтобы спасти женщину и самого Овакимяна, не увенчались успехом. Дружинники вызвали на место происшествия пожарных и «скорую помощь».

Даже если не ставить под сомнение эту героическую версию (а многое в ней, как будет показано ниже, может не соответствовать действительности), инцидент все равно мог стать хорошей иллюстрацией последствий самоуправства националистов, заявившихся в чужое жилье, напугавших его обитателей и не справившихся с последствиями собственных действий.

Однако, попав в СМИ, инцидент оброс подробностями, радикально расходящимися с версией националистов и ставящими еще больше вопросов к их действиям. Например, сообщалось, что, по словам хозяйки, она прибыла на место вовсе не вместе с дружиной националистов, а после звонка родственника с жалобой на то, что в квартире кто-то ломится. Со ссылкой на показания Французова сообщалось, что националисты сами выломали дверь и изначально представились полицией, а попав в помещение, первыми напали на жильца, не только залив его из газового баллончика, но и ударив электрошокером. Канал Mash также опубликовал рассказ свидетельницы, которая заявила, что видела, как ультраправые в униформе и масках заковали человека в наручники и угрожали ему шокером. Она также сообщила, что из квартиры доносились крики Овакимяна, который горел в комнате. Свидетельница спросила, нельзя ли его спасти, но ультраправые ответили отказом, так как *«это, типа, местный барыга... его не жалко, пусть горит»*.

Возникли и сомнения в изначальных мотивах посещения квартиры: журналистам удалось обнаружить в группе «Русской общины» Всеволожска в сети «ВКонтакте» февральский пост, где активисты РО объявляли Гору Овакимяна в розыск, потому что он якобы готовил покушение на координатора организации. Наличие конфликта между погибшим и националистами подтвердил журналистам и Французов, сообщив, что те охотились за погибшим и именно поэтому он, завидев ультраправых, стал баррикадироваться в комнате. Французов сообщил, что националисты пытались выломать дверь в комнату, но смогли лишь приоткрыть ее. Кто и при каких обстоятельствах поджег квартиру, он не знает.

Под вопрос была поставлена и выдвинутая националистами версия, что Овакимян был наркоманом и сам торговал наркотиками. Журналисты нашли его страницу во «ВКонтакте» и отметили, что юзерпик погибшего – реклама собственной пекарни, а в друзьях у него больше 1000 человек. Рекламе своего хлеба и другим видам выпечки посвящено большинство публикаций. Кроме того, как сообщалось, он публиковал семейные фотографии с детьми и женой и агитировал за кандидата от КПРФ на местных выборах. На одной из страниц, как сообщалось, выложен скриншот благодарности от благотворительного фонда, которому помогал Овакимян. *«Аккаунт погибшего слабо напоминает тот образ маргинального “безработного торчка”, который пытаются сконструировать ультраправые»*¹⁸. Нашли журналисты и уголовное дело против Овакимяна, ведь националисты везде подчеркивали, что он ранее был судим по наркотической статье. Дело оказалось старым, 2009 года, а *«кроме этого эпизода никаких проблем с законом у погибшего в базах данных не зафиксировано»*¹⁹.

18. Кем был на самом деле погибший во время рейда «Русской общины» во Всеволожске (часть 1) // Telegram-канал «Антифа.ру». 2025. 7 мая (<https://t.me/antifaru/2189>).

19. Там же.

Видимо, в попытках все же доказать причастность Овакимяна к продаже наркотиков, националисты выложили видеозапись с соответствующими показаниями двух женщин. Однако, как выяснил канал Антифа.ру, как минимум одна из них оказалась активисткой местной «Русской общины», что поставило под серьезное сомнение показания обеих²⁰. А через несколько дней после инцидента один из родственников Овакимяна сообщил журналистам, что его подкараулили у дома незнакомые люди с закрытыми лицами и «пригрозили страшными вещами ему и его семье, если какая-то информация от него появится в публичном поле»²¹. Близкие погибшего обратились в правоохранительные органы.

После инцидента было возбуждено уголовное дело, и 6 мая стало известно, что пятеро членов «Русской общины» были доставлены в следственный отдел Всеволожска в рамках расследования дела. Дома у них были проведены обыски. Однако после беседы «общинники» были отпущены в статусе свидетелей.

Подытоживая, отметим, что описанное дело, хотя это далеко не первый скандал, связанный с вигилантскими действиями «Русской общины», показывает, какие последствия бывают в случае, когда власть не препятствует (и даже помогает) вигилантскому образованию участвовать в поддержании общественного порядка.

Другие направления деятельности

Как мы уже отмечали ранее, борьба с мигрантами – главная, но далеко не единственная сфера интересов провластных ультраправых.

Еще одной значимой темой, поглощающей изрядную долю активности националистов, остается тема СВО. Те ультраправые, кто концентрируется на внутренней повестке (например, «Русская община», «Северный человек», «Многонационал» и др.), ограничиваются публикацией пропагандистских материалов по теме: рапортами о каких-то крупных победах, бичеванием и высмеиванием Украины, декларациями преданности целям СВО и воспеванием ее бойцов. Другие националисты, кто ориентирован на более широкую повестку, например, «Царьград», Поздняков, Живов, «Сорок сороков» и другие, помимо того же контента, публикуют новости о ходе боевых действий, освещают внешнеполитическую дискуссию по поводу войны в Украине, высказывают мнения по острым вопросам, связанным с СВО (часто, впрочем, близкие к тем, которые можно услышать в официальных СМИ).

Почти все провластные националисты продолжают регулярно отправлять в зону боевых действий гуманитарные грузы и помощь конкретным военным подразделениям: им собирают деньги, закупают технику, лекарства, обмундирование и т.д. Впоследствии публикуются отчеты о проделанной работе, ведь участие в СВО (прямое и косвенное), является важнейшим источником легитимации националистов и часто служит индульгенцией для всей остальной их активности.

20. Как «Русская община» пытается дискредитировать погибшего во Всеволожске (часть 2) // Telegram-канал «Антифа.ру». 2025. 7 мая (<https://t.me/antifaruru/2199>).

21. Близким погибшего во Всеволожске мужчины угрожают неизвестные в масках // Telegram-канал «Фонтанка SPB Online». 2025. 7 мая (<https://t.me/fontankaspb/82047>).

К тому же ультраправые организации стараются привлекать в свои ряды ветеранов СВО, которые пополняют ультраправые дружины, помогают налаживать связи с действующими боевыми подразделениями, ведут различные курсы военной и боевой подготовки для актива и, нередко, всех желающих. О сборах, тренировках, мастер-классах соответствующей направленности регулярно рапортовали «Русская община», «Северный человек» и «Русская дружина».

Другими важными направлениями активности стали защита консервативных ценностей и борьба с «пятой колонной» и с теми, чей образ жизни или чье творчество ценностям националистов не соответствуют. Здесь ультраправые действуют по той же схеме, что и в случае с мигрантами: отслеживают заявления и инициативы чиновников, публикуют агитационные материалы, пишут обращения в правоохранительные органы, участвуют в рейдах полиции, проводят самостоятельные облавы на оппонентов и т.д.

Одной из тем, которой зимой-весной уделялось много внимания, стала антиабортная кампания, которую давно ведет часть провластных националистов. Кампания получила новый импульс в феврале, после того, как губернатор Вологодской области Георгий Филимонов, новый фаворит ультраправых, объявил о планах запретить в области аборт по желанию женщины (за исключением случаев изнасилования). «Русская община», «Царьград», «Северный человек» и другие не только начали петь Филимонову дифирамбы, но и взялись защищать его от «травли», коей посчитали любую критику инициативы. Например, лидер «Северного человека» Михаил Маваша в одном из своих выступлений заявил, что на губернатора ополчились «фемки» и «либеральная заседающая, застрявшая оппозиция», не забыв заодно упомянуть, что они с Филимоновым друзья. Поздняков, восхваляя чиновника и защищая его от «леволиберального комьюнити», подчеркнул, что «нападки на Георгия в первую очередь координируются через СМИ-иноагентов»²². «Русская община» в свойственной ей конспирологической манере посчитала, что любое выступление против данной инициативы является «примером чьей-то явной заинтересованности в вымирании русского народа»²³.

«Русская община» была наиболее активна в антиабортной кампании, что неудивительно, ведь один из координаторов организации Евгений Чесноков ранее входил в состав руководства движения «За жизнь», выступающего за полный запрет абортов. Например, РО активно пыталась поставлять в женские консультации макеты эмбрионов на разных этапах внутриутробного развития: по мнению РО, разглядывание макетов должно помочь женщинам визуализировать плод и принять более взвешенное решение о продолжении или прерывании беременности. РО заявляет также, что оказывает психологическую и финансовую помощь женщинам и агитирует их рожать даже в случае, если беременность наступила вследствие изнасилования, обещая в этом случае помощь с обращением к психологу и даже в подборе приемных родителей. Боролась организация и с абортами по медицинским показаниям, пытаясь поставить под сомнение мотивы врачей, рекомендуемых процедуру. Например, в феврале Евгений Чесноков записал видео, где

22. Леволиберальное комьюнити набросилось на губернатора Вологодской области Георгия Филимонова // telegram-канал Владислава Позднякова. 2025. 27 февраля.

23. На Губернатора Вологодской области Георгия Филимонова началась травля за борьбу с детоубийствами и пьянством // Telegram-канал «Русская община». 2025. 26 февраля.

заявил, что врачи отправляют тысячи женщин на ненужные им аборт по подложным медицинским показаниям ради эмбриональных клеток, используемых в медицине и косметологии. *«У большинства из пациенток повторные обследования не подтверждают никаких “замерших беременностей”, и со здоровьем у них все в порядке. В итоге рождаются прекрасные здоровые дети, которых хотели пустить под нож ради денег»*²⁴. На основании каких данных Чесноков делает подобные выводы, не сообщалось.

Националисты продолжили бороться с «сатанизмом» и «развратом», срывая (или пытаясь срывать) различные мероприятия, вечеринки и концерты, тематика которых их не устраивает. Например, в декабре «Русская община» сорвала концерт группы «Отто Дикс» в Санкт-Петербурге, мотивируя это тем, что лидер группы – трансгендер; а в феврале та же «Община» добилась отмены концерта трэш-метал-группы Autopsy Night в Петропавловске-Камчатском; в апреле боролись с вечеринкой под названием «Вальпургиева ночь» в одном из баров Комсомольска-на-Амуре (мероприятие переименовали и убрали не понравившуюся националистам символику с афиши) и т.д. РО попыталась добиться запрета отмечания масленицы в арт-парке «Никола-Ленивец», выдвинув очень оригинальную мотивировку: темой фестиваля в этом году было сражение Дон Кихота с ветряными мельницами, но националисты почему-то усмотрели в рыцаре всадника Апокалипсиса, а в мельницах каким-то образом увидели отсылку к странам, подписавшим «украинский договор» в ходе саммита НАТО в Вашингтоне.

Националисты регулярно срывали различные ЛГБТ-мероприятия, также часто причисляемые к «сатанизму», причем если раньше чаще речь шла об участии ультраправых в рейдах полиции по гей-клубам, то теперь, как правило, речь идет о закрытых частных вечеринках, которые националисты выискивают по закрытым тематическим пабликам.

Как мы уже отмечали ранее, борьба за консервативные ценности естественным образом сближает националистов с Церковью, которая, в свою очередь, способствует их легитимации. Церковь регулярно привлекает дружины националистов к охране своих мероприятий и проводит с ними крестные ходы, церковные деятели участвуют в мероприятиях ультраправых. Например, в апреле «Северный человек» отчитался об организации крестного хода в городе Покрове Владимирской области, а «Русская дружина» сообщила, что совместно с «Двуглавым орлом» осуществляла охрану общественного порядка на территории местного храма в городе Сосновоборск Красноярского края. Регулярно организывает и участвует крестные ходы, а также занимается их охраной, и «Русская община», у которой тоже сложились тесные отношения с РПЦ.

В феврале на II съезде «Русских общин» организации выступил архиепископ Зеленоградский Савва и передал РО патриаршее благословение: *«Благословение на что, на какие дела? Святейший Патриарх на протяжении многих-многих лет говорит о сохранении и защите русской идентичности, и это как-то особенно звучит в последние годы... Русская Община медийно себя проявляет, и многие знают её по борьбе, которую она ведёт с беспределом инородцев. Но ведь не это самое важное. Самое главное, что мы стоим на нашей земле и являемся общиной»*²⁵.

24. Один из наших координаторов Евгений Чесноков комментирует заявление губернатора Курганской области Вадима Шумкова // Telegram-канал «Русской общины». 2025. 25 февраля.

25. Русская Община твёрдо стоит на несокрушимом фундаменте... // Русская община ZOV. 2025. 17 февраля.

И в своей борьбе с «сатанизмом» националисты идут рука об руку с церковными иерархами и чиновниками. Предложение запретить «сатанизм» уже неоднократно озвучивались различными официальными лицами, а этой зимой в СМИ попала информация о подготовке в Госдуме соответствующего законопроекта. Эту инициативу немедленно поддержал патриарх Кирилл, выступая на открытии XXXIII Международных рождественских образовательных чтений в Кремлевском дворце. Примечательно, что ни чиновники, ни националисты не обозначают четко рамок понятия «сатанизм», причисляя к его адептам то всех подряд эзотериков, то всю идеологию Запада, то отдельных представителей ЛГБТ и любителей БДСМ. (Уже в июле власти решили оформить запрет сатанизма как признание «Международного движения сатанистов» экстремистской организацией²⁶, но насколько аргументация Генпрокуратуры совпала с аргументацией националистов, нам пока неизвестно.)

Еще одной общей темой для ультраправых и Церкви уже несколько лет является борьба с «крестопадом», то есть изображением церквей без крестов. Зимой-весной националисты регулярно публиковали возмущенные посты об очередном таком найденном изображении – то на баннере у спортсменов на первенстве региона по чирлидингу в Астрахани, то на декорациях на концерте в Центре национальных культур в Лазаревском, то на сайте Российского экспортного центра.

Самым громким стал скандал, начатый в мае ультраправыми и Z-блогерами из-за отсутствия крестов уже не на церкви, а на цифровом гербе России на сайте Кремля, где кресты были заменены на символические ромбики. Впрочем, об этом еще в 2023 году писало националистическое издание Readovka. Тема быстро разошлась по ультраправым ресурсам, к тому же после того, как стало известно, что дизайнерами, создавшими цифровой герб, были Артем Геллер и Сергей Шапиро (третьего дизайнера, Михаила Жашкова, упоминали далеко не все), приобрела антисемитский акцент. Блогер Максим Дивнич стал интересоваться, где сейчас находятся дизайнеры, видимо, рассчитывая устроить публичные разборки, а движение «Зов народа» успело даже обратиться к Бастрыкину с просьбой проверить Шапиро и Геллера. Скандал так широко разошелся в СМИ, что тему даже пришлось комментировать Дмитрию Пескову. В итоге изображение герба изменили так, чтобы там были кресты.

Как и в случае с «сатанизмом», националисты здесь действовали параллельно с официальными лицами и РПЦ. Еще в апреле руководитель правового управления Московской патриархии игуменья Ксения (Чернега), выступая в Госдуме, предложила изменить законодательство, чтобы исключить изображение храмов без религиозной символики. В конце мая, сразу после скандала с крестами над гербом, законопроект против «крестопада» был внесен в нижнюю палату парламента (и окончательно принят Думой 15 июля). Как мы уже отмечали ранее, сближение националистов с Церковью и властями обеспечивает им доступ к новой аудитории, позволяя организовывать различные открытые мероприятия с помощью местных чиновников. Например, ультраправые получили доступ к различным детским учреждениям, в которых теперь регулярно проводят различные занятия, «уроки мужества», мастер-классы и праздники, а заодно продвигают свою идеологию. Националисты регулярно участвуют также в официальных праздничных мероприятиях и организуют собственные, где продвигают свой взгляд на мир.

26. Верховный суд признал экстремистским «международное движение сатанистов» // Центр «Сова». 2025. 23 июля (<https://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2025/07/d51957/>).

Более того, в ряде случаев националисты уже не только сотрудничают с чиновниками, но и сами получают различные посты в официальных структурах. Например, 6 февраля стало известно, что член совета движения «Зов народа» Руслан Шаламов был включен в состав Экспертного совета по молодежной политике, культуре, просвещению и детской безопасности Государственной Думы. Несколько членов движения «Северный человек» также получили должности в структурах власти, о чем 23 мая рассказал глава организации Михаил Маваша. По его словам, руководитель астраханского отделения вошел в состав этноконфессионального совета при губернаторе Астраханской области, аналогичный пост получил глава ульяновского отделения. Кроме того, теперь уже бывший лидер отделения в Приморском крае стал заместителем руководителя агентства миграционной политики края, а руководитель краснодарского отделения теперь заседает в региональном заксобрании и, по словам Маваша, его «готовят» в Общественную палату.

Националисты-оппозиционеры

Националисты, поддерживающие СВО, но находящиеся в оппозиции к официальному политическому курсу, например, «Народная партия» Ивана Отраковского, «Русское имперское движение», «Другая Россия», «Общество.Будущее», команда издательства «Черная сотня», канал «Обыкновенный царизм» и другие, все еще остаются куда менее заметными в общественно-политическом поле, чем провластный фланг, ведь антимигрантскую повестку они проигрывают националистам-лоялистам, тему СВО – различным Z-блогерам и военкорам, а оппозиционную – либералам.

Зимой-весной эти группы почти не создавали заметных инфоповодов, даже когда к этому, казалось бы, все располагало.

Например, 2 мая «Общество.Будущее» Романа Юнемана провело акцию «Помни Одессу» в память о погибших в Доме профсоюзов в Одессе. Напомним, изначально акция была задумана как альтернатива изжившему себя «Русскому Первомаю» и должна была стать ежегодной сетевой акцией разных групп националистов, объединенных поддержкой «Русской весны». Однако хоть дата и близка многим группам ультраправых, кроме «Многонационала», никто из заметных игроков не стал даже рекламировать ее, не говоря уже о том, чтобы присоединиться. В итоге самой массовой, судя по фото, стала петербургская акция, где собралось 40–50 человек с гвоздиками и другими цветами. Фото с московской акции, похоже, не было приложено, а на остальных снимках из разных городов (всего не более восьми) видно всего по несколько собравшихся. Другой пример: то же «Общество.Будущее» в марте запустило проект «Центр анализа миграционных тенденций», – и он сразу же выпустил спорный доклад²⁷, посвященный угрожающей преступности среди мигрантов, который на своих ресурсах упоминали в основном другие нацдемы, но больше критиковали антифашисты и либералы.

27. Террористов в 18 раз меньше, чем насчитал Юнеман: мы сверили цифры и они не сошлись // Telegram-канал «(П)издание». 2025. 11 марта (<https://t.me/pizdanye/289>).

Этому сектору также сложнее отстаивать свою общественно-политическую позицию, поскольку у них, в отличие от провластного сектора, нет даже частичного разрешения на уличную активность, как нет и соответствующих связей. Например, в январе в Санкт-Петербурге были задержаны, а потом и административно арестованы двое активистов «Другой России», у которых нашли антимигрантские листовки с лозунгами «Мигрант, помни, нельзя убивать» (другие варианты «воровать», «насиловать») и адресом Telegram-канала «Другой России». Другой пример – «народный сход», который провели в марте в Новосибирске активисты «Русской народной дружины» (структура «Народной партии»). Они выступили против строительства нового рынка в пригороде, который они называют «новым мигрантским гетто». Сход прошел, но никакой реакции на него не последовало. Даже на ресурсах других националистов информация о сходе почти не разошлась.

Националисты этого сектора чаще присоединялись к инфоповодам, создаваемым другими. Например, зимой-весной они участвовали в раскрутке различных громких конфликтов между местными и приезжими, участвовали в кампании против выдачи жилищных сертификатов приезжим (см. выше), вместе с военкорами и другими националистами выступали в защиту находившегося под судом бывшего командующего 58-й армией генерал-майора Ивана Попова и т.д. В своих публикациях, в отличие от националистов-лоялистов, они часто критикуют действующий политический режим в целом.

Например, на ультраправых ресурсах в апреле широко освещался сюжет о восьмикласснике московской школы, которого избили два девятиклассника из семей выходцев с Кавказа; впоследствии были задержаны некоторые родители, собравшиеся у школы для того, чтобы потребовать объяснений у ее руководства. В своих оценках националисты были единодушны, но если «Многонационал» критиковал задержание родителей осторожной фразой «опять не туда некоторые воюют»²⁸, то лидер Русской народной партии Иван Отраковский писал уже куда более жестко: «Это указка сверху – запугивать, что бы не повадно было что-то требовать, выходит. Русские должны, по моему мнению чинуть, молчать и терпеть. Так из нас пытаются формировать трусливых рабов»²⁹.

Националисты-оппозиционеры, как и лоялисты, отслеживают значимые заявления чиновников и общественных деятелей, посвященные мигрантам, и на схожие темы, но зачастую к восхваляемым провластными националистами чиновникам относятся не столь пылко. Например, в декабре главный редактор «Черной сотни» Дмитрий Бастраков выражал удивление массовой поддержкой среди националистов, которую получили Александр Бастрыкин и Владимир Колокольцев после заявления Рамзана Кадырова (см. выше). Бастраков писал: «Кадыров – мощнейший инструмент информационной войны. ... Наезжает Кадыров на глав СК и МВД – и даже оппозиционно настроенные граждане, воры и футбольные хулиганы внезапно испытывают лояльность к ли-

28. Сообщают о задержании участников собрания у Школы № 2120, где малолетние абу-бандиты до полусмерти забили местного школьника // Telegram-канал «Многонационал». 2025. 28 апреля.

29. Передают о задержании полицией родителей, участников собрания у школы № 2120 с требованием увольнения директора, в которой малолетние мигранты до полусмерти забили местного школьника // Telegram-канал Ивана Отраковского. 2025. 28 апреля.

дерам силовиков»³⁰. А один из авторов канала «Обыкновенный царизм» Свят Павлов после антимигрантского выступления того же Бастрькина на Петербургском международном юридическом форуме выразился так: *«Читаю в телеге массовые восторги в связи с выступлением Бастрькина по мигрантам... Я не то чтобы прям скептик-пессимист. Скорее, предлагаю посмотреть на результаты. Что из предлагаемого Бастрькиным будет на самом деле реализовано, а не останется просто пускай и правильными, но словами»*³¹.

Разногласия во взглядах на действующий политический режим – далеко не единственное у этих двух сегментов ультраправого поля, но они мирно сосуществуют, иногда сотрудничают, а если и выражают несогласие друг с другом, то в куда более мягкой форме, чем принято в жестком ультраправом мире. Например, нацдемы критиковали «Русскую общину» за *«бесполезный правый активизм»*, свойственный провластным ультраправым, регулярно воюющим с памятниками, фестивалями, закрытыми секс-вечеринками и т.п. В частности, в январе Бастраков написал по поводу сорванного концерта группы Otto Dix в Петербурге: *«В случае "Русской общины" и других правых общественников я успокаиваю себя тем, что на подобные пакости их толкает товарищ майор, чья задача не допустить массовости русского движения»*³². Критичен был и Свят Павлов: *«Я хорошо отношусь к "Русской общине" и во всех их конфликтах с но-виопами абсолютно на стороне общинников... Но зачем вы срываете концерты и вечеринки, куда ходят отдохнуть обычные русские люди? Вы реально думаете, что таким образом повысите нравственность в обществе?»*³³ В апреле на канале «Обыкновенный царизм» вышло большое интервью Свята Павлова с сооснователем «Русской общины» Андреем Афанасьевым, где оба представили свои позиции по данному вопросу.

Общей темой для обоих сегментов является тема СВО, несмотря на то что оппозиционеры резко критикуют то, как проводится операция, и ставят под сомнения мотивы действующего политического режима. Однако объединяет их то, что с обеих сторон многие воюют сами и занимаются помощью фронту: как и провластные ультраправые, оппозиционные тоже собирают гуманитарную помощь, помогают солдатам с обмундированием, закупают военным частям технику, аптечки, помогают ветеранам.

Отметим, что хотя оппозиционный фланг куда более разнообразен сам по себе и имеет немало противоречий с более или менее идейно сплоченным флангом лоялистов, антимигрантская повестка и отношение к СВО достаточно крепкой объединяют всех в единый националистический фланг российской политической жизни.

Что касается тех националистов, кто СВО не поддержал, то этот маленький сегмент ультраправого поля фактически остается почти незаметным в общественно-политическом пространстве. Его некоторое возрождение началось было вокруг канала

30. Кадыров – мощнейший инструмент информационной войны // Telegram-канал «Кухня черносотенца». 2024. 5 декабря.

31. Читаю в телеге массовые восторги в связи с выступлением Бастрькина по мигрантам // Telegram-канал «Под лед». 2025. 20 мая.

32. Обычно я далёк от конспирологии // Telegram-канал «Кухня черносотенца». 2024. 17 декабря.

33. Вчера активисты «Русской общины» сорвали концерт дарквейв-группы Otto Dix в Петербурге // Telegram-канал «Под лед». 2024. 17 декабря.

«Нацдем» (был создан в 2022 году), но в момент ареста его авторов (март 2024 года)³⁴ возрождение закончилось. В целом, как мы уже неоднократно отмечали, этот фланг внутри России давно представлен слабо: ведь многие публичные националисты, не поддержавшие в свое время российскую политику в Украине, оказались в заключении или в эмиграции еще после начала войны в Донбассе, и сегодня часть из них служит в признанных в РФ террористическими «Русском добровольческом корпусе» и Легионе «Свобода России». К сегодняшнему дню этот сегмент представлен еле живым «Движением националистов» Владимира Басманова, лидеры которого поголовно находятся в эмиграции, отдельными спикерами и нелегальными радикальными националистами, совершающими нападения на автомобили с Z-символикой. Судя по тому, как быстро канал «Нацдем» набирал популярность в 2023 году, социальная база у этого направления есть, однако в ближайшее время в России вряд ли найдутся желающие попытаться повторить попытку «Нацдема» стать голосом этого сегмента ультраправого поля.

34. Подробнее см.: Задержаны оба админа канала «Нацдем». Один пытался бежать из-под домашнего ареста // Центр «Сова». 2024. 15 марта (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2024/03/d49475>).

Националисты наращивают мышцы. Публичная активность ультраправых групп, лето-осень 2025 года

Резюме

Лето и осень 2025 года продолжили тенденции, заложенные ранее. Главными акторами оставались ультраправые организации провластного фланга. Аудитория их ресурсов продолжала расти, а публичные акции – привлекать все больше внимания.

Основным направлением деятельности оставалось продвижение антимигрантской повестки: раскрутка темы «этнопреступности» и борьба за сужение возможности приезжих трудоустроиваться и ассимилироваться в стране. Благодаря тому, что все большая часть политического истеблишмента разделяет антимигрантский алармизм, многие предложения ультраправых претворяются в жизнь: на федеральном и региональном уровне принимаются нормы, ограничивающие сферы занятости мигрантов, усложняется доступ к социальным и общественным благам, а федеральные чиновники все чаще выступают с поддержкой подобных инициатив.

Кроме того, летом и осенью националисты активно боролись с проявлениями мультикультурности в обществе, а любая поддержка иных культур подвергалась резкой критике или сталкивалась с прямым противодействием.

Укрепилось сотрудничество националистов с РПЦ: они совместно выступают и на антимигрантском поле, и в борьбе за консервативные ценности, а прошедшие осенью крестные ходы, в которых принимали участие ультраправые, стали одними из самых крупных публичных акций за многие годы.

Продолжилось сотрудничество националистов с правоохранительной системой: как и ранее, провластные ультраправые регулярно принимали непосредственное участие в работе правоохранительных органов. Количество таких совместных рейдов не выросло, зато заметно расширился список поводов для них: если изначально ультраправых привлекали в основном для рейдов по поиску нелегальных мигрантов или по гей-клубам, то теперь наряду с этим националисты все чаще участвуют и в обычной борьбе с криминалом.

Продолжилась и самостоятельная вигилантская деятельность, в которой ультраправые подменяют собой правоохранительные органы, призывая полицию на помощь лишь в последний момент или не призывая вовсе. Патрулирование улиц, выезды на места происшествий, срывы мероприятий с тематикой, которая кажется им неподобающей, рейды по торговым точкам, и все это на сомнительных или вовсе отсутству-

ющих правовых основаниях – вот неполный список форм вигилантской активности националистов.

Эта деятельность, наряду с демонстративными «прогулками» сотен ультраправых по улицам российских городов, привлекает все больше внимания и становится поводом для протестов и обсуждения в СМИ причин, по которым националисты сегодня получили в России небывалую степень свободы и возможность посягать на монополию государства на поддержание общественного порядка, несмотря на то что действуют они без нужной подготовки, руководствуются не законом, а собственными предвзятыми взглядами.

В тех случаях, когда правоохранительная система или чиновники пытаются ограничить их активность, националисты кричат о провокациях, обвиняют противников в русофобии и работе на вражеские спецслужбы, напоминают о своем вкладе в СВО и публикуют видео в свою поддержку от бойцов, будто бы шантажируя государство их лояльностью.

Ультраправые продолжают привлекать в свои ряды ветеранов боевых действий и тренировать своих активистов, причем речь идет не только об общей физической подготовке, но и о тренировках по различным единоборствам, развитию навыков обращения с холодным и огнестрельным оружием. Кроме того, они все активнее вовлекают в эти тренировки детей и подростков, проникая в учебные заведения, организуя военизированные лагеря и иные формы детского досуга, – и так продвигают свою идеологию.

Кроме сотрудничества с правоохранительными органами, в описанные выше активности были вовлечены не только провластные националисты, но и те ультраправые, кто поддерживает СВО, но относит себя к оппозиции политическому режиму. Однако этот фланг не имеет той общественной поддержки и тех ресурсов, которые есть у лоялистов, а потому масштабы их деятельности скромнее. Более того, на этот фланг, не перестающий подвергаться действующий политический режим резкой критике, регулярно оказывается давление со стороны правоохранительной системы, хоть и в сравнительно мягкой форме.

А вот политические группы ультраправых, активно выступавшие против СВО, почти исчезли из публичного пространства, а на их место пришли радикальные группы наци-автономов, совершающих уличные нападения и режущих колеса автомобилям с Z-символикой.

Прокремлевские националисты

Летом-осенью на ультраправом поле продолжили править бал националисты, декларирующие поддержку действующему политическому режиму. В первую очередь, речь идет о «Русской общине», самой крупной теперь организации русских националистов, а также о «Царьграде» (медиагруппе и одноименном движении), организациях «Северный человек» и «Зов народа», Telegram-канале «Многонационал», блогах Владиславе Позднякове, Максиме Дивниче, Алексее Живове и других.

В этот период аудитория националистов-лоялистов продолжила расти. Наиболее популярна к концу осени была группа «Царьграда» во «ВКонтакте», на которую в начале декабря был подписан 1 миллион 112 тысяч человек, причем за полгода их стало

больше примерно на 55 тысяч человек. У группы «Русской общины» во «ВКонтакте» был 1 миллион 33 тысячи подписчиков. Причем если их Telegram-канал почти не вырос за шесть месяцев (от 650 тысяч в июне до 666 тысяч в начале декабря), то страница в ВК нарастила аудиторию примерно на 280 тысяч. Помимо «Царьграда» и РО, большим числом фолловеров из ультраправых могут похвастаться Владислав Поздняков, чей Telegram-канал вырос за полгода с 743 тысяч до 775 тысяч подписчиков, а также «Многонационал» с аудиторией в Telegram в 410 тысяч человек, который набрал за полгода около 44 тысяч подписчиков.

И рост пока продолжается. Никогда в прошлом ультраправые не могли похвастаться такими охватами. В 2010-х годах огромными казались группа «Правые» с их 150 тысячами подписчиков или «Мужское государство» того же Позднякова со 155 тысячами.

Организации этого фланга не только поддерживают действующий политический режим, но и, не желая вызывать раздражение системы, чувствительной к любой конкуренции, постоянно подчеркивают, что их организации носят общественный, а не политический характер, демонстративно отказываются от традиционных форм саморепрезентации, свойственных политическим акторам, в том числе обычно – и от участия в выборах (а если иногда все же выдвигаются, то с подчеркнута лояльной действующим властям программой). Как будет показано ниже, в рамках общей маскировки под неполитические организации вместо «старых» маршей и шествий проводятся «новые» крестные ходы, вместо антимигрантских митингов и пикетов – рейды и «гуляния» с соответствующей повесткой, а вместо попыток конкурировать за выборные должности наблюдается стремление влиться в структуры, близкие к исполнительной и законодательной власти или в систему правоохранительных органов. Хотя конкурировать с государством за его монопольное право на насилие националисты все же решаются.

Антимигрантская пропаганда и продвижение дискриминации

Главной темой, вокруг которой продолжает выстраивать свою деятельность большинство провластных националистов, остается, как и все последние годы, борьба с мигрантами (исключения тоже есть, например, движение «Сорок сороков» больше концентрируется на консервативной повестке). Согласно продвигаемой идеологии, приезжие – не часть российского общества, а инородное тело, стремящееся притеснить и даже заместить коренное население. Длительность и легальность пребывания в России, да и наличие российского гражданства, значения, по большому счету, не имеют – ведь националисты давно перестали прятаться за фиговым листком борьбы с нелегальной иммиграцией. Мигрантом определенно называется любой человек не славянского вида и не российского происхождения, даже во втором поколении¹. Легально действующие ультраправые не стесняются массово пользоваться откровенно

1. Рассказывая далее о словах и делах русских националистов, мы употребляем слова «мигрант» или «приезжий» в том же значении, в котором их используют националисты, чтобы не воспроизводить каждый раз длинную формулу, обозначающую все многообразие групп, которое описывается этими словами.

оскорбительной риторикой и различными этнофолизмами: на их ресурсах регулярно появляются «дикие бедуины», «таборяне», «абу-бандиты», «бородачи», «ксеноморфыши» (в отношении детей приезжих) и еще более грубые эпитеты.

Любые инциденты, где сталкиваются интересы приезжих и местных, описываются националистами как часть стратегии угнетения мигрантами русских. В терминах противостояния и демонстрации превосходства трактуется всё: от реальных жестоких преступлений, совершаемых приезжими, до мелких правонарушений и конфликтов и вообще почти любых форм проявления «чужой» культуры.

Подобные инциденты, выдернутые из криминальной хроники и интерпретированные описанным выше способом, массово раскручиваются на ультраправых ресурсах. Этот поток ксенофобного контента, регулярно выплескивающийся за пределы ультраправого сегмента рунета в более широкий круг СМИ, последние годы помогал ультраправым одновременно и отстаивать собственную идеологию, и актуализировать тему «этнической преступности» как таковую, и наращивать аудиторию своих ресурсов.

Продвижение дискриминации

Ультраправые оспаривают необходимость мигрантов для российской экономики, саркастически называя приезжих «незаменимыми специалистами» (обычно в контексте какого-нибудь криминала), и борются за ограничение сфер, где мигранты могли бы работать.

Например, в ноябре «Многонационал» ратовал за продление запрета на работу мигрантов в сфере общественного транспорта, введенного в Санкт-Петербурге, хотя, судя по отзывам в местных СМИ, стоимость поездок на такси в городе выросла, а время ожидания машин увеличилось (в рамках инициативы было заблокировано 58 тысяч аккаунтов в агрегаторах такси). В том же ноябре «Царьград» одобрительно отозвался о крайне спорном новом законе о целевой ординатуре и обязательных отработках выпускников медвузов, полагая, что так «врачи-мигранты» не смогут занимать места местных специалистов². В октябре «Русская община» выпустила видео, где возмущалась тем, что в охрану магазинов, включая крупные сети, часто нанимают приезжих, и призывала сетевых ритейлеров «исключить бандитов»³. В сентябре та же «Община» призывала людей доходить до магазина, а не заказывать еду на дом, чтобы сократить количество рабочих мест для мигрантов, работающих курьерами⁴. Ратовали против найма мигрантов в курьеры и другие группы ультраправых.

Хотя ультраправые декларативно отрицают необходимость мигрантов для российской экономики, они все же понимают, что запрос на труд приезжих существует. Поэтому критике подвергаются не все формы занятости, а в первую очередь те, которые

2. «Проблему кадрового голода в медицине нужно решать, пока не поздно. Врачи-мигранты с непонятной квалификацией не должны занимать места русских специалистов». См.: Мигранты не должны занимать места русских врачей! Но новый закон об «отработке» – только первая ступенька // Telegram-канал «Царьград». 2025. 21 ноября.

3. Прийти в магазин и потерять здоровье // YouTube-канал «Русской общины». 2025. 18 октября.

4. На северо-западе Москвы велокурьеры постоянно нарушают ПДД // Telegram-канал «Община НОВОСТИ». 2025. 25 сентября.

предполагают регулярные контакты с местным населением. Более того, периодически ультраправые прямо транслируют идею, что мигранты должны содержаться в местах, напоминающих трудовые лагеря. Так, например, «Многонационал» летом писал: «Трудовой мигрант не должен бухать на пляже и вообще где-либо шляться, он должен работать, а после работы отдыхать на закрытой территории под охраной, после того, как закончится трудовой договор, он должен уезжать. Тогда и преступлений никаких не будет»⁵. Пытаясь добиться реализации этой схемы, националисты агитируют не только за сужение сферы занятости для приезжих, но и годами борются за ограничения их доступа к социальным благам, справедливо полагая, что тогда мигрантам станет сложнее наладить жизнь в стране.

Например, летом-осенью принесла новые плоды инициированная в начале года кампания против выдачи приезжим жилищных сертификатов. Важной вехой стало возбуждение нового уголовного дела (взамен закрытого) против уроженки Таджикистана и матери семерых детей Тахмины Самадовой, получение которой субсидии в подмосковных Мытищах на 24 миллиона рублей и положило начало этой кампании. В июле суд отказался вернуть ее семье сертификат, а в октябре Самадова была признана виновной в мошенничестве и приговорена к четырем годам лишения свободы с отсрочкой исполнения наказания до достижения совершеннолетия ее младшим ребенком. Еще в двух случаях, которые также раскрутили ультраправые, сертификаты тоже были отозваны, а один получатель, уроженец Таджикистана, арестован по сходному обвинению. Найденные националистами нарушения стали аргументом не в пользу большей прозрачности процедуры выдачи жилищных субсидий, а в пользу лишения доступа к сертификатам именно приезжих, вне зависимости от законных оснований. Кампания в этом смысле частично стала успешной.

В сентябре «Царьград» рапортовал о введении в ряде регионов «ценза оседлости» для доступа к жилищным субсидиям. Например, сообщалось, что в конце августа губернатор Калужской области Владислав Шапша подписал постановление, согласно которому получить поддержку государства на приобретение жилья смогут только те, кто прожил в области не менее 10 лет. Схожие меры тогда же были приняты в Тверской области: семьи смогут получить социальные выплаты на погашение ипотеки при рождении детей, если один из родителей прожил не менее 15 лет в данном регионе, а другой – в России, также не менее 15 лет. Ввела «ценз оседлости» и Тюменская область, ограничившись, правда, пятилетним сроком. Однако решения на уровне регионов националисты сочли полумерами, полагая, что ограничения надо вводить на федеральном уровне⁶.

Другой сферой, где националисты летом-осенью требовали ограничить присутствие приезжих, снова стали школы. Напомним, в конце 2024 года, не в последнюю очередь благодаря кампании националистов, был принят закон, вводящий обязатель-

5. В подмосковном Дзержинском иностранные специалисты из Кубы порезали спасателей // Telegram-канал «Многонационал». 2025. 4 августа.

6. Подробнее см.: Ценз оседлости для получения льготной ипотеки отличная инициатива // Telegram-канал «Многонационал». 2025. 5 сентября; Власти начали принимать решения о запрете на выдачу льготной ипотеки молодым семьям, которые прожили в пределах региона менее 10 лет на момент подачи заявления // Telegram-канал «Институт Царьград». 2025. 8 сентября.

ное прохождение тестирования по русскому языку детьми, не имеющими российского гражданства, и запрет на прием в школы тех, кто это тестирование не пройдет или не будет иметь полноценных документов о регистрации (проблемы с документами и стали основной причиной отсева⁷). Закон был принят весьма поспешно и не предусматривал никаких мер поддержки детей, не сдавших экзамен. Этот вопрос остался на откуп регионам, и если региональная система образования не предлагает никаких адаптационных механизмов⁸, дети просто остаются за порогом школы.

Осенью вокруг новой меры разгорелся полномасштабный скандал, так как тестирование стали заваливать даже дети из русскоязычных семей, переехавших в Россию из других стран. Националисты возмущались, но, конечно, не самим законом или сложностью экзамена, возможно, избыточной. Ультраправые писали, что «бездушные чиновники не видят разницы между мигрантами и репатриантами», или даже намекали, что, возможно, этнически русских детей намеренно валят на экзамене, – эта версия оказалась близка «Русской общине» и «Многонационалу»⁹. Выход из сложившегося положения был предложен, традиционно, дискриминационный: отменить или хотя бы упростить экзамен детям, для которых русский язык родной, оставив экзамен сложным тем, для кого русский – иностранный. Такой законопроект был внесен в конце октября, и в начале декабря на заседании президентского Совета по правам человека (СПЧ) инициатива уже была одобрена Владимиром Путиным¹⁰. Сложности с тестированием, которые возникали у этнически нерусских детей, никакого сочувствия ни у чиновников, ни у националистов не вызывали.

Те чиновники и политики, кто разделяет и продвигает антимигрантскую повестку, попытались пойти дальше и сделать обучение в садах и школах платным для детей неграждан. Еще в 2024 году группа депутатов ЛДПР во главе с Ярославом Ниловым инициировала соответствующий законопроект, однако летом он был отклонен из-за недоработок¹¹. Депутат Ярослав Нилов пообещал, что вскоре будет внесен обновленный вариант законопроекта, и действительно 1 августа на рассмотрение Госдумы был предложен новый вариант, где требовать оплаты предлагалось только за обучение в 10 и 11 классах (к слову, сам Нилов продавливал вариант полной оплаты, невзирая на возраст). Законопроект получил негативный отзыв от Минпросвещения, где

7. Более 87 % несовершеннолетних иностранных граждан, претендующих на обучение в российских школах, не могут быть зачислены // Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. 2025. 10 сентября (<https://obrnadzor.gov.ru/news/bolee-87-nesovershennoletnih-inostrannyh-grazhdan-pretenduyushhih-na-obuchenie-v-rossijskih-shkolah-ne-mogut-byt-zachisleny/>).

8. Плоды Минпросвещения: что будет с не допущенными к учебе детьми мигрантов // Известия. 2025. 16 мая (<https://iz.ru/1886801/sergei-guranov/plody-minprosvesenia-cto-budet-s-ne-dopusennymi-k-ucebe-detmi-migrantov>).

9. Крайне важный пост, друзья! Русских детей, которые приехали в Россию из других стран не пускают в школы! // Telegram-канал «Многонационал». 2025. 5 сентября.

10. Путин согласился смягчить прием в школы мигрантов с родным русским языком // РБК. 2025. 9 декабря (<https://www.rbc.ru/politics/09/12/2025/69382e569a79478fa4d00e7f>).

11. Законопроект № 717678-8 О внесении изменения в статью 78 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. 2025. 10 июля (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/717678-8>).

заявили, что он противоречит Конституции. В итоге законопроект был отклонен¹². Ультраправые, конечно, были согласны с Ниловым и поддержали инициативу депутата: например, «Русская община» выпустила соответствующий пост, в котором пыталась оспорить аргумент об антиконституционности¹³.

Борьба с мультикультурностью

Помимо темы доступа приезжих к социальным благам, националисты традиционно борются с проявлениями мусульманской религиозности, например, выступая против строительства мечетей, молельных домов и культурных центров.

Одним из показательных кейсов лета-осени стала борьба ультраправых против строительства мечети в селе Каракулино Удмуртской Республики. В августе в одном из местных пабликов сети «ВКонтакте» появился пост, посвященный тому, что в селе собираются построить мечеть. Сам пост был написан достаточно нейтрально, в нем сообщалось о самом факте начала строительства, о планах, что мечеть будет знакомить всех желающих с культурным наследием и религиозным многообразием, участвовать в местных праздниках и т.д. Но также там сообщалось, что строительство начато без проведения общественных слушаний, и было запущено голосование «за» и «против» строительства.

Националисты подключились к теме в самом конце августа – начале сентября, призвав своих подписчиков проголосовать против строительства «молельного дома для мусульман-радикалов». Аргументация использовалась стандартная: местным мусульманам мечетей хватает, а это будет мечеть для мигрантов, работающих на недавно открывшемся неподалеку складском комплексе Wildberries. О мечети высказались «Многонационал», «Русская община», паблик «Русский националист», боец ММА и блогер-националист Максим Дивнич и другие. Одновременно на мусульманских ресурсах стали появляться призывы поддержать строительство. В итоге, хотя в селе живет менее 4,5 тысяч человек, а на группу, где проходило голосование, подписано всего 1,3 тысячи, свое мнение по мечети высказало около 44,5 тысяч. К слову, победил вариант «за», хоть и с минимальным перевесом (50,14 % против 49,86 %).

После этого националисты решили действовать административным путем. «Многонационал» начал намекать на коррупцию бывшего главы района, а «Русская община» написала обращение в прокуратуру о том, что строительство ведется на земле, изначально предназначенной для расширения школы, и назначение участка было необоснованно изменено. Проверку начал и СК. Однако остановить строительство, насколько нам известно, пока не удалось.

Боролись ультраправые не только с мечетями, но и против публичных намазов, где под удар попадали не только мигранты, но и российские мусульмане.

12. Законопроект № 982094-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. 2025. 17 декабря (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/982094-8>).

13. Государство не обязано распахивать двери своих школ для всех желающих планеты за счет кошелька своих граждан – это уже не право, а неумеренная щедрость бюджетников // Telegram-канал «Русская община ZOV». 2025. 8 августа.

В целом летом-осенью теме намазов было посвящено немало материалов – в основном это фото или видео молящихся с соответствующими, нередко оскорбительными, комментариями, где о молящихся говорили, что они «*справляют свою религиозную нужду на людях*». В своей агитации националисты настаивают, что публичный намаз незаконен и является намеренной провокацией. Как писал один из лидеров «Русской общины» Андрей Афанасьев, публичный намаз – «*это акт политического давления и наглая проверка общества на прочность. Цель таких персонажей – не разговор с Богом, а маркировка территории и утверждение своего доминирования в нашем общественном пространстве*»¹⁴. «Многонационал» и другие группы ультраправых тоже регулярно называли публичный намаз провокацией, политической акцией, меткой территории и т.п. и заявляли, что он незаконен. Ультраправые активно призывали своих подписчиков, если на их глазах совершается намаз, вызывать полицию или прерывать молитву самостоятельно. Последнее уже спровоцировало несколько конфликтов.

Например, 30 сентября в городе Мурино Ленинградской области активист «Русской общины» сделал грубое замечание совершавшему на газоне намаз дагестанцу Эрзиману Байрамову, после чего произошла словесная перепалка, переросшая в драку. В итоге активист получил удары по лицу, а Байрамов снял на видео лежавший на земле нож, который, по его словам, принадлежал оппоненту: «*что он хотел сделать с ним, я не знаю... но я предполагаю*»¹⁵. На этом инцидент не окончился, так как соратник РО вызвал на помощь дружинников «Общины», и те, прибыв на место конфликта, хамски и агрессивно общались с Байрамовым, говорили, что намаз нарушает закон о миссионерской деятельности и что здесь – православный регион, а следовательно, по мнению националистов, намаз оскорбителен для коренных жителей. В итоге против Байрамова было возбуждено уголовное дело по ст. 213 УК (хулиганство), но впоследствии оно было закрыто с указанием, что нападавший находился в состоянии самообороны. Примечательно, что хотя националисты довольно широко освещали это дело, о ноже большинство из них предпочло умолчать.

За чаемый ими образ российского общества и российской государственности ультраправые активно борются и на символическом уровне. Здесь они включаются в более широкие дискуссии, охватывающие значительную часть российского общества. Например, осенью знаковым стал неожиданно разгоревшийся скандал вокруг голосования за дизайн новой купюры в 500 рублей.

Напомним, 1 октября Центробанк объявил голосование за лучший вариант. Предполагалось, что на лицевой стороне купюры будет изображена одна из достопримечательностей Пятигорска, а на оборотной – другой объект, имеющий отношение к Северо-Кавказскому федеральному округу, который наберет больше всего голосов.

Кампанию начал Владислав Поздняков, который в самый первый день голосования отметил, что среди предложенных ЦБ вариантов есть Грозный-сити, победы которого ему бы не хотелось, и лучше выбрать политически нейтральную и на тот момент лидировавшую в опросе гору Эльбрус. Кроме того, Поздняков пригрозил, что «если

14. Политический намаз под воротами школы // Telegram-канал «Афанасьев Z». 2025. 5 октября.

15. А вот и начало конфликта, о котором я ставил пост тут // Telegram-канал «Шамиль Хадудлаев». 2025. 2 октября (<https://t.me/KhadulaevShamil/13122>).

кто-то вздумает нарушить ход голосования и начать выдвигать вперёд свой вариант, то он столкнётся с ужасающими последствиями...»¹⁶ Уже на следующий день Поздняков объявил, что его «решили послушаться», и призвал всех соратников срочно голосовать за Эльбрус¹⁷. К 4 октября к борьбе за Эльбрус на купюре подключились другие националисты – «Многонационал», «Царьград», Егор Холмогоров, а позже – один из лидеров партии «Новые люди» Владислав Даванков, блогер Максим Дивнич, «Русская дружина» и «Русская община». Все, кроме последней, призывали голосовать за Эльбрус, а РО сообщила, что считает нынешний редизайн «в чистом виде имитацией бурной деятельности или антироссийской и христианофобской диверсией»¹⁸, так как нынешние изображения на купюре – памятник Петру I и Соловецкий монастырь – им нравятся больше. За Грозный-сити выступили Рамзан Кадыров и его сторонники. Обе стороны явно прибегали к «накруткам», что побудило Центробанк ограничить голосование только верифицированными аккаунтами на «Госуслугах» – и тогда Эльбрус постепенно обогнал Грозный-сити. Впрочем, в итоге 12 октября ЦБ из-за накруток с обеих сторон отменил результаты голосования и обещал новое с теми же вариантами (его планируют провести в 2026 году). Возмущенный Поздняков все же поздравил подписчиков с символической победой в кампании, которую прямо обозначил как политический протест против «Кадырова и всей его паствы», которые «за*ли уже всю Россию»¹⁹.

Стоит добавить, что накал страстей вокруг дизайна купюры во многом обеспечил другой конфликт – между Кадыровым и депутатом Госдумы генералом Владимиром Шамановым («Единая Россия»). Начало было положено 25 сентября, когда Шаманов публично возмутился намерением переименовать в Чечне казачьи станицы: «Мало того что сначала русскоязычное население вышвырнули оттуда, теперь и названия стираете»²⁰. 2 октября в ответ на это Рамзан Кадыров обвинил Шаманова в жестокости к мирному населению Чечни во время Первой чеченской войны²¹. Выразился он так: «Гнусный подлец Шаманов, которого нужно отправить под трибунал за преступления, которые он совершал» (цитата по ЧГТРК «Грозный»), – и предложил Шаманову отправиться на передовую на СВО²².

16. Спамят в личку вот это... // Telegram-канал «Поздняков 3.0». 2025. 1 октября.

17. К сожалению меня решили послушаться и ряд каналов начали публиковать призывы голосовать за грозный-сити на купюре в 500 рублей... // Telegram-канал «Поздняков 3.0». 2025. 2 октября.

18. Идеологическая диверсия банка России // Telegram-канал «Русская община ZOV». 2025. 5 октября.

19. Ребят я от всей души поздравляю вас всех с победой!!! // Telegram-канал «Поздняков 3.0». 2025. 12 октября.

20. Генерал Шаманов возмутился в Думе переименованием в Чечне: вы что творите // РБК. 2025. 25 сентября (<https://www.rbc.ru/politics/25/09/2025/68d53f799a79473cc48b0793>).

21. И здесь Кадыров далеко не одинок в своих оценках. В частности, ЕСПЧ в одном из своих решений возложил на Шаманова ответственность за гибель мирных жителей. См.: Исаева против России (№ 57950/00) // Сайт ЕСПЧ. 2005. 24 февраля (<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22item-id%22%3A%22001-185679%22%7D>).

22. Недавно депутат Государственной Думы РФ Владимир Шаманов обрушился с критикой на нашу инициативу по переименованию населённых пунктов Наурская и Шелковская (ныне – Невре и Терек) // Telegram-канал «Kadyrov_95». 2025. 2 октября (https://t.me/RKadyrov_95/6051).

Националисты, конечно, не оставили конфликт без внимания. Например, в одном из Telegram-каналов того же Позднякова писали, что «третьей чеченской не избежать»²³. «Многонационал» выпустил текст под названием «Я/Мы Владимир Шаманов», где заодно припомнил главе Чечни его прошлогодние высказывания о Бастрыкине и Колокольцеве; вспомнили и давний доклад парламентской комиссии Станислава Говорухина: «бесчисленные свидетельства, которые творили эти террористы по отношению к русским в Чечне. Мы всё знаем об этих подлых убийцах и никогда не забудем»²⁴. Более мелкие каналы ультраправых высказывались примерно в том же духе.

А вот самые крупные провластные ультраправые ресурсы предпочли воздержаться от нападок на чеченского лидера. Например, «Русская община» ограничилась постом, восхваляющим Шаманова, но ни словом не упоминающим Кадырова²⁵. Этот пост републиковал Максим Дивнич. Примерно в том же духе выступил и «Царьград». Очень мягко и с большим опозданием высказался по теме лидер «Северного человека» Михаил Маваши, который ограничился тем, что пожурил Кадырова за то, что тот обижает «легендарного мужика»²⁶ и тем самым разжигает конфликт между русскими и чеченцами. Кстати, Маваши был одним из тех, кто мягче всех высказался и по теме купюры, призвав соратников проголосовать за Эльбрус, потому что он красивый²⁷, а позже, после отмены результатов голосования, призывал не менять символику на купюре и оставить ту, что есть.

Даже мелочи, показывающие толерантность и/или интерес к иным культурам со стороны властей, могли стать поводом для появления возмущенных публикаций националистов. Примером может служить пост «Многонационала» с критикой администрации далекого города Бийска, поздравившей жителей города с Днем народного единства картинкой, на которой Храм Василия Блаженного оказался без крестов, а один из трех нарисованных людей был темнокожим²⁸. Другой пример: один из лидеров «Русской общины» рассуждал о «дроблении Руси», «завоевании инородцами» и «диверсиях», «которые катком прошли по всей России», из-за того, что в Новосибирске тот же праздник отметили «пловом дружбы», в Подмоскovie какие-то дети сфотографировались с азербайджанским флагом, в московском районе «Хамовники» администрация опубликовала открытку в Telegram, где «на фоне российского гер-

23. Рамзанка дыров заявил, что депутата Госдумы необходимо «судить за преступления, совершенные против чеченского народа» // Telegram-канал «Мужской легион». 2025. 2 октября.

24. Я/Мы Владимир Шаманов // Telegram-канал «Многонационал». 2025. 2 октября.

25. «Генерал Шаманов – один из главных героев современной Русской армии. Он бил ваххабитов в Чечне и Дагестане. Обратил в бегство грузинскую армию в Абхазии. На Кавказе его прозвали “вторым Ермоловым”». Подробнее см. Генерал Шаманов – Герой России! // Telegram-канал «Русская община ZOV». 2025. 3 октября.

26. Всем привет, ребята. Подъехала ваша любимая рубрика «Никогда такого не было и вот опять» (видео) // Telegram-канал «Михаил Федорович Маваши». 2025. 26 октября.

27. Заходим и голосуем за Эльбрус. Почему за него? Ну, он же красивый – это явно // Telegram-канал «Михаил Федорович Маваши». 2025. 10 октября.

28. Администрация Бийска поздравила жителей города с Днём народного единства // Telegram-канал «Многонационал». 2025. 11 ноября.

ба, причём с обрезанными крестами (!) стоит русская девушка в компании мавра и абрека», и еще нескольких подобных «страшных» ситуаций²⁹.

Поддержка сверху

Антимигрантскую повестку все больше транслируют официальные лица и чиновники, причем по уровню радикальности высказываний некоторые из них уже не сильно уступают ультраправым, если уступают вообще. Здесь мы имеем в виду только высокопоставленных чиновников, даже не многочисленные антимигрантские инициативы разных депутатских групп в Думе. Мы видим, что чиновники не только транслируют антимигрантский дискурс, но уже декларируют те же цели, что националисты.

Например, в середине сентября министр экономического развития РФ Максим Решетников заявил, что Россия на длительное время переходит к модели возвратной миграции. По словам министра, в условиях дефицита рабочей силы привлекать иностранные трудовые ресурсы нужно, но только на условиях «приехал, подработал, уехал»: «Нам здесь не нужны ни семьи, ни учить в школах неграждан своей страны мы не обязаны»³⁰. Это очень согласуется со взглядами националистов. Ожидается, после этих слов о поддержке министра заявили «Русская община» («Давно бы так»³¹), «Царьград» («Одна из главных проблем России наконец-то осознана в высоких кабинетах»³²), «Многонационал» («Звучит хорошо и абсолютно верно»³³), Алексей Живов («Наш новый слон... В полку Бастрыкина прибыло»³⁴) и т.д. Надо признать, в пользу этой модели, иногда, по советской традиции, именуемой «оргнабором», высокопоставленные чиновники высказывались и раньше, еще в 2024 году – зампред Госдумы от «Единой России» Петр Толстой³⁵, министр труда и соцзащиты Антон Котяков³⁶ и,

29. Новости Русской Общины: убил русского – свободен! (видео) // Youtube-канал «Русской общины». 2025. 11 ноября.

30. Решетников заявил о переходе России к модели возвратной миграции // Российская газета. 2025. 17 сентября (<https://rg.ru/2025/09/17/reshetnikov-zaiavil-o-perehode-rossii-k-modeli-vozvratnoj-migracii.html>).

31. Русская Община поддерживает Министра экономического развития РФ Максима Решетникова, который заявил, что Россия на длительное время переходит к модели возвратной миграции // Telegram-канал «Русская община ZOV». 2025. 18 сентября.

32. Одна из главных проблем России наконец-то осознана в высоких кабинетах // Telegram-канал «Царьград ТВ». 2025. 19 сентября.

33. «Приехал – заработал – уехал»: в правительстве РФ признали, что семьи мигрантов здесь не нужны // Telegram-канал «Многонационал». 2025. 18 сентября.

34. Наш новый слон – министр Максим Решетников. В полку Бастрыкина прибыло // Telegram-канал «Живовъ». 2025. 17 сентября.

35. «В Россию должны приезжать те, кто уважает ее традиции, историю, язык, это должно быть главным принципом», – говорит Президент // Telegram-канал «Петр Толстой». 2024. 5 апреля (https://t.me/petr_tolstoy/2036).

36. Глава Минтруда Котяков предложил запретить мигрантам свободный въезд в Россию // Коммерсантъ. 2024. 10 октября (<https://www.kommersant.ru/doc/7231296>).

разумеется, Александр Бастрыкин³⁷, – но в первой половине 2025 года тему, казалось, оставили, а теперь к ней вернулись в более практическом ключе³⁸.

16 октября Владимир Путин утвердил новую концепцию миграционной политики, которую с большим энтузиазмом одобрили и провластные националисты, – ведь в ней содержались многие их любимые тезисы, включая постепенный переход к «оргнабору», ограничение пребывания в РФ неработающих и необучающихся членов семей мигрантов, перенос бремени правового сопровождения мигрантов на работодателей, принятие мер против формирования этнических анклавов и защиту «культурного (цивилизационного) кода». Правда, концепция предполагает также, что до конца десятилетия количество мигрантов будет только расти³⁹.

Административные выдворения теперь проводятся преимущественно без суда. В 2025 году выдворенных оказалось несколько меньше, чем годом ранее (после тейк-оута в «Крокус Сити Холле»), но больше, чем в 2023-м⁴⁰.

Пропаганда традиционных ценностей

Помимо антимигрантской тематики, прокремлевские ультраправые летом и осенью продвигали консервативные ценности: боролись с абортами, «сатанизмом» и нетрадиционными сексуальными отношениями, а также продвигали присутствие православия в официальном символическом пространстве.

Что касается борьбы с абортами, то центральной эта тема является в первую очередь для «Русской общины», «Царьграда» и движения «Сорок сороков». Именно они не только занимают радикальную позицию полного запрета аборт, но и посвящают вопросу массу публикаций. Остальные националисты лишь изредка поднимают тему, как бы напоминая, что они тоже участвуют в антиабортной кампании. Например, в июле Алексей Живов выложил пост с похвалами губернатору Вологодской области Георгию Филимонову, почти запретившему аборт в области⁴¹, в сентябре Поздняков выложил пост, где писал, что «аборт это убийство и ему нет оправданий»⁴², «Зов на-

37. Глава СКР заявил о необходимости изменения миграционной политики в России // Интерфакс. 2024. 27 июня (<https://www.interfax.ru/russia/968260>).

38. Уже в конце года МВД выступило с инициативой перейти на оргнабор везде, кроме Москвы и области. См.: Эксперимент по оргнабору иностранцев на работу затронет 87 субъектов России // Ведомости. 2026. 13 января (<https://www.vedomosti.ru/society/articles/2026/01/13/1168789-eksperiment-po-orgnaboru-inostrantsev-na-rabotu-zatronet-87-subektov-rossii>).

39. Утверждена Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на 2026–2030 годы // Сайт Президента РФ. 2025. 16 октября (<http://www.kremlin.ru/events/president/news/78221>).

40. ФССП: из России в 2025 году принудительно выдворили более 54 тыс. мигрантов // ТАСС. 2026. 4 января (<https://tass.ru/politika/26084987>).

41. В Вологодской губернии в 10 раз упало количество детоубийств // Telegram-канал «Живовъ». 2025. 16 июля.

42. Печально что я живу в мире, где любимую девушку подписчик вынужден отговаривать от аборта заказом видоса с гусями // Telegram-канал «Поздняков 3.0». 2025. 2 сентября.

рода» периодически выкладывал новости, посвященные новым ограничениям, вводимым государством в этом вопросе, и т.д.

Отклоняется от общей линии канал «Многонационал», админы которого в еще в 2023 году заняли умеренную позицию: по их мнению, аборт – это аморально, но запрещать их не нужно, стоит лишь вывести их из системы ОМС.

Агитация ведется не только в интернете. Националисты участвуют в тематических конференциях⁴³ и проводят публичные акции. Например, в сентябре «Русская община» вместе с другими борцами с абортами провели акцию «Они могли бы пойти в школу»: активисты в каком-то публичном месте расставляли детские ботинки, клали цветы, а к каждой паре обуви добавляли подписи типа: «я могла бы стать режиссером», «я могла бы принести пользу городу» и т.п. Акции прошли в Астрахани, Барнауле, Брянске, Кургане и Хабаровске.

В некоторых регионах удается прямо сотрудничать с властями. Например, в ноябре «Царьград» сообщал, что его Институт (проект Константина Малофеева и Александра Дугина), еще в 2024 году подписал трехстороннее соглашение с РАНХиГС и администрацией Смоленской области. То, что прошедшей осенью смоленский губернатор объявил о предстоящем запрете аборт в частных клиниках региона и о том, что прерывание беременности и в государственных клиниках будет разрешено только по медицинским показаниям, «Царьград» считает в том числе своей заслугой. Ранее сообщалось, что аналогичное соглашение было заключено с Вологодской областью – и в итоге аборт по желанию женщины там уже запрещены. К слову, как видно на примере Вологодской области, принятые меры совершенно не обязательно приводят к росту рождаемости, о чем националисты предпочитают умалчивать. Это можно заметить по статистике количества женщин, вставших на учет по беременности, которую опубликовал в самом конце августа депутат Госдумы Алексей Канаев, известный оппонент губернатора Филимонова: «Если на Вологодчине число аборт сократилось до нуля, то нас ждет всплеск рождаемости? Увы, не ждет... За семь месяцев 2025-го года на учет встали 4198 женщин. В прошлом году с января по июль таких было 4336... Куда же тогда делись сотни выпавших аборт в месяц в Вологодской области? Ответ очевиден. Часть женщин, не связываясь с чиновниками от медицины, съездили в другие регионы... Часть – получили помощь в частных центрах под видом другой медицинской процедуры. И третья группа – некоторые больницы, чтобы избежать проблем и внимания прокуратуры, переводят искусственное прерывание беременности в группу “по состоянию здоровья”»⁴⁴. То есть хотя формально количество аборт за тот же период резко сократилось, беременных от этого стало не больше, а меньше.

Однако опыт Вологодской области националистов не останавливает. Порой ультраправые не брезговали даже угрозами и прямым давлением на врачей или сторон-

43. Например, «Сорок сороков» стали одним из организаторов Демографического форума «Отцы за жизнь», который прошел в Москве 24 октября, а «Северный человек» в ноябре принял участие в форуме «Народосбережение как главный вектор развития Приморского края» по приглашению митрополита Владивостокского и Приморского Павла.

44. Очередной бодрый рапорт о «победе» над абортами в Вологодской области прозвучал вчера от «министерства» здравоохранения // Telegram-канал «Алексей Канаев». 2025. 29 августа (<https://t.me/KanaevAlexei/345>).

ников права женщины на прерывание нежелательной беременности. Например, в сентябре «Русская община» и «Царьград» распространили видеоролик, записанный, как сообщалось, солдатами, воюющими на СВО (в кадре четыре человека), где можно найти подобные угрозы: «Мы не понимаем, почему в тылу происходит такое предательство, когда наши воины стоят на защите нашей Родины. Даже Сталину хватило ума и силы воли запретить убийства детей абортами и депортировать всех инородцев из нашей страны. Мы не можем понять: мафия в белых халатах бессмертна, лоббисты народозамещения всесильны? Нет, мы так не думаем. Когда-нибудь война закончится, мы вернёмся и каждому зададим вопросы»⁴⁵.

16 июня в Telegram-канале «Русской общины» был опубликован видеоролик, где активист организации заходит в кабинет к врачу в городе Козельске Калужской области и обвиняет его в «убийстве русских детей». Врач говорит, что прерывание нежелательной беременности является его профессиональной деятельностью. В посте сообщается место работы доктора и его имя, врача называют «эскулапом-абортмастером, который поставил на конвейер детоубийства в Козельском и других районах»⁴⁶. За врача впоследствии вступился губернатор Калужской области, заявивший СМИ: «Каждый может иметь свое личное мнение по тем или иным медицинским процедурам. Но до тех пор, пока эти процедуры проводятся в рамках законодательства, личное мнение каждого остается его личным мнением. А своих врачей мы в обиду не дадим»⁴⁷. Это далеко не первая подобная акция «Русской общины»: ранее активисты РО уже устраивали травлю гинекологов, выполняющих аборт, а также являлись в женские консультации и приставали к их посетительницам, и эта активность не встречала противодействия со стороны властей.

А в ноябре на угрозы пожаловалась создательница Фонда экстренной контрацепции Ирина Файнман, которая рассказала, что сторонники националистических организаций угрожали ее убить. Файнман сообщила, что последний год ее и ее мать, онкологическую больную, преследовали православные активисты. Она считает, что это были активисты «Русской общины», однако подтверждения этому пока нет. Как сообщила Файнман, в подъезде около квартиры ее матери в Курске злоумышленники нарисовали граффити и прострелили ей окна. Активистка приложила фотографии со следами выстрелов.

Как и в случае с антимигрантской кампанией, многие чиновники продолжают поддерживать данную тему. Летом и осенью официальные лица сообщили о целом ряде мер, направленных на снижение числа прерванных беременностей, или уже их одобрили: это не только упомянутый выше запрет аборт в Смоленской области, но и новые рекомендации Минздрава, направленные на то, чтобы отговаривать женщину, желающую прервать беременность, от этого шага, и обсуждавшаяся в Госдуме идея законодательно закрепить право отца препятствовать абарту, и принятые или рас-

45. Русские солдаты и офицеры обращаются из окопов передовой к депутатам и чиновникам, покрывающим массовые детоубийства в абортариях и лоббирующих народозамещение // Telegram-канал «Русская община ZOV». 2025. 16 сентября.

46. Козельск. 100 шагов до смерти // Telegram-канал «Русская община ZOV». 2025. 16 июня.

47. Калужские власти пообещали не «дать в обиду» врачей, которых начали травить активисты из-за аборт // Telegram-канал «Подъем!». 2025. 18 июня (<https://t.me/pdmnews/80987>).

смастривающиеся во многих регионах законопроекты, запрещающие склонение к абортам, и многое другое.

Русская православная церковь является естественным союзником националистов в борьбе за дальнейшее ограничение абортов. Но это не единственная тема, которая сближает РПЦ с ультраправыми. Например, еще в 2023 году набрала обороты борьба с «крестопадом»: тогда представители РПЦ, православная общественность и националисты раскрутили этот термин – начали бороться с теми, кто изображает православные храмы без крестов. Летом и осенью 2025 года по ультраправым ресурсам циркулировало немало примеров с такими изображениями, однако главной новостью кампании стало то, что в самом конце весны в Госдуму были внесены поправки к закону «О свободе совести и о религиозных объединениях», которые запрещали изображать религиозные сооружения без религиозных символов. Законопроект был 31 июля уже подписан президентом⁴⁸. А в конце осени был внесен проект дополнения в КоАП РФ, устанавливающий ответственность за нарушение нового закона⁴⁹.

Успехом увенчалась и кампания против «сатанизма»: летом он был признан экстремистским движением, и уже в сентябре это вымышленное движение попало в соответствующий список Минюста, после чего начались административные преследования за символику, ассоциируемую с сатанизмом.

В целом, многие националисты максимально тесно сотрудничают с РПЦ, активисты организованно посещают службы, крестные ходы, молебны, участвуют в мероприятиях, проводимых Церковью. В августе Московский патриархат РПЦ даже направил епархиальным архиереям циркулярное письмо, в котором говорилось о важности «пастырского окормления отделений “Русской общины”»⁵⁰. Громкими событиями осени стали крестные ходы, которые в сентябре РПЦ проводила во многих городах и в которых активно участвовали националисты из разных организаций.

Самым крупным стал московский крестный ход, проведенный 7 сентября в день празднования Собора московских святых. Шествие по маршруту от Храма Христа Спасителя до Новодевичьего монастыря возглавил лично патриарх Кирилл. Крестный ход собрал не менее 40 тысяч участников, включая около двух тысяч активистов различных организаций русских националистов, в первую очередь – сторонников «Русской общины», которых было около полутора тысяч человек. Кроме того, участвовали активисты «Русской дружины», «Братства академистов», «Северного человека», «Двуглавого орла», «Сорока сороков», Союза православных хоругвеносцев. Некоторые представители провластных националистических организаций участвовали в крестном ходе в личном качестве: заместитель председателя движения «Зов народа» Алексей Налютков, публицист Егор Хол-

48. Законопроект о защите религиозных символов принят // Центр «Сова». 2025. 29 мая – 31 июля (<https://www.sova-center.ru/religion/news/authorities/legal-regulation/2025/07/d51668/>).

49. Карточка законопроекта № 1077384-8 // СОЗД. 2025. 24 ноября (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/1077384-8>).

Этот законопроект явно не будет принят. Вместо него более широкой группой депутатов уже в начале марта 2026 года был внесен другой, который имеет все шансы на принятие. См.: Карточка законопроекта № 1164419-8 // СОЗД. 2026 (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/1164419-8>).

50. РПЦ предписала епархиам заняться «духовным окормлением» «Русской общины» // Коммерсантъ. 2025. 28 августа (<https://www.kommersant.ru/doc/7992255>).

могоров, Максим Дивнич. Помимо провластных ультраправых на шествии были замечены и националисты-оппозиционеры (см. о них ниже). Помимо пасхальных восклицаний или фрагментов молитв, шествующие выкрикивали «Мы русские – с нами Бог!». Иногда националистические группы выкрикивали «Один за всех и все за одного!». Масовость этого шествия стала неожиданностью даже для самих организаторов, ведь ожидалось, что участников будет около 20 тысяч. Впоследствии и оценка в 40 тысяч, подтвержденная городскими властями, вызвала критику: Патриарх даже заявил, что участников было около 400 тысяч и что число собравшихся намеренно замалчивается.

Помимо Москвы, националисты приняли участие в крестных ходах в других городах: 5 сентября в Ставропольском крае (от поселка Иноземцево до города Георгиевска), 11 сентября в Омске, 12 сентября в Санкт-Петербурге и Челябинске, 21 сентября в Оренбурге и Сочи, 22 сентября в Новокуйбышевске Самарской области и т.д.

В некоторых городах провластные националисты отметили участием в крестных ходах и 4 ноября – некогда самую значимую дату для ультраправых, когда они проводили свой «Русский марш». В отличие от сентябрьских ходов и общее число его участников было существенно ниже, и националистов на них выходило меньше, так что ажиотажа в СМИ эти акции не вызвали.

Националисты участвовали и в очередном Всемирном русском народном соборе (ВРНС), который прошел в ноябре в Храме Христа Спасителя. На «миграционной сессии» перед участниками выступили церковные иерархи (наиболее радикальную речь произнес архиепископ Зеленоградский Савва, поддерживающий «Русскую общину»), некоторые политики (здесь выделялись яркими выступлениями деятели не из «партии власти» – член президентского Совета по правам человека Кирилл Кабанов и депутат Госдумы от КПРФ Михаил Матвеев) и собственно националисты – координатор «Русской общины» Андрей Афанасьев, лидер «Сорока сороков» Андрей Кормухин и ультраправый блогер Роман Антоновский. Все вместе они клеймили мигрантов, критиковали публичные намазы и радикальные формы ислама, говорили об угрозе «народозамещения», хвалили новую миграционную концепцию и т.д.

В целом, эта сессия ВРНС стала очередным примером сотрудничества РПЦ, ультраправых и некоторых общественно-политических деятелей.

Националисты и охрана правопорядка

Динамика вигилантской активности

Летом-осенью продолжилось сотрудничество националистов с правоохранительными органами в сфере поддержания правопорядка.

Одной из самых распространенных форм такого сотрудничества, как и ранее, оставалась практика обращения националистов к правоохранительным органам – через свои ресурсы или непосредственно – с просьбами вмешаться в ту или иную раскручиваемую ими ситуацию. Акцент традиционно делался на правонарушениях, совершаемых приезжими, на деятельности противников действующего политического режима, на тех, кто, по мнению ультраправых, нарушает «традиционные» нормы, и на других «врагах русского народа». Как и ранее, правоохранительная система часто реагировала на такие обращения позитивно.

Например, в июле «Русская община» рапортовала, что после ее публикации СК по Челябинской области возбудил уголовное дело по факту торговли спиртным в ноч-

ное время в одном из магазинов Копейска. Другой пример: 2 августа у «Многонационала» появилась публикация об избиении сотрудника заправки группой мужчин во главе с неким Рубеном. Случилось это еще 11 июля, однако, как сообщалось, полиция не предприняла никаких действий. Новость разошлась по ультраправым ресурсам, появились призывы направить обращения в СК. И уже 6 августа появилось сообщение, что дело взял на личный контроль Александр Бастрыкин. Как написал тогда «Северный человек», «*менее суток прошло, а Александр Иванович уже принял меры по поводу инцидента в Тогучине! Его вклад в поддержание правопорядка в нашей стране по истине впечатляет*»⁵¹.

Хорошей иллюстрацией сотрудничества ультраправых с правоохранителями стал также скандал с разошедшимся по ультраправым сайтам видеороликом с целующимися мальчиками-подростками на фестивале «Хиппятник» в Царицыно 1 сентября. Уже 5 сентября «Зов народа» рапортовал, что в ответ на его жалобу в правоохранительные органы, куда они отправили видео и требование провести проверку, силовики отреагировали оперативно и задержали одного из подростков. На обоих были составлены протоколы по статье о «пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений» (ст. 6.21 КоАП).

Это лишь несколько примеров слаженной работы силовиков и националистов. В реальности подобных обращения были десятки, если не сотни.

Продолжилось и самая спорная часть сотрудничества националистов с полицией – когда ультраправые принимали непосредственное участие в полицейских операциях.

Летом и осенью силовики продолжили привлекать их к рейдам по местам работы или проживания мигрантов (рынки, склады, общежития и т.д.), которые они проводят в поисках нелегалов или тех, кто недавно получил гражданство, но не встал на воинский учет. Периодически ультраправые участвовали в полицейских операциях, не связанных с мигрантами, помогая правоохранителям задерживать обычных преступников, накрывать незаконные игорные заведения или наркопритоны, срывать ЛГБТ-вечеринки, а также участвовали в совместных уличных патрулях, гоняя пьяных или тех, кто иначе нарушает общественный порядок. Одна только «Русская община» за полгода приняла участие в таких полицейских операциях как минимум в 23 регионах страны (Кроме «Общины», в совместных с полицией операциях принимали участие активисты «Северного человека» и «Русской дружины» (проект «Царьграда»), но количественно с РО они тягаться не могли.

«Русская община» еженедельно сообщала об участии своих активистов в совместных с полицией (или другими официальными структурами) оперативных действиях – иногда речь шла о трех-четырёх примерах, иногда – о 10–15 (стоит отметить, что информация о том или ином рейде могла появляться с задержкой, отчасти поэтому кейсы распределены неравномерно). Всего за прошедшие полгода мы насчитали не менее 185 случаев, когда «Община» рапортовала о том или ином совместном мероприятии, из них большая часть была посвящена миграционной тематике – 155, а остальные – другим темам. У «Северного человека», для сравнения, не каждую неделю вообще появлялись сообщения о совместных операциях с полицией, а если

51. Пока мы отдыхаем, Бастрыкин работает // Telegram-канал «Северный человек». 2025. 6 августа.

и бывали, то одно-два. Схожая картина и у «Русской дружины». В целом, за лето-осень интенсивность рейдов, в том числе совместных с полицией, не росла, даже скорее немного снизилась. Но динамика рейдовой активности вообще в последние годы очень неровная.

Националистов также привлекали в качестве охраны на различных публичных мероприятиях, таких как шествия, празднования, концерты, соревнования. Например, в сентябре «Русская община» помогала полиции в охране Дня города Красногорска, а в июне в Тюмени – в организации движения и охране общественного порядка во время празднования Курбан-Байрама (что не закончилось конфликтами, но, вероятно, имело целью послать соответствующий сигнал участникам мероприятия).

Привлечение националистов часто объясняется кадровым голодом в рядах правоохранительных органах, которым банально не хватает людей для работы. Как сообщил глава РО Андрей Ткачук в интервью РБК, отделения «Русской общины» сами предлагают полиции помощь в проведении рейдов: в некоторых регионах дефицит сотрудников полиции, в основном в патрульно-постовой службе и среди участковых, доходит до 80 %, поэтому «общинники» помогают на таких мероприятиях. «*Нам какую задачу дают? В основном на периметре стоять, то есть обеспечивать общее оцепление, охрану. Или просто поддерживать тех силовиков, которые проникают в помещение и дают команду всем выйти, построиться, – говорит Ткачук. – Где-то наши защищают инспекторов, которые проверяют документы у мигрантов. Часто это женщины, которые работают в миграционной службе*»⁵².

Как мы уже отмечали ранее, для ультраправых совместная деятельность с силовиками служит способом легитимации своей деятельности и индульгенцией для самостоятельной активности, в том числе в сфере поддержания общественного порядка и «борьбы с этнопреступностью», «пятой колонной» или другими «врагами».

Летом и осенью ультраправые, как и ранее, продолжили выходить на улицы, подменяя собой правоохранительные органы и если и привлекая полицию и другие официальные ведомства, то на последних этапах.

Часть этой активности, такая как патрулирование улиц в определенных районах или рейды по торговым точкам, была более или менее организованной и регулярной; другая, такая как выезды по кнопке SOS или в ответ на иные обращения людей за помощью, – ситуативной.

Летом и осенью основными акторами в самостоятельной (или с подключением полиции на последних этапах) борьбе с «этнопреступностью» также выступали дружинники «Русской общины», которые могут похвастаться и большей численностью, и большей ориентацией на уличную активность, чем другие сообщества националистов. В итоге, за шесть месяцев «Община» сообщила, по нашим подсчетам, почти о 400 самостоятельных акциях, из которых 273 были напрямую или косвенно направлены на приезжих, а остальные посвящены другим темам или не имели конкретного объекта (например, патрулирование улиц).

Вне зависимости от повода дружинники, как правило, действовали большими группами (от 20 до 40 человек и более), а их активисты закрывали лица масками или бала-

52. «Принцип поля картошки». Как возникла «Русская община» и кто за ней стоит // РБК. 2025. 30 октября (<https://www.rbc.ru/politics/30/10/2025/68f8c7b69a7947a9944b3153>).

клавами и одевались в военизированную одежду с нашивками и тактические жилеты. Как мы уже отмечали ранее, милитари-мишура призвана создавать иллюзию принадлежности к силовым структурам, а высокая численность – запугивать оппонентов, которые в противном случае могли бы поинтересоваться степенью правомерности происходящего или начать оказывать сопротивление.

Большие группы ультраправых выходили в патрули, выезжали в рейды по торговым точкам и предприятиям общепита (чаще принадлежащих приезжим, но не исключительно), где проверяли документы на товары, их сроки годности, санитарные условия, а также выискивали магазины, где несовершеннолетним могли продать алкоголь, сигареты или энергетики, или просто где торговали спиртным после разрешенного времени. Кроме того, они принимали жалобы на соседей, разгоняли наркопритоны, приезжали страшать рабочих на стройках, искали тех, кого заподозрили в педофилии, и т.д.

Как и в предыдущие периоды, националисты демонстративно-показательно вышагивали по улицам, проводили «воспитательные беседы» и заставляли людей извиняться на камеру, иногда угрожали, а порой и задерживали, сдавая впоследствии задержанного полиции. Свою деятельность они всегда снимали на видео, а затем монтировали ролики с соответствующими комментариями, рассказывая свою версию происходящего. Версию противной стороны в подавляющем большинстве случаев услышать не удастся, а если она появляется, то часто сильно отличается от той картины, которую пытаются показать ультраправые.

Хорошей иллюстрацией вышесказанного может служить вызвавший большой резонанс выезд «Русской общины» к мемориалу Сандармох в Карелии 5 августа. В тот день в урочище проходила ежегодная акция памяти жертв политических репрессий, где собрались представители партии «Яблоко», члены «Мемориала», а также дипломаты из Швеции, Германии, Норвегии и Польши. Помешать проведению акции приехали «Русская община», а также «Молодая гвардия» и казаки. Они кричали «Слава России!», «Русские, вперед!» и пели «Катюшу», пока участники акции читали имена расстрелянных в годы репрессий и возлагали цветы. Кроме того, противники акции устроили провокацию – развесили на деревьях таблички, стилизованные под карточки «Мемориала», с именами погибших иностранцев, воевавших на стороне Киева в СВО.

8 августа лидер «Русской общины» Андрей Ткачук выпустил крайне агрессивное видео, где утверждал, что фотографии наемников якобы повесили участники акции, дабы «выставить Россию, как государство-убийцу и агрессора», и тем самым, мол, устроили провокацию против СВО⁵³. Этими табличками националисты в том числе оправдывали свое там появление и негативное отношение к акции, ведь в отличие от провластных активистов и официальных СМИ, которые заявляли, что либералы в Сандармохе в очередной раз пытались «разогнать мифы о массовых расстрелах и зверствах НКВД»⁵⁴, ультраправые сами осуждают репрессии в годы советской власти, а потому им понадобился другой нарратив для срыва и очернения акции. К тому же Ткачук утверждал, что участники акции «в дружину пытались плевать, поливать словес-

53. Бунт мигрантов в Перми // Youtube-канал «Русской общины». 2025. 8 августа.

54. Возмущенные казаки встретили иностранных дипломатов в урочище Сандармох // НТВ. 2025. 6 августа (<https://www.ntv.ru/novosti/2840597/>).

ным поносом, оскорблять самыми последними словами», а заявления, что националисты вели себя на акции агрессивно, облили водой депутата Петрозаводского горсовета Дмитрия Рыбакова и сами повесили те самые таблички, называл «громкими криками в иноагентских помойных СМИ» и «очередной волной бездоказательного выдуманного бреда» (хотя даже канал НТВ, выпустивший крайне негативный материал об акции, писал, что таблички повесили «казаки»⁵⁵).

Стоит добавить, что находившиеся в день акции в Сандармохе силовики не вмешивались в происходящее. «Община» впоследствии утверждала, что ее активисты находились там официально для поддержания порядка, но насколько это соответствует действительности, нам, к сожалению, неизвестно. Депутат горсовета Петрозаводска от «Яблока» Ольга Тужикова подала в прокуратуру заявление с просьбой проверить «Русскую общину» на экстремизм, а одного из ее членов Евгения Иванова – на оскорбление представителя власти, однако, в отличие от жалоб националистов, ее жалоба не была удостоена реакцией правоохранителей.

В целом, в предыдущих докладах⁵⁶ мы неоднократно описывали схемы, которые применяют ультраправые на своих выездах, которые иногда проходят мирно и даже вполне вежливо, а иногда сопровождаются грубостью, хамством, угрозами и изредка применением насилия (хотя системно провластные группы националистов стараются его избегать). Применяемые схемы не меняются с 2023 года, растет только количество активистов и число самих «выездов», а вместе с ними – и общественное внимание к деятельности ультраправых.

Трудности в отношениях с властями

Летом у многих наблюдателей начало складываться впечатление, что власть устала от ультраправых и даже начинается кампания по ограничению их активности.

Одним из таких «звоночков» стала публикация в июле в официальном аккаунте МВД видео⁵⁷, в котором ведомство предупреждало общество об опасности деятельности националистов, которые, как сообщалось, «особенно активизировались с началом СВО». Многие усмотрели в этом видео нападки на «Русскую общину», хотя название конкретной организацией в ролике не было, а видеоряд был взят в основном из материалов 2010-х годов – с «Русских маршей» и акций давно запрещенного ДПНИ.

Как утверждал закадровый голос в ролике, националисты «прикрываются патристическими лозунгами, ищут мнимых врагов, сводят личные счеты и разжигают межнациональные конфликты», а также пытаются вовлечь в свое движение как можно больше граждан, для чего организуют «так называемые добровольные отряды или дружины» и проводят несогласованные массовые мероприятия: «Призывают бороться с нелегальной миграцией. Но по сути – пропагандируют неонацизм». Авторы видео отмечали, что жертвами националистов могут стать законопослушные мигранты или даже граждане России «лишь за то, что внешне или манерой речи отличаются от других россиян».

55. Там же.

56. См. например: Стражи консервативной революции. Публичная активность ультраправых групп, зима-весна 2024 года // Центр «Сова». 2024. 11 июля (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2024/07/d50132/>).

57. Россия. Это уважение к культуре и традициям всех народов // Telegram-канал «МВД медиа». 2025. 23 июля (<https://t.me/mediamvd/40716>).

Более того, МВД сообщило, что националисты «чаще всего носят камуфляж» и символику, которая напоминает атрибуты силовиков, «но это не дает им права для принятия каких-либо мер по отношению к другим людям». В конце ролика ведомство предупредило, что участие в подобных запрещенных группах влечет ответственность по закону: «Если вас агитируют на борьбу с инородцами или иноверцами, не поддавайтесь на провокации».

Публикация ролика вызвала среди ультраправых волну возмущения. Одни писали, что это провокация, призванная поспорить националистов с МВД, другие – что полиция боится националистов, третьи просто возмущались и традиционно запугивали читателя ужасами «этнической преступности», которая, мол, куда опаснее националистов.

Тогда же, в июле у «Русской общины» возникли трения с властями Челябинской области. Сначала 16 июля челябинские власти неожиданно отказали местному отделению «Русской общины» в проведении концерта ультраправых рэперов Ромы Жигана и Кирилла Макеева в городском краеведческом музее, а 20 июля «Русская община» сообщила, что руководитель Троицкого района поручил выявить среди своих сотрудников членов и участников чатов «Русской общины». Соответствующий документ, явно предназначенный для внутреннего пользования, попал к националисту (канал «Антифа» предположил, что его переслал ультраправым сочувствующий сотрудник администрации), и РО раздула из него большой скандал, сообщив, что «Общину» в Челябинской области признали «нежелательной организацией экстремистского толка»⁵⁸ (хотя об этом в документе нет ни слова), а от РО «новость» стала распространяться вместе с возмущенными комментариями по другим ультраправым каналам (уже 21 июля администрация Троицкого района опровергла утверждение, что РО признана «нежелательной» или «экстремистской»).

Частью «заказной кампании по дискредитации организации» «Община» назвала арест в августе на 10 суток своего координатора Троицкой ячейки Станислава Белоуса за избиение бывшей жены. РО также громко возмущалась и традиционно представила свою версию событий, сообщив, что активист всего лишь дал нетрезвой женщине пощечину, чтобы «привести ее в чувство» и избежать ДТП, когда она начала его бить во время движения автомобиля⁵⁹. Эта версия не совпадает не только с версией пострадавшей, заявившей, что бывший муж ударил ее у дома, а не в машине, что она была трезвой и что у инцидента много свидетелей (их дети и соседи)⁶⁰, но и со словами самого Белоуса, который на суде заявил, что не знает, где женщина получила побои.

Стоит добавить, что Белоус стал не единственным координатором РО, привлечшим внимание правоохранительных органов летом и осенью. В августе был задержан лидер «Русской общины» Обнинска Руслан Денисов по подозрению в вымогательстве в особо крупном размере, а в октябре – также по подозрению в вымогательстве – был

58. В Челябинской области незаконно преследуют участников Русской Общины // Telegram-канал «Русская община ZOV». 2025. 20 июля.

59. Провокация против Русской Общины: Как в Троицке искажают факты и намеренно очерняют организацию! // ВКонтакте. Сообщество «Русская община». 2025. 11 августа.

60. «До движения он не был таким жестоким». Жена координатора «Русской общины» – о том, как он душил её при детях // Telegram-канал «Челябинск будущего». 2025. 12 августа (<https://t.me/ChelFuture/11275>).

арестован координатор красногорской ячейки «Русской общины» Максим Напольнов. Если на задержание первого «Русская община» не отреагировала вовсе, то второго пыталась активно защищать, настаивая, что обвинения – это заговор диаспор против проверок магазинов, которые активно вело отделение РО в Красногорске.

Были за прошедшее полугодие у «Русской общины» и другие сложности. Например, в сентябре в Троицке в Новой Москве полиция неожиданно разогнала акцию «Русский двор», которую регулярно проводит «Община» во многих городах страны. А в сентябре ведущий Владимир Соловьев после большого московского крестного хода заявил, что активисты «Русской общины» должны все отправиться на СВО.

Было и несколько скандалов, в которых активистов «Общины» обвиняли в применении насилия.

Один скандал разгорелся в Пушкино, где активисты задержали подростков, названных в ролике «малолетними абу-бандитами», которые, по словам общинников, избили некоего мужчину. Впоследствии задержанные подростки заявили полиции, что активисты РО сами их избили. Сообщалось, что подростки пытались скрыться, а при задержании оказывали сопротивление, но «Русская община» избиение все равно отрицала, а заявление подростков объяснила тем, что их подговорила администрация Пушкина, которой не нравится деятельность «Русской общины» до такой степени, что они готовы «встать на защиту малолетних ваххабитов»⁶¹.

Обвинения в насилии звучали также в Троицке Челябинской области. 24 сентября несколько заключенных ИВС заявили об избиении: по их словам, сотрудники ИВС и СОБР вместе с представителями «Русской общины» принуждали подписывать контракт на СВО, изымали личные вещи и не передавали передачи от родственников. Косвенно эту информацию подтвердила и сама «Русская община», но заявила, что избивали заключенных не ее активисты, а провокаторы, которые намеренно представлялись членами РО, чтобы «пришить якобы “экстремистские действия”» организации⁶². О каких-либо последствиях для членов «Русской общины» с тех пор не сообщалось ни в Пушкино, ни в Троицке.

Периодически возникающие вокруг «Русской общины» скандалы совершенно не мешают организации продолжать свою деятельность и, главное, сотрудничать с правоохранительными органами. Например, в той же Челябинской области, где за прошедшие полгода было больше всего трений между РО и властями, «Община» продолжает активно работать, а ее дружинники периодически принимали участие в полицейских операциях. Например, в августе дружина РО совместно с силовиками провела в Челябинске рейд на рынке «Караван», а в ноябре дружинники помогли полиции задерживать двух подозреваемых в убийстве. Примерно такая же картина наблюдается и в других регионах. Например, в Обнинске в тот же день, когда появилась новость об аресте главы местной ячейки РО, «Община» отчиталась сразу о двух рейдах с полицией. Проходили такие рейды и позже.

61. В подмосковном Пушкино некоторые представители местной администрации нашли повод очернить Русскую Общину и выставить ее виноватой в деле с избиением мужчины // Telegram-канал «Русская община ZOV». 2025. 15 сентября.

62. Очередная провокация против Русской Общины! // Telegram-канал «Русская община ZOV». 2025. 29 сентября.

Тем не менее летом и осенью в СМИ регулярно появлялись публикации о том, что власти устали от националистов и что готовится запрет «Русской общины». Это постоянное ожидание запрета понятно, так как масштабы деятельности РО давно вышли за пределы привычного в сегодняшней России уровня низовой активности, а главное – возникает все больше вопросов, почему власть, обычно столь чувствительная к любой конкуренции, сама делится монопольным правом на поддержание порядка и применение насилия, причем не с кем-нибудь, а именно со столь агрессивными группами националистов.

В результате любые более или менее крупные акции «Общины», даже не имеющие скандального подтекста, немедленно попадали в СМИ с этими и другими вопросами.

Например, немало шума наделала акция «Русской общины» в московском районе Некрасовка 7 июня. В тот день по Telegram-каналам стала расходиться информация, что в районе собралось около 200 сторонников РО (скорее всего, количество было несколько завышено), которые скандируют лозунги и ходят толпой по улицам. Сообщалось также, что местные жители, испугавшись, вызвали полицию и приехавшие наряды задержали часть ультраправых. Впоследствии РО настаивала, что задержаний не было, что дружина вышла в патруль после совместного рейда с полицией и по согласованию с ней, и что в полицию звонил «сброд местных маргиналов – наркоманов, барыг и гопников», которые «наложили в штаны» при виде дружинников. Заодно РО обозвала всех, кто писал о задержаниях, «инфо-помойками» и «фейкометами»⁶³. Два следующих больших выхода РО прошли в Люберцах – один в сентябре, другой в ноябре. В обоих случаях в район съезжалось по сотне активистов организации: в сентябре – чтобы пригрозить некой группе подростков-мигрантов, которых какие-то местные жители обвинили в том, что они отнимают у детей деньги и телефоны, а в ноябре – просто для патрулирования района (активисты прошли колонной, распевая песню «Если с другом вышел в путь»).

Во всех трех случаях не было сообщений о насилии или каких-то других инцидентах, но каждый раз в СМИ появлялись вопросы о степени правомерности таких форм поддержания общественного порядка, об общественной пользе от массовых выходов националистов на улицы и их потенциально опасного самоуправства, а также о том, почему вместо полиции вопросы безопасности решают группы вигилантов.

Судя по всему, ультраправые понимают, что масштабы их деятельности могут вызывать, и часто вызывают, недовольство, и потому превентивно выпускают публикации о провокациях, о наступлении предателей и «мигрантолюбков», приравнивая всех критиков к русофобам, а себе присваивая право высказываться от имени всех русских. Последнее, к слову, не мешает националистам «выписывать» из русских всех, кто исповедует иные ценности (например, этнически русских либералов или левых) и/или чей образ жизни не соответствует консервативным нормам морали (например, гомосексуалов, преступников или людей с алкогольной зависимостью), и навешивать на них ярлык «вырусей».

Этноцентричность вигилантизма националистов

Те представители коренных народов РФ, кто согласен с идеологией организации, но не готов назвать себя русскими, в попутчики националистам (по крайней мере

– РО) тоже не всегда годятся. В августе часть башкортостанского отделения РО вышла из состава организации, так как федеральное руководство настаивало, что членами могут быть только этнические русские и те, кто публично называет себя русским. В уставе нашлось место даже для иностранцев, решивших «принять русскую идентичность», но не для представителей других коренных народов России, если они сохраняют свою этническую идентичность.

Этот эпизод лишний раз доказывает, что «Русская община» противопоставляет русским не только мигрантов, но и нерусских в целом.

Например, большой резонанс имел в июне инцидент на станции Немчиновка в Московской области. Кандидат наук, уроженка Улан-Удэ (Республика Бурятия) была задержана ранее судимым дружинником из «Русской общины», который входил в одиноцковскую «Народную дружину». Он под предлогом проверки документов у мигрантов требовал, чтобы она предъявила паспорт, а когда паспорта при ней не оказалось, не давал ей уйти. Женщина говорила, что она гражданка России, но это не помогло. Требовала она и позвать полицию, но активист этого не сделал и, вопреки закону, задержал женщину самостоятельно. Впоследствии глава Бурятии Алексей Цыденов потребовал от СК провести проверку действий дружинника.

В июне же в Москве в районе ЖК «Люблинский парк» был еще один похожий скандал с незаконным задержанием: двое подростков – мальчик и девочка – танцевали лезгинку во дворе жилого дома, когда их танец грубо прервала «Русская община» (инцидент снят на видео). К молодым людям подошли несколько мужчин и потребовали прекратить танец. Дружинники сочли, что, танцуя лезгинку, подростки пытаются показать свое превосходство над русскими, а вот если бы играла «русская музыка, например, баян», то к ним не было бы вопросов. Подростки попытались просто уйти, но им не позволили – активисты окружили их со словами «никуда не уедете», снимали на видео, общались как с преступниками, хамили и требовали извинений на камеру. В ситуацию, судя по всему (этого нет на видео) пытались вмешаться другие подростки, живущие в этом ЖК (некоторые – совсем юные), и разбираться с ними отправилась часть дружины. Видимо, там у националистов возник конфликт с родителями детей (есть видео, записанное женщиной, возмущавшейся, на каком основании националисты пытались задержать ученика первого класса). В итоге на место стянулось много местных жителей, приехала полиция, а также дядя мальчика, танцевавшего лезгинку. Мужчина был возмущен поведением членов дружины, непонятно на каком основании удерживавших и напугавших несовершеннолетних, чуть было не началась драка, но полиция развела конфликтующие стороны, и подростки, наконец, смогли уйти. «Русская община» впоследствии настаивала, что ее дружина не сделала ничего предосудительного (детей же не били), и традиционным заявила, что все остальное – клевета и провокация.

Конфликты с национальными меньшинствами были не только у «Русской общины». Например, в июле разгорелся скандал вокруг драки в Луганске между Максимом Дивничем и военным – этническим чеченцем Алиханом Берсаевым. Дивнич тогда утверждал, что просто пытался успокоить разбушевавшегося пьяного военного, но в записанных им видео четко прослеживался ксенофобный подтекст. В скандал, разгоревшийся после драки, вмешались с одной стороны ультраправые, поддержавшие Дивнича, а с другой – представители Чеченской Республики, включая Апти Алаудинова, а правоохранители возбудили уголовное дело (именно с ним связывали неожиданный уход Дивнича на СВО в ноябре, хотя сам он эту связь отрицал). Скандал

63. Известные инфо-помойки вылили ушаты грязной лжи и клеветы на Русскую Общину // Telegram-канал «Русская община ZOV». 2025. 12 июня.

широко освещался в СМИ и разошелся по ультраправому сегменту Рунета с соответствующими комментариями. Таким образом, в очередной раз, вмешательство националиста в «поддержание порядка» привело к еще большей конфронтации, а раскрутка инцидента – к публичному скандалу с ксенофобной подоплекой.

В целом, распространение агрессивных паттернов, пропагандируемых ультраправыми, и само это «дворовое правосудие», осуществляемое без привлечения правоохранительных органов, представляются нам крайне опасной тенденцией. Уже сейчас все чаще можно встретить новости, когда обычные граждане вовлекаются в «поддержание порядка», что заканчивается еще большим «беспорядком» и насильственными инцидентами. Показателен конфликт между подписчиками «Многонационала» и торговцем фруктами в Красноярске, который разгорелся 5 августа⁶⁴. Инцидент начался с того, что женщина потребовала у продавца документы на товар, а тот в ответ ее обматерил и, по ее словам, стал ей угрожать убийством. Вместо того, чтобы обратиться в полицию, она пожаловалась мужу, и тот пришел разбираться с торговцем. Торговец обматерил и его, а также кричал, что воевал на СВО. До драки не дошло, так как мужчина, видимо, побоялся связываться в одиночку с воевавшим. Однако и после перепалки никто не обратился в полицию. Вместо этого мужчина позвал своих друзей, и уже все вместе они отправились на новый раунд разборки с торговцем. В итоге продавец выхватил нож, а один из друзей оскорбленного мужа вынул травматический пистолет и перцовый баллон и «помог остановить мигранта», выстрелив в него и залив газом. После этого торговец убежал. Таким образом, женщина, попытавшаяся действовать как «Русская община» вместо того, чтобы призвать сотрудников правоохранительных органов, стала причиной конфликта со стрельбой, чуть не закончившегося поножовщиной.

Многие националисты опубликовали рассказ об этом случае и поддержали пытавшихся разобраться с торговцем супругов, хотя Поздняков, например, счел, что мужчина в этой ситуации был недостаточно агрессивен и брутalen⁶⁵. Как мы уже отмечали выше, все это закономерный итог того, что государство начало делиться своим монопольным правом на насилие и поддержание порядка. И если ситуация не изменится, самоуправство будет продолжать распространяться, а уровень насилия в обществе – расти.

Оппозиционные националисты

Те ультраправые, кто не поддерживает СВО и находятся в оппозиции к политическому режиму, летом-осенью почти себя не проявляли. Как мы отмечали в предыдущих докладах, некоторое возрождение этого сектора началось было вокруг канала

64. В Красноярске нелегальный торговец напал с ножом на наших подписчиков // Telegram-канал «Многонационал». 2025. 5 августа.

65. Ахаха 70ти килограммовый Степашка насмотрелся русских общин и решил нагрузить какого-то Мигеля, но в итоге сдулся и поплыл // Telegram-канал «Поздняков 3.0». 2025. 8 августа.

«Нацдем», созданного в 2022 году, но после ареста его авторов в марте 2024 года⁶⁶ возрождение закончилось. В целом, этот фланг внутри России давно представлен слабо: ведь многие публичные националисты, не поддержавшие в свое время российскую политику в Украине, оказались в заключении или в эмиграции еще после начала войны в Донбассе, и сегодня часть из них даже воюет против России. Внутри России к сегодняшнему дню этот сегмент представлен еле живым «Движением националистов» Владимира Басманова, все лидеры которого находятся в эмиграции, отдельными публичными фигурами и нелегальными радикальными националистами, совершающими иногда нападения на автомобили с Z-символикой. Судя по тому, как быстро канал «Нацдем» набирал популярность в 2023 году, социальная база у этого направления есть, однако в ближайшее время в России вряд ли найдутся желающие попытаться повторить попытку «Нацдема» стать голосом этого сегмента ультраправого поля.

Националисты-оппозиционеры, поддерживающие СВО – «Народная партия» Ивана Отраковского, Владимир Квачков, «Русское имперское движение», «Другая Россия Эдуарда Лимонова», «Общество.Будущее» (ОБ), команда издательства «Черная сотня», канал «Обыкновенный царизм» и другие, – безусловно, по-прежнему заметнее, чем антивоенный сектор, но продолжают все больше уступать более ресурсному сектору провластному, проигрывая ему общую для всех ультраправых антимигрантскую повестку. Да и в остальных своих главных темах они тоже уступают: в теме СВО – различным Z-блогерам и военкорам, в вопросах критики режима – либералам.

Это хорошо видно по значительно более низкому количеству подписчиков на их ресурсы, чем у конкурентов.

Самыми популярными здесь являются Telegram-каналы Ивана Отраковского с более чем 55,3 тысячами подписчиков и «Обыкновенный царизм» с 43,2 тысячами. У остальных последователей меньше – 37,8 тысяч подписчиков у Квачкова в Telegram, 27 тысяч у «Другой России» во «ВКонтакте», 7,3 тысячи у ОБ в Telegram и т.д. Напомним, ресурсы «Русской общины» и «Царьграда» уже переступили порог в миллион подписчиков.

В вопросах, связанных с антимигрантской повесткой, этот сектор отличается от провластного несколько большей радикальностью и, главное, выражением сомнений в готовности властей идти этой повестке навстречу. Критике порой подвергаются даже те шаги властей, которые у провластного сектора вызывают разве что не аплодисменты.

Например, в сентябре Иван Отраковский обрушился на министра Решетникова после того, как тот заявил, что Россия переходит к модели возвратной миграции, обвинив его во лжи и стремлении «скрыть преступления власти за словоблудием»⁶⁷. А в ноябре Свят Павлов («Обыкновенный царизм») раскритиковал тестирование по русскому языку в школах для детей мигрантов, назвав его половинчатой мерой, которая оказалась хуже, чем никаких мер: из-за него за бортом школьного образования ока-

66. Задержаны оба админа канала «Нацдем». Один пытался бежать из-под домашнего ареста // Центр «Сова». 2024. 15 марта (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2024/04/d49475/>).

67. Министр экономического развития РФ Максим Решетников: «честный принцип, когда иностранцы приезжают, получают деньги за свой труд и уезжают» // Telegram-канал «Отраковский Иван Александрович». 2025. 17 сентября.

зываются не только дети из русскоговорящих семей, но и дети иноэтничных мигрантов, которые теперь будут *«шляться по улицам в попытках альтернативной социализации вне системы образования»*⁶⁸. В обоих случаях националисты потребовали более жестких мер от государства: Иван Отраковский – не просто перейти к модели возвратной миграции, но и *«вычистить полностью (в том числе аннулировав ранее выданные дикарям гражданства)»* страну и перейти *«на рабочие визы с годовым контрактом без права выхода из трудовых городков и без раздачи гражданства»*⁶⁹; а Свят Павлов – депортировать семьи мигрантов, *«которые вообще не общаются на русском в быту»*, вместо того, чтобы оставлять их в стране, но без доступа к образованию. Что делать с теми иноэтничными семьями, где дети хорошо говорят по-русски, например, родились в стране и посещали здесь детские сады, Павлов умолчал.

Из-за своей оппозиционности этот сектор ультраправого поля продолжает испытывать давление со стороны правоохранительных органов. Особо пристальное внимание традиционно достается «Другой России». Летом и осенью нацболов задерживали почти каждый месяц по всей стране вне зависимости от того, по какому поводу они выходили на улицы, – пикетировали ли консульства Азербайджана из-за задержаний там россиян, протестовали ли против отмечания «Дня России» 12 июня или боролись против застройки территории вокруг стадиона в Перми. Самым громким стало задержание и последовавший арест на семь суток нацбола Михаила Галяшкина, облившего 1 июня кефиром сооснователя движения «Наши» Бориса Якеменко. Задержание попало во многие СМИ, в том числе благодаря несколько комичной ситуации: Галяшкин не впускал полицию, пока не приедет его адвокат, а полицейские стали его уговаривать открыть дверь, оставляя комментарии под его постом в соцсети⁷⁰. Во всех случаях активисты отделялись либо административными делами, либо их и вовсе отпускали без каких-либо последствий.

Говоря о давлении, стоит отметить и административное дело против активиста «Общество.Будущее» Саввы Федосеева, который ранее выдвигался на выборные должности в Санкт-Петербурге и помогал баллотироваться другим⁷¹. 15 сентября Федосеев был арестован на 15 суток (18 сентября срок сократили до 13 суток) по ст. 20.3 КоАП (пропаганда и публичное демонстрирование запрещенной символики) за публикацию критического поста в адрес Алексея Навального: пост включал его фото, что было сочтено пропагандой запрещенного Фонда борьбы с коррупцией (это дело Центр «Сова» полагает неправомерным⁷²). Обвинение было настолько нелепым, что

68. Как НЕ работают тесты на знание русского языка при поступлении в школу // Teletype. Страница канала «Обыкновенный царизм». 2025. 2 ноября.

69. Не поверю в искренние намерения власти в якобы переход к модели возвратной миграции // Telegram-канал «Отраковский Иван Александрович». 2025. 17 сентября.

70. «Миша, выходи, поговорим. Слово даю, что тебя никто не обидит. Мы даже СОБР уже отпустили» // Telegram-канал «Ваза». 2025. 9 июля (<https://t.me/bazabazon/39063>).

71. Подробнее см. доклад «Ультраправые идут к успеху. Публичная активность ультраправых групп, зима-весна 2025 года» в этом сборнике.

72. Кассационный суд отменил решение о наказании петербургского националиста за пост с фотографией Навального // Центр «Сова». 2026. 22 января (<https://www.sova-center.ru/misuse/news/counteraction/2026/01/d52916>).

даже провластные националисты писали, что дело политически мотивированно и главная его цель – не допустить Федосеева до участия в выборах в 2026 году, ведь административное наказание по данной статье лишает права баллотироваться в течение года⁷³. После освобождения Федосеев провел встречу с соратниками, где рассказал им, *«как ему помешали пойти на выборы, на которые он вообще и не собирался»*⁷⁴. Возможно, этот вербализованный отказ от участия в выборах сыграл свою роль – в январе кассационный суд отменил постановление.

Еще одним человеком, привлечшим внимание правоохранителей, стал заместитель председателя «Русского движения Стрелкова» Михаил Полынков (Хрусталик). Он был неожиданно задержан 18 июня. Изначально предполагалось, что дело связано с его общественно-политической деятельностью, однако быстро выяснилось, что Полынков стал одним из тех бывших добровольцев, служивших в ЛНР или ДНР, кто столкнулся с «проблемой 500»⁷⁵. Он был обвинен в самовольном оставлении части (ч. 5 ст. 337 УК), но в октябре его дело было прекращено в связи с отсутствием состава преступления.

В целом к этой части ультраправого поля, деятельно поддерживающей СВО, правоохранительная система пока более лояльна, чем к другим оппозиционерам, преследуемым по различным уголовным статьям и получающим большие сроки. Однако, как видно из примеров выше, любой политический активизм, будь то традиционные формы уличной активности (пикеты, митинги) или участие в выборах с оппозиционной повесткой, вызывает раздражение системы.

Националисты-оппозиционеры, не отказываясь полностью от традиционных форм политической активности, стараются не отставать и от неполитических форм самопрезентации.

Например, многие из них не смогли пройти мимо, пожалуй, главного уличного действия прошедшего полугодия – осенних крестных ходов. На московском шествии 7 сентября, помимо провластных ультраправых, о которых было сказано ранее, были замечены Иван Отраковский, активисты ОБ во главе с Романом Юнеманом, несколько членов «Правой России» с Георгием Боровиковым, отдельные активисты «Другой России», председатель совета «Русского движения Стрелкова» Олег Нельзин и другие. В Санкт-Петербурге на шествие, помимо прочих, вышли активисты РИД и «Имперского легиона» (военизированное крыло РИД, некоторые «легионеры» воюют на СВО). По-

73. Известного волонтера и гуманитарщика Савву Федосеева, который отправил на фронт гуманитарку на миллионы рублей, посадили на 15 суток за критический пост о Навальном (признан террористом и экстремистом в РФ) // Telegram-канал «Многонационал». 2025. 15 сентября.

74. Савва вышел на свободу и встал за барную стойку // Telegram-канал «Савва Федосеев». 2025. 10 октября. (https://t.me/russia_and_anvil/11929).

75. 500-ми в армии называют отказников и дезертиров. Однако в данном случае имеется в виду ситуация, при которой обвинения в самовольном оставлении части из-за бюрократической путаницы предъявляются бывшим добровольцам, добросовестно отслужившим на СВО. Как сообщается, добровольцы, прибывавшие весной и летом 2022 года в ЛДНР, зачастую принимались на службу по упрощенной схеме. Позже всех, кто числился в списках, автоматически внесли в списки военнослужащих РФ, хотя они не подписывали контракт и/или не подлежат мобилизации вовсе. В результате те, кто уже отслужил свой срок по первоначальному контракту, был ранен или уволен, внезапно оказались обвинены в самовольном оставлении части.

следние, призывая своих активистов посетить крестный ход, открыто сравнивали его с некогда главным шествием ультраправых – «Русским маршем»: «Главное – это демонстрация силы. ... Русские марши собирали по 20 тысяч человек⁷⁶, что совсем неплохо в условиях преследования нас властью. Это показывало что русские националисты это реальная сила, с которой придется считаться. И вот сейчас у нас есть уникальная возможность выйти в выходной воскресный день на легальное санкционированное шествие в самом центре столицы!»⁷⁷. Остальные националисты эти крестные ходы явно тоже рассматривали скорее как политическое, чем как религиозное действие, называли его ответом на «фестивали плова», то есть противопоставляли политике мультикультурализма. Впоследствии многие возмущались, что полиция не дала участникам пронести на шествие имперские флаги. Аналогия с «Русским маршем» напрашивалась для националистов еще и потому, что в прошлом, когда ультраправым не удавалось организовать 4 ноября свое традиционное шествие под расистскими лозунгами, некоторых из них присоединялись к крестным ходам или проводили их сами, – то есть такая «подмена» не нова.

Хотя запрет на использование имперских флагов и возмутил многих националистов, акцией они все же остались довольны из-за большого количества участников, даже несмотря на то что подавляющее большинство никакого отношения к националистам не имело. Например, Боровиков писал: «...на Московском, Санкт-Петербургском (и иных по всей России) крестных ходах мы увидели, что на территории России родилась новая сила, способная заявить о себе громко, во весь голос»⁷⁸. Единственными, кто раскритиковал шествие в целом, были нацболы, писавшие, что мероприятие прошло «инклюзивно, аполитично и скучно», и сетовавшие, что «других мероприятий ожидать и не приходится: в прекрасной России настоящего всё должно быть аполитично и во славу идей максимально абстрактных и безобидных, иначе власти станет некомфортно»⁷⁹.

Что касается других форм уличной активности на оппозиционном фланге, то в целом она остается достаточно низкой. Кроме неугомонных нацболов почти никто не проводит традиционных политических акций, а для рейдов и «прогулок» у большинства акторов данного сектора просто недостаточно последователей.

Исключение – «Народная партия» Ивана Отраковского, которая пытается реализовать все форматы разом, но не преуспевает, по большому счету, ни в одном из них. У организации есть проект «Русская народная дружина», который задумывался по аналогии с дружинами «Русской общины» и который был призван удовлетворить потребности организации в уличном активизме в условиях фактического запрета на политические акции. На практике РНД, конечно, до «Русской общины» далеко, и дружина ограничивается почти незаметными в общественном пространстве самостоятельными рейдами по местам торговли приезжих и другими мелкими акциями, так как не имеет ни того количества активистов, ни тех материальных ресурсов, которые есть у вигилантов провластного фланга. Кроме того, у РНД нет таких связей с си-

76. По наблюдениям Центра «Сова», «Русские марши» и в Москве никогда не собирали больше 6,5 тысяч человек.

77. Крестный ход в Москве 7 сентября // Telegram-канал «Русское имперское движение». 2025. 4 сентября.

78. 7 октября 2025 года состоялась конференция, на которой было объявлено о создании коалиции «Русский Национальный Фронт» // Telegram-канал «Партия правая Россия». 2025. 10 октября.

79. Крестный ход на 100 тысяч человек: инклюзивно, аполитично, скучно // ВКонтакте. Сообщество «Политическая партия «Другая Россия» Э. В. Лимонова». 2025. 7 сентября.

ловиками, поэтому организация не участвует в работе правоохранительной системы и не имеет индульгенции на расширение своего уличного активизма.

Не лучше у партии ситуация и в других сферах. Например, 7 октября с большой помпой было объявлено о создании новой коалиции «Русский национальный фронт», куда, помимо «Народной партии», вошли карликовая «Правая Россия» (на страницу Боровикова в ВК подписано чуть более четырех тысяч человек) и еще более карликовая Коалиция российских патриотических сил «Русская весна» Олега Нельзина (на ее канал в Telegram подписано менее тысячи человек). Несмотря на то что создание коалиции было названо ее членами «историческим событием», даже среди националистов за прошедшие с октября месяцы о «Русском национальном фронте» лишь один раз упомянул Владимир Квачков, тогда как остальные это «историческое событие» проигнорировали вовсе. Не было успехов у «Народной партии» и в сфере выдвижения на выборы, хотя подобные амбиции партия регулярно выказывала. Летом стало известно, что один из ее соратников планировал выдвигаться осенью в Совет депутатов Дмитровского округа Московской области, но, ожидаемо, не смог зарегистрироваться. Никакой громкой кампании, какую, например, год назад смогли провести активисты ОБ в Санкт-Петербурге, тоже не проводили.

В очередной раз не преуспела партия и в регистрации: в конце осени Отраковский подал документы в Минюст, но уже в январе получил очередной отказ.

Заметным отличием националистов-оппозиционеров от провластного сектора является их куда более низкая вовлеченность в тему продвижения консервативной повестки.

Лишь те организации, в идеологии которых большую роль играет православие, поддерживают эту тему хоть сколько-нибудь регулярно. К числу таковых относятся та же «Народная партия» и РИД, которые периодически публикуют посты, ратующие за запрет абортов, а также проходятся по людям с нетрадиционной ориентацией и «сатанистам». Однако летом и осенью постами дело и ограничивалось, и никаких акций с подобной повесткой не было.

Остальные либо почти не поднимали эти вопросы, как «Общество Будущее», либо даже выступали против продвигаемых другими консервативных нарративов. Например, Свят Павлов явно не ратует за запрет абортов⁸⁰, неоднократно критиковал «Русскую общину» за ее активизм в сфере поддержания общественной морали⁸¹ и, в отличие от многих других националистов, не является поклонником губернатора Филимонова, резко осуждая его сталинизм⁸². К противникам запрета абортов можно отнести и гла-

80. «Коэффициент рождаемости в 1,4 создает печальную перспективу как для безопасности, так и для экономики страны... Но отчего-то думается, что запретом абортов, отменой пенсий и насильным переселением всех в лес эту проблему не решить». Подробнее см.: Думаю, что стоит прямо проговорить весь спектр проблем и вызовов, с которыми столкнулась Россия сегодня // Telegram-канал «Под лед». 2025. 10 июня.

81. Например, в октябре он писал о «Русской общине»: «С одной стороны, я полностью поддерживаю их деятельность по борьбе с нелегалами и этнической преступностью. Тут красавцы, спору нет. С другой, каждый раз у меня вызывает недоумение, когда они начинают срывать концерты, бороться с рокерами, рэперами. С какой-то абсолютной ерундой». Подробнее см.: Как вы знаете, у меня к «Русской общине» двойственное отношение // Telegram-канал «Под лед». 2025. 21 октября.

82. Там же.

ву издательства «Черная сотня» Дмитрия Бастракова, который как-то писал, что «запрещать аборт из-за того, что это грех, – то же самое, что штрафовать жирных за чревоугодие и нытиков за уныние», а «радикальные противники абортотворцев (если это не представители церкви, им положено) вызывают больше отторжение, чем принятие, из-за своей интеллектуальной никудышности»⁸³. Самым радикальным противником консервативной морали оказалась, ожидаемо, «Другая Россия». В ноябре на ее страничке в сети «ВКонтакте» вышел пост с названием «Пошли вы н**ый», где автор возмущался новыми запретами в сфере борьбы за «традиционные ценности» и общественную мораль: «То народу запрещают громко е**ся, то пивка попить после работы, то опять несут х**ю про аборт... Вы хотите, чтобы народ бросил заливать тоску водкой, рожал детей и не представлял для вас опасности. Хорошо. Тогда о**ь со своими запретами и повышайте уровень жизни простого народа, а не занимайтесь х**й!»⁸⁴

Отметим, что, несмотря на разные стратегии в вопросах отношений с властью и в сфере морального консерватизма, а также на мягкую обоюдную критику, провластный и оппозиционный секторы, за вычетом противников СВО, продолжают сотрудничать, регулярно пересекаясь на общих мероприятиях и раздавая друг другу интервью, создавая атмосферу миролюбия, которой не могли похвастаться ультраправые в нулевые и десятые годы, бесконечно конфликтовавшие друг с другом. Возможно, для сплочения оказалось достаточно общности антимигрантских настроений и общей работы в рамках СВО-тематики, а возможно, отношение к действующему политическому режиму и к вопросам морали для некоторых представителей провластного фланга – в реальности не столь значимая тема, а лишь часть избранной стратегии выживания и развития. Кроме того, вероятно, сказывается и тот факт, что в нулевые и десятые годы группы ультраправых были вынуждены конкурировать друг с другом за достаточно небольшое количество людей, готовых открыто солидаризоваться с националистами и выходить на улицы под их знаменами. Сегодня же, когда националистическая идеология становится чуть ли не мейнстримом, националисты могут позволить себе куда более толерантное отношение к идейно близким конкурентам.

Тема СВО и работа с детьми и молодежью

Как и в предыдущие периоды, летом и осенью те националисты, кто поддерживают СВО, продолжили в меру своих возможностей ставшую уже регулярной деятельность по оказанию помощи фронту. Они сообщали о своих активистах, принимающих участие в боевых действиях, о волонтерах, доставляющих грузы в зону СВО конкретным подразделениям и/или в прифронтовые районы для местных жителей. Как мы отмеча-

83. Вчера в московской Листве было обсуждение запрета абортов. Коротко выскажу свою личную позицию // Telegram-канал «Кухня черносотенца». 2025. 17 мая.

84. Пошли вы все н**ый // ВКонтакте. Сообщество «Политическая партия «Другая Россия» Э.В. Лимонова. 2025. 14 ноября.

ли ранее, вся эта работа – не только выражение отношения к самой спецоперации и ее участникам, но и битва за лояльность ветеранов, которых националисты стараются привлекать в свои ряды. Уже сегодня бывшие участники боевых действий участвуют в регулярной деятельности националистов, причем зачастую именно в их вигилантских акциях или боевых тренировках. Кроме того, помощь воюющим и наличие ветеранов в рядах организации, как мы уже много раз отмечали, является индульгенцией для деятельности националистов в остальных сферах. Националисты широко применяют ставший популярным прием: в ответ на любое давление напоминать государству и обществу о вкладе того или иного активиста или организации в СВО. Например, в ответ на любую критику в свой адрес «Русская община» публикует ролики в свою поддержку от воюющих и напоминает о большом количестве ветеранов в своих рядах. Или, освещая административное дело против Саввы Федосеева, дружественные ему ресурсы старались представить его не просто как активиста ОБ, а как «известного волонтера и гуманитарщика, отправившего на фронт гуманитарку на миллионы рублей»⁸⁵.

В теме освещения СВО провластные и оппозиционные националисты летом и осенью продолжали придерживаться ранее выбранных тактик.

Одни лоялисты, например «Русская община» и «Северный человек», по-прежнему не занимаются освещением хода боевых действий, политики руководства в отношении СВО и вообще всего, что касается войны, ограничиваясь поддержкой СВО в целом. Другие, например «Зов народа», в основном безоценочно публикуют значимые новости и высказывания первых лиц государства по теме, продвигая тем самым официальный курс. Третьи, как «Царьград», Живов или Поздняков, публикуют не только новости о ходе СВО, но и собственную аналитику. Однако в подавляющем большинстве случаев от прямой критики решений руководства страны здесь воздерживаются, а основной поток негатива достается Украине и странам Запада.

Начавшиеся не прямые переговоры с Украиной вызвали разногласия. Летом одним из немногих ультраправых, поддержавших мирные переговоры, стал Владислав Поздняков, который писал: «Путин идет на встречу только для мира и восстановления экономики. Даже если он уступит пару земель хохлам, но при этом мы полностью заберем ДНР и ЛНР, то мы от этого не обедеем. ... Это уже победа». Другие националисты отнеслись к переговорам более скептически, но, в соответствии с описанной выше стратегией, не критиковали российскую сторону, а продвигали идею, что воевать придется до победного, так как Запад и Украина переговоры на самом деле лишь имитируют. Например, «Царьград» в ноябре писал, что «Россия ищет способы договориться – киевская хунта идет на всё, лишь бы сорвать переговоры»⁸⁶; Живов в октябре высказывал примерно ту же мысль: «В Кремле прекрасно понимают намерения Европы

85. Известного волонтера и гуманитарщика Савву Федосеева, который отправил на фронт гуманитарку на миллионы рублей, посадили на 15 суток за критический пост о Навальном (признан террористом и экстремистом в РФ) // Telegram-канал «Многонационал». 2025. 15 сентября.

86. «Многие положения американского плана по Украине представляются России приемлемыми», – Ушаков // Telegram-канал «Царьград ТВ». 2025. 24 ноября.

и ЕС воевать дальше, желательно за чужой счет. Потому любые предложения Путина, возможно даже заморозка по ЛБС, в итоге будут отвергнуты, а переговоры сорваны»⁸⁷.

Совсем не так политкорректны были оппозиционные ультраправые, которые хоть и продолжают всячески помогать СВО и участвовать в ней непосредственно, уделяют немало внимания критике российской стороны и того, как ведутся боевые действия. Например, Владимир Квачков комментировал переговоры так: «РФ... терпильски ползая на переговоры, продолжает провоцировать врага слабостью»⁸⁸, Русское имперское движение так: «Трудно себе представить, чтобы кто-нибудь из наших Императоров в ответ на агрессию стал бы униженно просить переговоров, сдавать города и отводить войска. Обычно такое поведение характерно только для самозванцев, временщиков и клептократов»⁸⁹, а Игорь Стрелков – так: «Отказ от требований о восстановлении/передаче в состав РФ территорий Херсонской и Запорожской областей – это лишь первый шаг “по линии уступок”, но ярко подтверждающий неспособность Кремля добиться на поле боя чего-то большего, чем малые тактические успехи “большой кровью с мизерными результатами”»⁹⁰. Стоит отметить, что критика на этом фланге высказывается не только в связи с какими-то действиями или новостями – в целом оценки действий государства в отношении СВО нередко крайне негативные. Например, «Другая Россия» писала, что «Генштаб сделал всё, чтобы победить было невозможно»⁹¹, а Отраковский – что «людей просто жестоко перемалывают и суть войны именно в этом. В том числе для сдачи территорий и недр американским “партнёрам”»⁹².

Помимо темы СВО, многие организации ультраправых, как лояльных, так и оппозиционных, большое внимание уделяли различным тренировкам своих активистов: спортивным и боевым. Это и разные виды единоборств, и огневая подготовка, и ножевой бой, и многое другое. Подавляющее большинство тренировок являются открытыми и бесплатными, что позволяет ультраправым привлекать в свои ряды новых членов, поддерживать боеготовность уже имеющихся активистов и заодно продвигать свои ценности.

Отдельно отметим, что тренировки ультраправых ориентированы не только на взрослых: тренировки для детей и подростков являются значимой частью продвижения консервативной идеологии среди молодежи, вместе с другими видами активности для подрастающего поколения.

Ожидаемо, более широкий доступ к детям имеют провластные националисты, такие как «Русская община», «Русская дружина» и «Северный человек», которые не только предлагают широкий спектр тренировок, но и регулярно ходят по детским садам и школам, где проводят «уроки мужества», «дни русской культуры» и другие мероприятия для

87. Переговоры Трампа и Путина – перспективы развития ситуации // Telegram-канал «Живовъ». 2025. 19 октября.

88. РФ на протяжении всего своего 34-летнего существования, а с 2014 года особенно, провоцирует врагов слабостью // Telegram-канал «Полковник Квачков и соратники». 2025. 2 июня.

89. Красные линии Путина // Telegram-канал «Русское имперское движение». 2025. 3 ноября.

90. Игорь Стрелков: формат СВО себя полностью исчерпал // Telegram-канал «Стрелков Игорь Иванович». 2025. 4 сентября.

91. Не время для лебедей // Telegram-канал «Русское имперское движение». 2025. 18 ноября.

92. Россия делает все для того, чтобы прекратить войну, начатую в 2014 году против населения Донбасса, заявил Владимир Путин // Telegram-канал «Отраковский Иван Александрович». 2025. 25 августа.

учащихся, посещают детские дома и интернаты, где проводят для детей праздники, тренировки, различные мастер-классы, увеселительные мероприятия, организуют летние военно-спортивные лагеря для подростков. Многие из перечисленного требуют согласования с чиновниками – ресурс, часто недоступный другим ультраправым группам.

Некоторые ячейки «Русской общины» уже приступили к формированию собственного молодежного звена, куда привлекает детей разных возрастов. В октябре сообщалось о молодежной ячейке в Сургуте (в видеоролике, рекламирующем эту инициативу, можно было увидеть детей 10–12 лет в майках с символикой РО, которые учатся боксировать под руководством старших общинников) и в Раменском (на видео около десятка коротко стриженных молодых людей в бомберах, выглядящих как банда скиннов, также участвуют в отработке боевые приемы).

«Северный человек» о молодежном крыле не сообщал, но тоже успешно привлекает молодежь, в том числе работает с «трудными подростками». В Пскове СЧ даже налазил связи с комиссией по делам несовершеннолетних, которая отправляет к ним на тренировки детей, «которые подвержены негативному воздействию улицы».

Такая работа с молодежью, с одной стороны, дает ультраправым доступ к юной, более восприимчивой к их идеологии аудитории (недаром подавляющее большинство членов ультраправых банд – тинейджеры), а с другой – помогает налаживать отношения с властями, ведь патриотическое воспитание считается сегодня одним из значимых направлений государственной политики. Примечательно, что проникновение ультраправых в учебные заведения в рамках государственных программ (будь то патриотическое воспитание или продвижение здорового образа жизни) – очередной пример того, как современные ультраправые возвращают к жизни тактики своих предшественников из нулевых и десятых годов. Тогда особенно успешна в этом вопросе была организация «Сопrotивление», которая благодаря статусу своего руководителя Романа Зенцова, известного спортсмена-миксфайтера, нередко сотрудничала с местными властями, а также была допущена в школы и детские дома, где националисты устраивали различные мероприятия для детей и заодно продвигали свою организацию и идеологию.

Антиэкстремистское нормотворчество в 2025 году

В течение 2025 года интересующее нас законодательство — о противодействии экстремизму и терроризму, а также смежные нормы, касающиеся свободы слова и свободы ассоциаций, — претерпело ряд существенных изменений. В основном они были направлены на ужесточение норм, хотя были и исключения. В этом докладе мы расскажем о наиболее важных изменениях, а также о некоторых релевантных решениях Конституционного и Верховного судов России.

Противодействие экстремизму

Возбуждение ненависти

Показательным шагом стало изменение ст. 282 УК (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства), закон о котором президент России подписал 24 июня.

Теперь ч. 1 этой статьи делится на два пункта. По п. «а» привлекают к ответственности не только тех, кто до этого в течение года был подвергнут административному наказанию за аналогичное деяние по ст. 20.3.1 КоАП, как это было до поправок, но и тех, у кого уже есть судимость либо по самой ст. 282 УК, либо по ст. 280 (призывы к экстремистской деятельности) или 282⁴ УК (неоднократное демонстрирование запрещенной символики).

Новый п. «б» предусматривает преследование за действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а равно на унижение человеческого достоинства «сопряженные с оправданием или пропагандой применения насилия либо угрозы его применения». Таким образом, знаменитая «частичная декриминализация» ст. 282 УК, проведенная в 2018 году, отчасти подверглась пересмотру.

Кроме того, в ч. 2 ст. 282 УК формулировка «организованной группой» была заменена на более широкую: «группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой».

В пояснительной записке к законопроекту утверждалось, что ранее почти в половине случаев по ст. 20.3.1 КоАП дела возбуждались за совершение деяний, «оправдывающих, обосновывающих, одобряющих или пропагандирующих применение насилия либо угрозы его применения». Можно было бы ожидать резкого роста привлекаемых к ответственности по ст. 282 УК и сокращения — по ст. 20.3.1 КоАП, но наш мониторинг правоприменения этого не показывает. Причина, очевидно, состоит в том, что положения КоАП позволяют привлекать к ответственности за старые онлайн-публикации, которые не были удалены, — их нахождение в сети рассматривается как делящееся правонарушение. По ст. 282 УК, напротив, согласно разъяснению Верховного суда РФ, «преступление считается оконченным с момента совершения хотя бы одного действия, направленно-

го на возбуждение ненависти»¹. Таким образом привлекать к ответственности по обновленной редакции ст. 282 УК фактически можно только за публикации, совершенные после ее вступления в силу в середине 2025 года. На момент написания этого доклада «Сове» известно лишь о трех делах, возбужденных по п. «б» ч. 1 ст. 282 УК.

Уничтожение или повреждение имущества

Ужесточена была и ст. 167 УК об умышленном уничтожении или повреждении имущества; соответствующий закон президент подписал в феврале. Теперь за действия, совершенные «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы» ответственность будет следовать по ч. 2 этой статьи, предусматривающей наказания в виде принудительных работ или лишения свободы на срок до пяти лет. Раньше этот мотив не фигурировал в составе ст. 167 УК как квалифицирующий признак, и наказание за подобные преступления следовало по ч. 1 с санкциями от штрафов до лишения свободы на срок до двух лет. С другой стороны, возможно, часть идейно мотивированных атак такого рода теперь можно будет квалифицировать по новой норме, а не по ст. 205 УК (теракт), как часто делают в течение последних трех лет.

Экстремистские организации

В июле были подписаны три закона, которые изменили регулирование в области запрещения экстремистских организаций. По поправкам к федеральному закону «О противодействии экстремистской деятельности» понятие «экстремистская организация» было распространено не только на такие объединения и организации, которые запретил суд соответствующим решением, но и на экстремистские сообщества — после вступления в законную силу приговора суда по ст. 282¹ УК за создание такого сообщества, руководство им или участие в нем. Напомним, по ст. 282¹ УК экстремистским сообществом называется «организованная группа лиц», созданная «для подготовки или совершения преступлений экстремистской направленности», то есть преступлений по мотиву ненависти.

Соответственно, теперь такие сообщества тоже будут попадать в официальный перечень экстремистских организаций, после чего за продолжение их деятельности будет следовать ответственность по ст. 282² УК. Аналогичный механизм уже давно действует применительно к террористическим сообществам.

1. Такой отсчет сроков применительно к действиям, квалифицированным по ст. 280 и 282 УК, был подтвержден Верховным судом еще в 2011 году. Кроме того, 2016 году, говоря про дела о высказываниях в интернете, квалифицированных ст. 205² и 280 УК, ВС прямо указал, что в этом случае преступление следует считать оконченным с момента публикации высказывания в сети. См.: Постановление Пленума Верховного суда РФ № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // Центр «Сова». 2011. 20 июня (<https://www.sova-center.ru/misuse/docs/2011/06/d21988/>); Комментарий «Совы» о постановлении пленума ВС об экстремистских и террористических преступлениях // Центр «Сова». 2016. 3 ноября (<https://www.sova-center.ru/misuse/publications/2016/11/d35761/>).

Экстремистские материалы

Еще один пакет законов, подписанный в июле, содержал неожиданные нововведения в области регулирования услуг связи. Одно из них – вызвавшее широкое обсуждение внесение в КоАП новой ст. 13.53 (поиск заведомо экстремистских материалов и получение доступа к ним). Санкция статьи предусматривает штраф в размере от трех до пяти тысяч рублей, причем правом составления протоколов была наделена не только полиция, но и ФСБ. Подчеркнем, что эта норма предполагает ответственность как за поиск материалов, включенных в соответствующий федеральный список, так и любых «заведомо экстремистских» материалов, то есть подпадающих под данное в законе определение (в частности, это труды руководителей НСДАП и фашистской партии Италии, изображения руководителей групп, признанных преступными Нюрнбергским трибуналом, или коллаборационистов).

Преследование всего лишь за поиск какой-то информации является беспрецедентной юридической новацией, даже по сравнению с советским законодательством. Пока, на конец 2025 года, известен лишь один случай привлечения к ответственности по этой статье.

Запрещенная символика

В июле же был подписан закон об изменении санкций ст. 20.3 КоАП о пропаганде и публичном демонстрировании запрещенной символики, самой популярной среди антиэкстремистских статей КоАП. Теперь в качестве максимальной санкции для физических лиц по обеим частям этой статьи установлены обязательные работы на срок до 100 часов с конфискацией предмета правонарушения. Ранее по этой статье наказывали только штрафами и административными арестами.

Противодействие терроризму и диверсионной деятельности

В ноябре президент подписал закон с поправками к статьям УК, которые касаются ответственности за причастность к диверсионным и террористическим преступлениям. Часть изменений касается преступлений, совершенных несовершеннолетними и в их отношении. До 14 лет снижен возраст привлечения к уголовной ответственности по ст. 205¹ (содействие террористической деятельности), ч. 1 ст. 205⁴ (создание террористического сообщества) и ч. 1 ст. 205⁵ (организация деятельности террористической организации), 281 (диверсия), 281¹ (содействие диверсионной деятельности), 281² (прохождение обучения в целях осуществления диверсионной деятельности), 281³ (организация диверсионного сообщества и участие в нем).

Несовершеннолетних, осужденных по ч. 1 ст. 281¹ и по ч. 2 ст. 281³ УК (участие в диверсионном сообществе), стало нельзя освобождать от наказания и помещать в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. В свою очередь, ч. 2 ст. 205¹ УК и ч. 2 ст. 281¹ УК о вовлечении в террористическую либо диверсионную деятельность дополнили квалифицирующим признаком совершения преступления «в отношении несовершеннолетнего».

Другие нововведения касаются ответственности за подобные преступления в целом. По ст. 205⁵ и 281³ УК организаторы соответствующих организаций и сообществ будут нести ответственность как за их руководство, так и за совершенные этими организациями и сообществами действия, а участники – за само участие и за подготовку или совершение преступлений, в которых участвовали. По ч. 2 ст. 281³ УК судам запрещено назначать условное наказание, а по всем статьям о диверсионной деятельности – ст. 281–281³ УК – назначать наказание ниже низшего предела или более мягкого наказания, а также не применять дополнительное наказание. На эти же статьи было распространено принятое для большинства террористических составов неприменение срока давности. Наконец, условно-досрочное освобождение осужденных по этим составам будет возможно только по истечении трех четвертей срока наказания.

Смежные темы

Дискредитация армии и призывы к санкциям

В апреле были подписаны поправки в УК и Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) о включении в несколько составов УК квалифицирующего признака совершения преступления из корыстных побуждений или по найму, а также расширения оснований для конфискации имущества.

Этот квалифицирующий признак вошел в ч. 2 ст. 280³ УК (дискредитация использований вооруженных сил России или исполнения своих полномочий госорганами за рубежом). Таким образом, за любую подобную «дискредитацию», совершенную из корыстных побуждений, теперь следует не административная ответственность ст. 20.3.3 КоАП, а сразу уголовная, как и в случае наступления тяжких последствий (причинения вреда имуществу, здоровью граждан и т. п.).

Похожие изменения были внесены в ст. 284² УК (призывы к введению санкций) и ст. 284³ УК (оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует, или иностранных государственных органов): их дополнили ч. 2 с санкциями от крупных штрафов до лишения свободы.

Политика памяти

В апреле был подписан закон «Об увековечении памяти жертв геноцида советского народа в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов». Основное внимание в законе действительно уделено конкретным мерам по увековечению памяти жертв нацистских преступлений, но предусмотрена и ответственность граждан за его нарушение. Соответствующие поправки в Госдуму пока не внесены, хотя разрабатываются с весны 2025 года. Предполагается, что они будут касаться ст. 354¹ (реабилитация нацизма) и ст. 243⁴ УК.

В последнюю статью в июле было внесено другое изменение. Ранее она предусматривала ответственность за уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековече-

чивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России. Теперь же в диспозицию включено не только уничтожение или повреждение захоронений и памятников, но и их осквернение. До 2020 года ответственность за «надругательство» над ними была предусмотрена ст. 244 УК; с введением же в УК ст. 243⁴ получилось, что специальная ответственность за осквернение мемориальных объектов и сооружений, не являющихся при этом символами воинской славы России или объектами захоронения, закреплена не была; этот пробел и был устранен принятой поправкой. Заметим, что пропорциональность санкций, установленных ст. 243⁴ УК, вызывает у нас вопросы, особенно в отношении действий, не повлекших значительного материального ущерба. С другой стороны, закрепление ответственности за такие действия именно в ст. 243⁴ УК, посвященной конкретным сооружениям, в большей степени отвечает принципу правовой определенности, чем получившая распространение в последние годы их квалификация по чч. 3 и 4 ст. 354¹ УК как покушения на символы воинской славы и оскорбления памяти защитников Отечества. За второе полугодие 2025 года, однако, мы не заметили резкого изменения правоприменительной практики по делам об «осквернении» Вечных огней и подобных объектов.

Лишение гражданства

Подписанные в июле поправки расширили перечень оснований для отмены решения о приобретении российского гражданства. К ним отнесено совершение преступлений, предусмотренных целым рядом статей УК, в том числе ч. 1 ст. 205² (публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, пропаганда или оправдание терроризма), ст. 280⁴ (публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства) и 282⁴ УК, а также совершение любых преступлений по мотиву ненависти или в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма или диверсии.

При этом действие механизма прекращения гражданства вследствие осуждения за определенные преступления ограничили теми, кто получил гражданство по заявлению. Тех же, кого признали гражданином на основании федерального конституционного закона или международного договора (то есть жителей «новых территорий»), лишать гражданства за совершение преступления нельзя. Однако их гражданство по-прежнему можно прекращать без суда на основании заключения ФСБ.

Уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное право

Подписанный в феврале закон внес уточнения в порядок заключения под стражу, прописанный в Уголовно-процессуальном кодексе (УПК). Он ограничил основания, по которым суды могут заключать под стражу подозреваемых и обвиняемых в преступлениях средней и небольшой тяжести. В частности, по делам о преступлениях средней тяжести в общем случае арест теперь можно применять, только если речь идет о преступлении, совершенном «с применением насилия либо угрозой его применения», и в некоторых исключительных случаях. (Если соблюдается одно из следующих условий: у подозреваемого или обвиняемого нет места жительства; его лич-

ность не установлена; он нарушил меру пресечения; он скрылся от следствия или суда.) Основания для заключения под стражу по делам о преступлениях небольшой тяжести также были сокращены. (Оно возможно только при соблюдении одного из двух условий: если подозреваемый/обвиняемый нарушил меру пресечения или если он скрылся от следствия или суда. Раньше таких условий было четыре.)

Из этих мер процессуальной гуманизации сделан ряд исключений — так, не подпали под них подозреваемые и обвиняемые по ч. 1 ст. 205², ч. 1 ст. 207³ (распространение заведомо ложной информации об использовании российских вооруженных сил), ст. 280, ст. 280¹ (публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации), ч. 1 ст. 280³, ч. 1 ст. 280⁴, чч. 1 и 2 ст. 284¹ (участие в деятельности нежелательной организации, ее финансирование), ст. 284³ УК. В то же время поправки распространились на такие составы средней тяжести, как ч. 1 ст. 282, ст. 282⁴ УК, чч. 2 и 4 ст. 354¹, ч. 1 ст. 213 УК (хулиганство), и небольшой тяжести, как ст. 284², чч. 1 и 3 ст. 354¹, ст. 214 (вандализм) и ст. 330¹ УК (уклонение от исполнения «иноагентских» обязанностей).

В апреле были подписаны поправки к ч. 5 ст. 247 УПК о проведении судебного разбирательства без участия подсудимого, который находится за рубежом и/или уклоняется от явки в суд и который не был привлечен к ответственности по этому делу за границей. Раньше это положение распространялось только на дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, теперь же действие нормы распространилось и на ряд преступлений небольшой и средней тяжести, предусмотренных 19 составами, в том числе рядом антиэкстремистских, контртеррористических и смежных норм².

В конце декабря президент также подписал поправки к ст. 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса (УИК). Они лишили лишенных свободы осужденных, относительно которых есть информация о «приверженности идеологии экстремизма», а также всех осужденных иностранных граждан и лиц без гражданства, права просить о переводе в исправительное учреждение, расположенное ближе к месту жительства родственников.

Кроме того, в декабре в первом чтении был принят законопроект «О временных ограничительных мерах в отношении лиц, находящихся за пределами Российской Федерации и уклоняющихся от исполнения наказания». Он предполагает целый ряд ограничений для тех, кто находится за рубежом и при этом уклоняется от наказания, назначенного по любым статьям УК или по шести политизированным статьям КоАП³.

2. А именно: ч. 1 ст. 205², ст. 207¹ (распространение «фейков» о чрезвычайных ситуациях), 207² (распространение общественно значимых «фейков», повлекшее тяжкие последствия), ч. 1 ст. 207³, ч. 3 ст. 212 (призывы к массовым беспорядкам), ст. 243⁴, 280, 280¹, ч. 1 ст. 280³, ч. 1 ст. 280⁴, ч. 1 ст. 282, 282⁴, чч. 1 и 2 ст. 284¹ (участие в деятельности нежелательной организации, ее финансирование), ст. 284², ч. 1 ст. 284³, ст. 330³ (осуществление деятельности незарегистрированных иностранных НПО), 354 (публичные призывы к развязыванию агрессивной войны), 354¹ УК.

3. А именно: ч. 42 ст. 19.15 (невыполнение предписания либо предупреждения по закону об «иностранных агентах»), ст. 19.34 (нарушение порядка деятельности «иностранного агента»), 20.3.2 (призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности России), 20.3.3, 20.3.4 (призывы к введению санкций), ст. 20.33 (участие в деятельности нежелательной организации).

Ограничений, которые к ним будут применяться, – 14, включая отказ в выдаче новых документов и совершении нотариальных действий в консульствах, отказ в предоставлении госуслуг онлайн, заморозку банковских счетов и блокировку онлайн-банкинга, отзыв электронных подписей⁴.

Законодательство об информации и связи

В апреле был подписан закон о запрете на размещение рекламы на ресурсах организаций, признанных экстремистскими, террористическими и нежелательными. Напомним, в список организаций, признанных экстремистскими, входят соцсети Facebook и Instagram. (Формулировка в списке экстремистских организаций: «Американская транснациональная холдинговая компания Meta Platforms Inc. по реализации продуктов – социальных сетей Facebook и Instagram».)

Отметим новации, вошедшие в один пакет с нормой о поиске заведомо экстремистских материалов (см. выше). В их числе – административные и уголовные наказания за передачу SIM-карт и данных для авторизации на различных ресурсах другим людям. Административная ответственность была введена за рекламу VPN-сервисов, а использование VPN пополнило список обстоятельств, отягчающих совершение преступления.

В июле были подписаны поправки к федеральным законам «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации». Они содержат запрет на распространение в аудиовизуальных сервисах (то есть онлайн-кинотеатрах) аудиовизуальных произведений с материалами, дискредитирующими традиционные российские духовно-нравственные ценности и (или) пропагандирующими их отрицание. А в конце года в Думу внесли соответствующие поправки в КоАП. В кодекс планируется внести новую статью 13.35.1, предусматривающую санкции за неудаление дискредитирующих «традиционные ценности» произведений после отзыва у них прокатных удостоверений Минкультом, а также за неисполнение или несвоевременное исполнение предписаний Роскомнадзора об удалении не только подобных произведений, но и тех, прокатные удостоверения которым были не выданы или отозваны по любым основаниям. За неудаление таких материалов планируется ввести и ответственность для владельцев соцсетей – по ст. 13.50 КоАП.

4. Полный перечень ограничений: запрет на регистрацию в качестве индивидуальных предпринимателей; запрет на налоговый статус самозанятого; приостановка постановки на кадастровый учет и регистрации прав на недвижимость; ограничение права управления транспортными средствами; запрет на регистрацию транспортных средств; отказ в заключении кредитных договоров и договоров займа; отказ в предоставлении госуслуг в электронной форме; отказ в предоставлении и приостановка ранее выданных лицензий, разрешений и аккредитаций; запрет на дистанционное банковское обслуживание; замораживание денежных средств и иного имущества; ограничение многих консьюльских услуг; отказ в совершении нотариальных действий (кроме установления консульством факта нахождения в живых и удостоверения подписи инвалида по зрению); запрет заключения сделок и совершения иных действий по доверенности; запрет использования электронной подписи, отзыв ранее выданных сертификатов.

Регулирование деятельности «иноагентов»

Ряд нововведений 2025 года касается законодательства об «иностранных агентах». В апреле были подписаны поправки, которые предусматривают запрет для граждан, включенных в список «иноагентов», на педагогическую деятельность в государственных и муниципальных образовательных организациях и просветительскую деятельность в целом. Организации-«иноагенты» теперь не могут вести и образовательную деятельность. Ранее подобные ограничения касались только работы с несовершеннолетними. В случае включения образовательного учреждения в реестр «иноагентов», действие его лицензии теперь должно прекращаться.

Другой закон расширил основания признания «иноагентами». К ним было отнесено «оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует, или иностранных государственных органов, если они направлены против безопасности Российской Федерации» (если эти действия не квалифицированы как уголовное преступление). Кроме того, в перечень Минюста теперь можно попасть за «вовлечение граждан, в том числе несовершеннолетних», в любой из перечисленных в законе видов деятельности «иноагентов» и за финансирование такой деятельности.

В июне были подписаны поправки, по которым была ужесточена ответственность за неисполнение «участниками» и должностными лицами организаций-«иноагентов» (включая незарегистрированные объединения) обязанности по информированию о своем статусе, по ч. 5 ст. 19.34 КоАП. В чч. 4 и 5 этой же статьи было добавлено, что наказывается также информирование о статусе, «не соответствующее утвержденной форме». Кроме того, в КоАП внесли новую ч. 9 ст. 19.4 о невыполнении законных требований Минюста либо воспрепятствование осуществлению этим должностным лицом служебных обязанностей. Действие ст. 19.34 КоАП также распространено на тех, кто совершает административное правонарушение, находясь за пределами России.

В октябре президент подписал закон об ужесточении уже уголовной ответственности «иностранных агентов». Теперь для уголовного преследования по ст. 330¹ УК достаточно одного, а не двух предшествующих нарушений по ст. 19.34 КоАП в течение года или наличия судимости по ст. 330¹ УК.

А в ноябре изменения в Налоговом кодексе установили для «иностранных агентов» единую ставку налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в размере 30 %, запрет на налоговые вычеты и лишение ряда налоговых льгот.

Решения высших судов

Практика Конституционного суда

Выделим два принятых в 2025 году решения Конституционного суда России (КС), которые касались уголовных дел о публичных высказываниях. Новаторские подходы здесь КС не продемонстрировал, лишь закрепив существующую практику.

В феврале КС отказал башкирской активистке Рамиле Галим (Саитовой) в принятии к рассмотрению ее жалобы на формулировку ст. 280 УК и на положения феде-

рального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» о наложении ограничений на фигурантов дел об экстремизме. Галим утверждала в жалобе, что формулировки ст. 280 УК позволяют правоохранительным органам наказывать граждан за любые призывы к экстремизму, которые признает таковыми экспертиза, вне зависимости от того, восприняла ли какая-либо аудитория эти призывы как руководство к действию и нанесло ли это какой-то вред. КС заявил, что выбранная законодателем для ст. 280 УК «конструкция формального состава преступления не означает, что совершение данного деяния не влечет причинения вреда или реальной угрозы его причинения», а также не содержит неопределенности, «в результате которой лицо было бы лишено возможности осознать противоправность своих поступков и предвидеть наступление ответственности за их совершение». Ту часть жалобы, которая касалась финансовых ограничений, КС рассматривать не стал, потому что Галим не представила касающихся ее судебных решений, в которых фигурировали бы соответствующие нормы.

Другое «отказное» определение КС принял в мае по жалобе бывшего муниципального депутата Красносельского района Москвы Алексея Горинова, который в 2022 году был осужден по пп. «а», «б» и «д» ч. 2 ст. 207³ УК (распространение заведомо ложной информации об использовании российских вооруженных сил с использованием служебного положения, группой лиц по предварительному сговору, по мотивам ненависти). Горинов жаловался на нарушение его прав как самой ст. 207³ УК, так и положениями федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». По мнению заявителя, последние не защищают депутатов от преследования за выражение мнений, так как предусматривают, что ответственность за публичные оскорбления, клевету или иные подобные нарушения распространяется на депутатов, несмотря на их статус. КС не согласился с тем, что депутаты должны быть освобождены от ответственности за клевету и, аналогично, за «военные фейки». Более того, применительно к последним КС указал, что федеральный законодатель «вправе и обязан осуществить правовое регулирование, в том числе установить юридическую ответственность, с тем чтобы не допустить и пресечь действия, посягающие на правопорядок, общественный порядок и безопасность и иные охраняемые Конституцией Российской Федерации ценности, даже если внешне такие действия имеют признаки реализации указанных конституционных прав».

Разъяснения Верховного суда об экстремистских преступлениях

23 декабря пленум Верховного суда России внес очередные изменения в постановление «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности». Большинство поправок носит технический характер.

Из существенных изменений отметим полное исключение основанного на европейской практике указания на то, что сама по себе критика политиков и чиновников не должна рассматриваться как действие, направленное на унижение достоинства. Впрочем, вместо этого ВС коротко отметил, что критика «политических или обще-

ственных деятелей в связи с исполнением ими своих полномочий или осуществлением иных действий, обусловленных их статусом» сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды.

Кроме того, впервые даны рекомендации по применению ст. 282⁴ УК. О ней — по аналогии с другими статьями о высказываниях — говорится, что преступление считается оконченным с момента совершения любого из описанных в диспозиции действий. Одним из примеров таких действий может быть демонстрирование татуировок, что отдельно отмечено в постановлении. Напомнил ВС и о том, что не наказуемо демонстрирование символики, при котором «формируется негативное отношение к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацистской и экстремистской идеологии».

Радикализация ультраправого насилия.

Идейно мотивированные преступления против личности и имущества и противодействие им в России в 2025 году

Этот доклад Центра «Сова» – о том, что называется преступлениями ненависти (hate crimes), то есть об обычных уголовных преступлениях, но совершенных по мотиву этнической, религиозной и тому подобной вражды или предрассудка¹, и о противодействии таким преступлениям со стороны государства.

Российское законодательство относит к преступлениям ненависти также преступления, совершенные по мотиву политической и идеологической вражды. Включение этих типов вражды в определение преступления ненависти встречается в демократических странах довольно редко и остается спорным.

В докладе мы не рассматриваем такие преступления, если они не совершены группами, идейно ориентированными на совершение преступлений ненависти в целом, по ксенофобным мотивам. В то же время в нем рассмотрено правоприменение по отдельным идеологически сконструированным составам Уголовного кодекса (УК), относящееся к покушениям на материальные объекты.

Резюме

Уровень ксенофобного насилия вырос в 2025 году не столь значительно, как годом ранее, но наблюдается качественное ухудшение ситуации: возросла жестокость нападений, стало расти количество убийств, среди жертв – в том числе среди убитых – оказались и дети.

1. Hate Crime Law: A Practical Guide. Warsaw: OSCE/ODIHR, 2009 (доступно на сайте ОБСЕ на нескольких языках, включая русский: <http://www.osce.org/odihr/36426>).

Верховский Александр. Уголовное право стран ОБСЕ против преступлений ненависти, возбуждения ненависти и языка вражды (2-е издание, исправленное и дополненное). М., 2015 (доступно на сайте центра «Сова»: <http://www.sova-center.ru/files/books/cl15-text.pdf>).

Количество актов вандализма, совершенных по мотиву ненависти, выросло за год вдвое. Выросла также доля более опасных деяний – поджогов и взрывов.

Правоохранители усилили меры по противодействию идейному насилию. В частности, в прошедшем году были осуждены участники нескольких радикальных ультраправых группировок, включая возрожденное NS/WP. Известно о задержаниях новых малых групп юных неонаци. В целом, за вычетом многочисленных осужденных за беспорядки в аэропорту Махачкалы, количество осужденных за идейное насилие выросло в два с лишним раза по сравнению с 2024 годом. По всей видимости, именно активизация работы правоохранительных органов позволила затормозить количественный рост насилия.

С ростом числа покушений на материальные объекты правоохранители тоже борются активнее: осуждено было на 60 % больше людей, чем годом ранее. Но это правоприменение уже четыре года направлено преимущественно не на преступления ненависти, а на иные акции, затрагивающие материальные объекты. С одной стороны, в 2025 году стало больше приговоров за этноксенофобный вандализм и меньше за деяния, выражающие протест против властей (в том числе в связи с Украиной). С другой стороны, в два с лишним раза выросло число приговоров в защиту «традиционных ценностей»², и они составили 65 % от общего числа. Доля приговоров, которые мы сочли явно неправомерными, составила тоже 65 %, что, правда, меньше, чем год назад (74 %) или два года назад (69 %).

Таким образом, 2025 год характеризовался ростом общественной опасности преступлений ненависти. Усиленное противодействие ксенофобному насилию внушает некоторый осторожный оптимизм, но правоприменительная практика в части покушений на материальные объекты оптимизма пока не внушает и во многом решает скорее идеологические, а не правоохранительные задачи.

Систематическое расистское и неонацистское насилие

По данным мониторинга Центра «Сова», в 2025 году от идейно мотивированного насилия пострадали 295 человек, семь из них погибли. За 2024 год мы знаем о 284 пострадавших, среди которых один человек погиб³. Следует иметь в виду, что данные за прошедший год не окончательные, так как о некоторых нападениях мы узнаем с задержкой⁴. Таким образом, мы фиксируем некоторый прирост числа нападений, хотя можем предположить, что рост нападений оказался далеко не таким бурным, как годом ранее. Но при этом, судя по количеству убийств, жестокость нападений выросла.

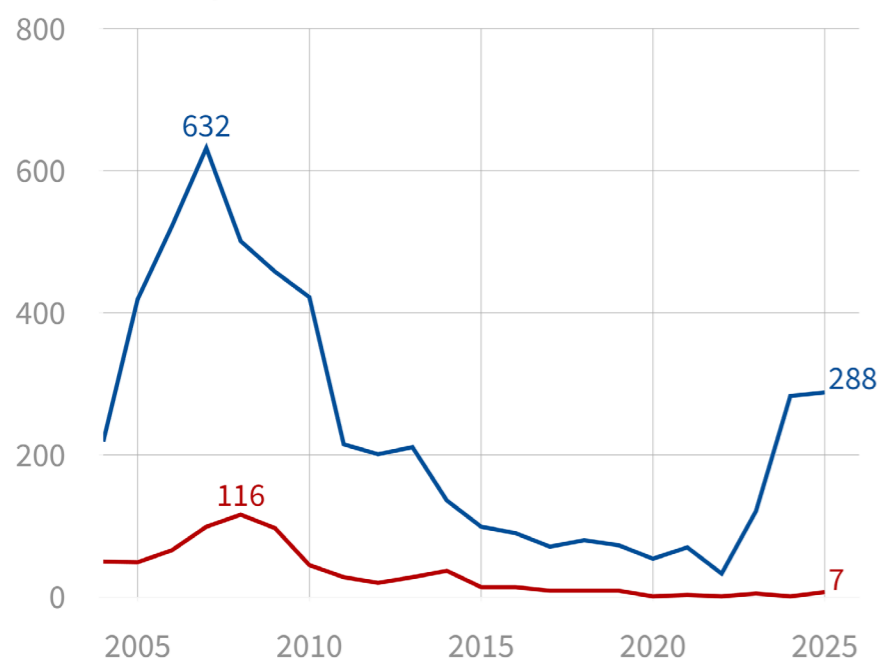
2. Речь идет об осквернении (реальном или предполагаемом) идеологически значимых символов, в первую очередь связанных с военной историей: Вечный огонь, Георгиевская лента и т. д.

3. База данных: акты насилия // Центр «Сова» (<https://www.sova-center.ru/database/violence/>). Здесь и далее данные приведены на 14 января 2026 г.

4. Ср., например, с данными предыдущего доклада: Юдина Н. Неонаци на подъеме. Преступления ненависти и противодействие им в 2024 году // Центр «Сова». 2025. 24 февраля (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2025/02/d51105/>).

Динамика убийств и других нападениях по мотиву ненависти

Данные Центра «Сова» за 2004–2025 годы



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

К сожалению, мы не можем проверить наши данные, сравнив их с официальной статистикой, потому что таковая в открытом доступе отсутствует. Мы понимаем, что наши подсчеты заведомо неполны. Скажем, мы не учитываем данные по республикам Северного Кавказа, где наша методика просто не работает⁵. Нам также очень мало известно об активности милитантных групп, выступающих от имени этнических меньшинств. Таким образом, наши данные ни в коей мере не могут отражать реальный уровень расистского насилия по всей стране. Но при всем несовершенстве наших подсчетов в какой-то степени мы можем оценивать динамику и основные тенденции, поскольку наша методика мало менялась с 2004 года⁶.

Мы ежегодно пишем в таких докладах о сложностях, с которыми сталкиваемся при сборе информации⁷. За прошедший год в этой области ничего не изменилось. По-прежнему с трудом можно вычленивать данные из средств массовой информации,

5. Тем более не учитываются включенные осенью 2023 года в российскую юрисдикцию четыре области Украины. Но учитывается Крым, реальный режим в котором в последние годы уже мало отличается от регионов юга России.

6. Здесь и далее все данные графиков основаны на результатах мониторинга Центра «Сова».

7. Юдина Н. Государство снова взялось за расистское насилие. Преступления ненависти и противодействие им в 2021 году // Центр «Сова». 2022. 31 января (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2022/01/d45715/>).

описывающих преступления ненависти так, что их трудно идентифицировать, и мы практически ничего не можем узнать из сообщений полиции. И сами жертвы отнюдь не спешат обращаться в правоохранительные органы (сказывается традиционное недоверие к полиции) или в правозащитные организации.

Третий год о большинстве нападениях мы узнаем из ультраправых Telegram-каналов, в которых юная поросль неонацистов практически ежедневно публикует отчеты о своих акциях «прямого действия». В отличие от ситуации десятилетней давности нынешнее поколение ультраправых строже относится к конспирации: на появляющихся видеороликах невозможно рассмотреть лица нападающих (как правило, или нападающие в масках, или их лица заблюрены), зачастую непонятны место и время нападения.

Мы критически относимся к подсчету и отбору информации. Так, например, мы не учли в нашей статистике те эпизоды, где ультраправые подростки глумятся над трупами (таковых известно три за прошедший год), поскольку эти эпизоды вызывают сомнения в достоверности и нет никаких других подтверждений совершенных убийств. Но в целом мы склонны считать видеоотчеты со стороны мелких ультраправых групп достоверными, так как в целом ряде случаев они подтверждаются сообщениями правоохранительных органов, сумевших задержать некоторых нападавших.

Часть таких видеоотчетов была приурочена к важным для ультраправых датам: дню рождения Гитлера (20 апреля), «дню ненависти и мести» – 40-му дню со дня смерти известного неонациста Максима (Адольфа) Базылева (5 мая), дню памяти другого «белого героя», лидера петербургской неонацистской группировки «Боевая террористическая организация» (БТО) Дмитрия Боровикова (19 мая), дню смерти Максима (Тесака) Марцинкевича (16 сентября). Помимо старых дат, нападения в прошедшем году были посвящены и новым «героям»⁸, например, администратору популярного среди ультраправых Telegram-канала «Разгром» или одному из лидеров возрожденной организации NS/WP⁹ Андрею (Бладмену) Пронскому.

И конечно же, не была обойдена вниманием некогда главная для ультраправых дата – день Русского марша 4 ноября. Несмотря на то, что сам Русский марш прошел более чем скромно, некоторые видеоролики с нападениями были приурочены именно к этой дате.

По-прежнему из кадров этих видео очень трудно определить, в каком именно регионе совершено нападение. Судя по фрагментарным данным, в прошедшем году мы зафиксировали нападения в 22 регионах страны, но их, вероятно, больше (в 2024 году – не менее 23)¹⁰. По уровню насилия, в отличие от ситуации нескольких предыдущих лет, неожиданно стала лидировать Московская область. Далее следуют традиционные Москва и Санкт-Петербург. Заметное количество пострадавших в Новосибирской, Челябинской областях и в Приморском крае. Помимо перечисленного, нападения за два года повторились по крайней мере во Владимирской, Свердловской и Тюменской областях и в Ставропольском крае.

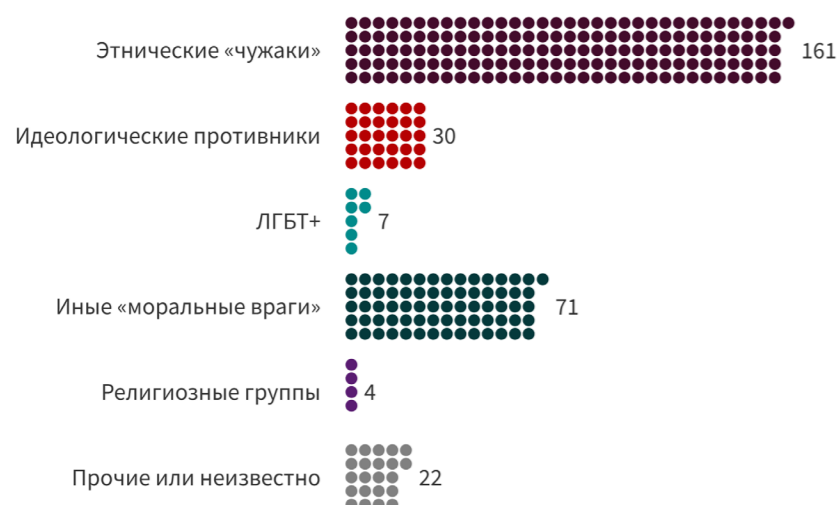
8. В это время над ними шли судебные процессы, завершившиеся в минувшем году приговорами.

9. NS/WP (National Socialism / White Power – «Национал-социализм / Белая сила») признана в России террористической организацией.

10. В аналогичном докладе годом ранее мы писали о том, что нам известно о 19 регионах.

Типы пострадавших от идейно мотивированного насилия в 2025 году

Данные Центра «Сова»



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

Типы пострадавших от идейно мотивированного насилия: динамика

Данные Центра «Сова» за 2015–2025 годы



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

Нападения на этнических «чужаков»

В 2025 году мы зафиксировали 161 нападение по этническому признаку, то есть атак на тех, кого нападавшие визуально воспринимали как этнических чужаков. И это чуть меньше, чем годом ранее (172 нападения).

Среди пострадавших в этой категории – уроженцы Центральной Азии, Кавказа, темнокожие, люди не идентифицированной нами «неславянской внешности». И именно в этой группе нападения особенно жестоки. Четыре человека, включая двоих детей, погибли.

Оба погибших ребенка стали жертвами нападений подростков-неонацистов. Медийный резонанс вызвало вооруженное нападение 15-летнего ученика Тимофея К. на школу в поселке Горки-2 в подмосковном Одинцово в декабре, в результате которого от ножевого ранения погиб 10-летний мальчик из Таджикистана Кобилджон Алиев¹¹. Другой ребенок – 9-летний уроженец Кыргызстана – был убит 14-летним подростком в микрорайоне Трудовая Дмитровского городского округа Московской области¹².

Отдельно следует упомянуть громкий инцидент, завершившийся смертью 37-летнего уроженца Армении Гора (Гриши) Овакимяна, который произошел в ходе рейда «Русской общины» в одну из квартир во Всеволодске Ленинградской области. Но мы не учитываем погибшего как жертву, так как не можем утверждать, что на него вообще напали: по основной версии, Овакимян погиб при возникшем в ходе конфликта пожаре. Помимо этого, пострадала 24-летняя девушка, она была госпитализирована¹³.

В прошедшем году мы столкнулись не менее чем с пятью случаями так называемых белых вагонов¹⁴; в частности, такой рейд, посвященный дню рождения Гитлера, прошел в электричке в Сергиевом Посаде 21 апреля.

В прошедшем году мы узнали о семи нападениях на темнокожих людей (в 2024 году – о трех). Например, от расистского нападения пострадал гражданин Нигерии в Санкт-Петербурге, а в Москве темнокожая жительница России Франсин Вилла жаловалась на избиение и оскорбления по мотиву национальной ненависти со стороны соседей по дому.

Антицыганская риторика и нападения на цыган остаются устойчивым явлением в России. В мае в селе Горнозаводском Ставропольского края подросток напал на ребенка-цыгана: в присутствии других людей он схватил ребенка за волосы и стал требовать извинений за принадлежность к цыганам и заставил целовать себе ноги.

11. Подросток-неонацист напал на школу в Одинцово. Убит 10-летний мальчик // Центр «Сова». 2025. 16 декабря (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2025/12/d52788/>).

12. В телефоне подростка, задержанного за убийство, нашли ссылки на страницы с националистическим уклоном // Московский комсомолец. 2025. 9 апреля (<https://www.mk.ru/incident/2025/04/09/v-telefone-podrostka-zaderzhannogo-za-ubiystvo-nashli-ssylki-na-stranicy-s-nacionalisticheskim-uklonom.html>).

13. Подробно об этом см. доклад «Ультраправые идут к успеху» в этом сборнике.

14. Идея «белого вагона» приобрела популярность в среде ультраправых в начале 2000-х годов. Участники таких акций ходили рейдами по вагонам электричек или метро, выискивая людей «неславянской внешности», избивали их и снимали свои действия на камеру.

В 2025 году, помимо отдельных нападений, был зафиксирован и масштабный публичный антицыганский инцидент. В селе Подлесном Саратовской области гибель подростка в дорожной аварии, виновником которой стал местный цыган, привела к стихийному митингу, где звучали обвинения в адрес цыганской общины, включающие как бытовые претензии (нарушение норм проживания и ПДД), так и обвинения в криминальной деятельности и уклонении от мобилизации на СВО. В этом случае до применения насилия дело не дошло, но, видимо, ситуация была настолько напряженной, что сразу после этого табор спешно покинул село.

Встречаются нападения по мотиву национальной ненависти и на этнических русских. Мы узнали за прошедший год о двух таких случаях (в 2024 году – о трех). Жертвами стали жители Магаданской области, которых в ходе дорожного конфликта избili трое иностранцев, выкрикивая ксенофобные оскорбления.

Заметим, что второй год подряд мы не видим физических нападений на евреев. Впрочем, и в предыдущие годы таких нападений бывало не более одного в год.

Традиционно наряду с «этническими чужаками» жертвами становятся люди, избитые «по ассоциации». Так, в Челябинской области пострадали преподаватель УрФУ Рустам Ганиев (за то, что, он, по словам нападавшего, «нерусь») и его жена Людмила (за то, что жена), а в Сергиевом Посаде – пассажиры электрички, пытавшиеся заступиться за людей, избиваемых ультраправыми в ходе упомянутого «белого вагона».

Нападения на ЛГБТ+ и нападения «в защиту морали»

Число нападений на ЛГБТ+-людей осталось примерно на том же уровне, что и годом ранее. Центр «Сова» зафиксировал семь пострадавших (в 2024 году – восемь)¹⁵.

ЛГБТ+ входят в группу, обозначенную нами как «моральные враги» неонацистов, и эти нападения являются одним из популярных видов ультраправого насилия. В категорию тех, кто подрывает моральный уровень нации и кого сами ультраправые называют «биомусором», попадают также бездомные¹⁶, те, кого приняли за нетрезвых, наркопотребителей и наркораспространителей¹⁷. К этой же категории ультраправые – продолжая традиции проекта «Оккупай-педофилия» Максима Марцинкевича – относят и предполагаемых педофилов. Именно последних не только подвергают физическому насилию, но чаще всего еще и демонстративно унижают для видеозаписи.

15. Центр «Сова» учитывает только те известные нам инциденты, в которых мы усматриваем сознательное нападение по мотиву ненависти.

16. Подробнее о причинах нападений на бездомных см., например: Альперович В., Юдина Н. Ультраправые на улицах: с плакатом за демократию или с ножом в кармане. Ксенофобия и радикальный национализм и противодействие им в 2012 году в России // Центр «Сова». 2013. 15 марта (https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2013/03/d26655/#_ftnref14).

17. Градус ненависти повышается сообщениями на ультраправых ресурсах, в которых говорится, что бизнесом по перевозке, хранению и распространению наркотиков занимаются в основном жители Центральной Азии, Африки и цыгане.

Такие жертвы этнически могут быть и «своими». Но в части случаев пострадавший оказывается еще и «нерусским» (например, уроженец Центральной Азии, пришедший на подставное свидание с несовершеннолетним), что поднимает градус ненависти. Мотив нападения в таких случаях является смешанным.

Сбор информации о подобных жертвах затруднен из-за нежелания пострадавших рассказывать о случившемся или из-за их асоциальности. Тем не менее в 2025 году мы узнали о 79 таких нападениях¹⁸ (в 2024 году – о 75). И второй год это вторая по величине группа жертв в нашей печальной статистике.

Нападения на идейных противников

Количество нападений ультраправых на политических, идеологических или «стилистических» противников тоже выросло по сравнению с 2024 годом, – мы насчитали 30 избитых (в 2024 году – 25)¹⁹.

Больше всего среди пострадавших в этой группе оказалось антифашистов или тех, кого приняли за таковых (20 человек). Из политических противников пострадали, в том числе и посетители коворкинга «Открытое пространство», собравшиеся почтить память жертв неонацистов на традиционную акцию 19 января²⁰.

Из-за длинных волос и значков партии «Яблоко» в Москве были избиты журналист RusNews Константин Жаров и 17-летний подросток, возвращавшиеся с вечера писем политзаключенным.

Пожилой человек, который оказался похож на Владимира Ленина, был избит в Санкт-Петербурге ультраправыми с целью «отомстить за революцию».

Остальные пострадавшие – неполитические неформалы (три панка и просто неформально выглядящие молодые люди).

Религиозная ксенофобия

Случаи насилия на почве религиозной ксенофобии в российском обществе встречаются куда реже, чем на почве ксенофобии этнической. Тем не менее в минувшем году были зафиксированы четыре таких нападения (в 2024 году – одно).

18. В основном из выложенных ультраправыми видеороликов.

19. Данные именно по этой группе жертв существенно пополнились по сравнению с тем, что мы писали в аналогичном докладе годом ранее (на 8 февраля 2025 г. мы писали о 14 пострадавших). Пик таких нападений пришелся на 2007 год (семь убитых, 118 раненых); с тех пор происходило постоянно снижение. После 2013 года динамика нестабильна.

20. 19 января, в день убийства адвоката Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой, в 37 городах России и за рубежом прошли ежегодные мероприятия памяти жертв неонацистов. В России акции прошли в 29 городах. Подробнее см.: Русский национализм и ксенофобия. Итоги января 2025 года // Центр «Сова». 2025. 31 января (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2025/01/d50987/>).

Пострадали две работницы церковной лавки в храме в честь Сергия Подольского в подмосковном Климовске, а также две мусульманки: одна была избита в городе Родники Ивановской области, другую ударили ножом в спину в Саратове.

Помимо прямых нападения, известны и случаи серьезных сетевых угроз. Так, блогер Владислав Поздняков, основатель признанного в России экстремистским сообщества «Мужское государство», выступил в своем Telegram-канале с угрозами в адрес врача-трихолога частной клиники в Москве Маты Тепсаевой, которая якобы отказалась принимать мужчину по религиозным причинам²¹. Угрозы и общественный резонанс привели к тому, что врач решила уволиться из клиники.

Прочие нападения

Обращает на себя внимание жестокое нападение на детей в подмосковном Домодедове. Подросток, вооруженный молотком и ножом, напал сзади на двух гуляющих девочек, распылил газовый баллончик в их сторону, несколько раз ударил молотком одну из пострадавших, а вторую изрезал ножом. Одной из жертв удалось убежать, вторая от полученных ранений умерла в больнице. Нападавшего задержали. В одной из записок он назвал себя инцелом и этим объяснил нападение.

В некоторых случаях мы не имеем возможности точно определить жертву нападения и можем лишь сказать, что оно было совершено по мотиву национальной или вообще неизвестно какой ненависти. Как правило, об этих инцидентах мы узнаем из официальных сообщений об окончании расследования и передаче дела в суд, на мотив ненависти указывает в этом случае соответствующий пункт статьи УК. Иногда людей избивают «по ассоциации» (см. выше).

Всего «иных» или не классифицированных нами жертв в минувшем году оказалось 22 человека (годом ранее – 12).

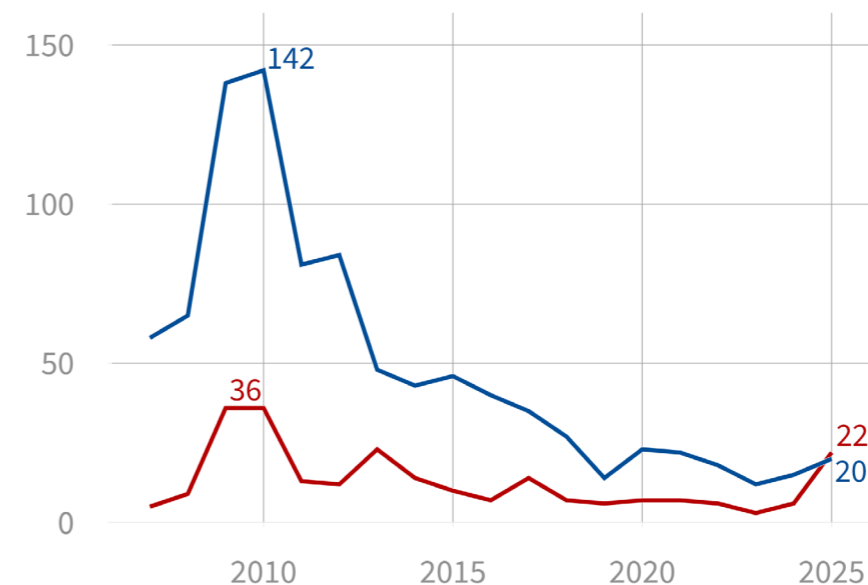
Преступления против собственности

К преступлениям против собственности относятся повреждения кладбищ, памятников, различных культурных объектов и вообще различного имущества. Уголовный кодекс квалифицирует эти случаи по разным статьям, но правоприменение в этом смысле не всегда последовательно. Такие акции обычно именуются вандализмом, но мы уже несколько лет предпочитаем избегать этого термина, поскольку понятие «вандализм» не только в УК, но и в обиходном языке описывает явно не все возможные покушения на материальные объекты.

21. См. подробнее: Основатель «Мужского государства» выступил с угрозами в адрес врача частной клиники в Москве // Центр «Сова». 2025. 11 июля (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2025/07/d51894/>).

Динамика преступлений против собственности: от взрывов и поджогов до граффити и других повреждений

Данные Центра «Сова» за 2007–2025 годы



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

Количество преступлений против собственности, мотивированных религиозной, этнической или идеологической ненавистью, учитываемых Центром «Сова», резко выросло: за 2025 год мы узнали о 42 случаях в 18 или более регионах страны, за 2024 год – о 21 случае в не менее чем 10 регионах²².

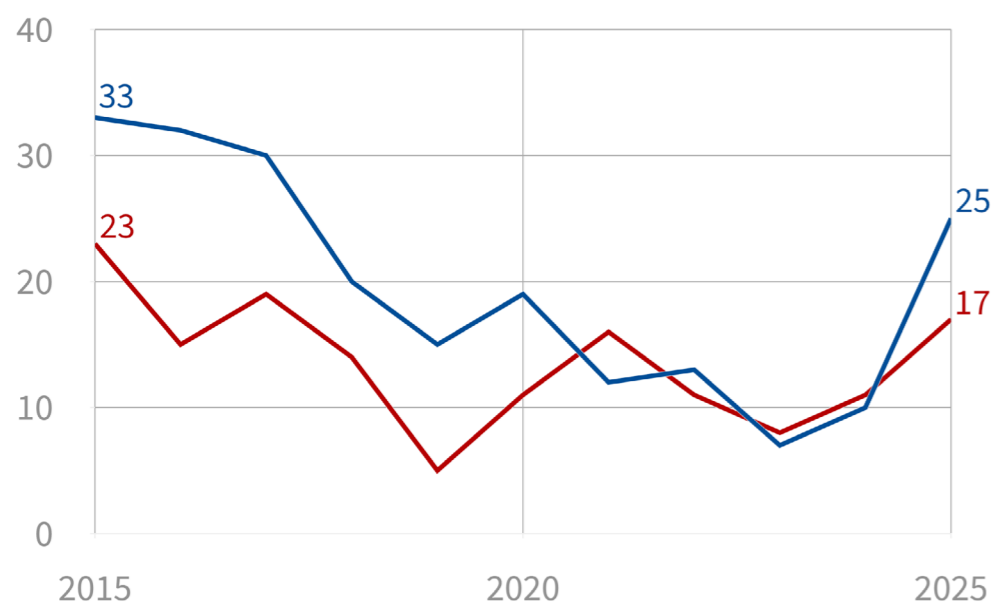
Как и в ситуации с насильственными преступлениями, мы не включаем в свои подсчеты покушения на материальные объекты, совершенные по политическим или идеологическим соображениям (а с 2022 года таких эпизодов стало особенно много). Исключение составляют случаи, когда эти идейные соображения сами по себе связаны с ксенофобией. Не учитываются в этой главе и такие действия, которые были квалифицированы как покушения на материальные объекты, но не причинили вообще никакого материального ущерба.

В эту статистику также не вошли малозначительные покушения, в том числе совершаемые ультраправыми, такие как проколы шин, битье стекол у машин с номерами регионов Кавказа или у автомобилей с арабскими наклейками. Мы не включаем в подсчеты единичные неонацистские граффити и рисунки на домах и заборах, но включаем серии таких граффити.

22. База данных: акты вандализма // Центр «Сова» (<https://www.sova-center.ru/database/vandalism/>).

Преступления против собственности, совершенные по религиозным и идеологическим* мотивам

Данные Центра «Сова» за 2015–2025 годы



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

* Не учитываются деяния, совершенные по идеологическим мотивам, никак не связанным с ксенофобией, а также малозначительные и не причинившие материального ущерба.

По данным центра «Сова», в 2025 году больше половины атак (59 %) пришлось на религиозные объекты. В 2025 году их оказалось 25 против 10 годом ранее. Больше всего оказалось оскверненных мусульманских объектов – 15 эпизодов (в 2024 году – четыре), далее следуют протестантские объекты – четыре акта (в 2024 – ноль), православные – три (пять), еврейские – три (один).

Серьезно пострадали 17 объектов, выбранных не по религиозному, а по идеологическому критерию, включая вражду к этническим группам, что больше, чем годом ранее (11). Среди этих объектов были памятник павшим в Великой Отечественной войне, памятник Ленину, Знамя Победы, полицейский автомобиль. Эту категорию дополнили также поджог пекарни «Лаваш из тандыра», нападения на места жительства цыган и уроженцев Кавказа, атаки на строительные бытовки мигрантов из Центральной Азии, поджог приюта для бездомных в Санкт-Петербурге.

Количество наиболее опасных актов – поджогов и взрывов – резко выросло: один взрыв и 21 поджог (годом ранее – один взрыв и пять поджогов). Доля таких актов составила 52 % (годом ранее – 28 %).

Региональное распределение за год также изменилось. В 2025 году такие преступления мы отметили в 14 новых регионах (годом ранее – в пяти). При этом в 2024 году фигурировали шесть регионов, теперь в нашу статистику не попавших.

Уголовное преследование за насилие

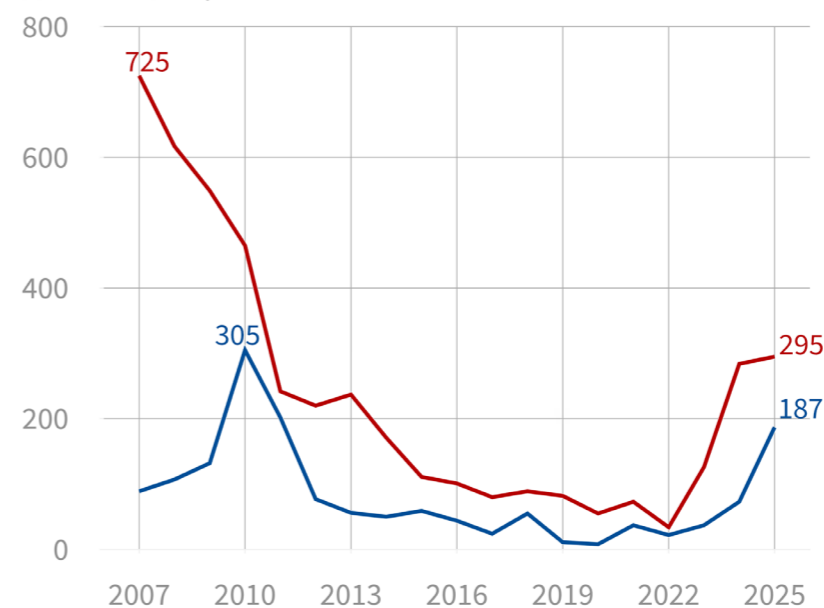
Говоря в этой и следующей главах о преследовании за преступления ненависти, мы, в отличие от предыдущих двух глав, опираемся не на наше определение предмета мониторинга и исследования, а на позицию судов. Это означает, во-первых, что мы при подсчетах учитываем только те приговоры, в которых мотив ненависти был признан судом, хотя, несомненно, бывают преступления ненависти, которые приводят к приговору, но мотив ненависти либо не инкриминируется обвинением, либо не утверждается судом. Во-вторых, хотя мы в предыдущих главах не учитывали идейно мотивированные деяния, мотив которых не был связан с ксенофобией, в главах о правоприменении мы учитываем такие приговоры, но будем оговаривать их особо.

В 2025 году количество известных нам осужденных за насильственные преступления по мотиву ненависти оказалось в два с лишним раза выше, чем годом ранее. Годом ранее количество осужденных выросло ровно вдвое. В 16 регионах страны было вынесено не менее 41 приговора, в которых судами был признан мотив ненависти. В этих процессах были осуждены 187 человек (в 2024 году – 73 человека в 15 регионах)²³.

Официальная статистика по приговорам по мотиву ненависти недоступна, так как этот квалифицирующий признак почти никогда не выступает как отдельная часть статьи УК, в то время как статистика приговоров публикуется Верховным судом с точностью до частей статей УК, а не пунктов, на которые они делятся.

Потерпевшие и осужденные по делам о насильственных преступлениях

Данные Центра «Сова» за 2007–2025 годы



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

23. База данных: приговоры // Центр «Сова» (<https://www.sova-center.ru/database/sentences/>).

Для квалификации расистского насилия в 2025 году использовались обычно следующие статьи УК, содержащие мотив ненависти как квалифицирующий признак:

- «Покушение на убийство» (ч. 3 ст. 30 и п. «л» ч. 2 ст. 105) – у одного человека,
- «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» (п. «е» ч. 2 ст. 111) – у одного,
- «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» (п. «б» ч. 2 ст. 115) – у одного,
- «Побои» (ч. 2 ст. 116) – у одного,
- «Истязание» (п. «з» ч. 2 ст. 117) – у одного,
- «Хулиганство» (ч. 2 ст. 213) – у 78 человек,
- «Участие в массовых беспорядках» (ч. 2 ст. 212) – у 99 человек;
- «Возбуждение национальной ненависти с применением насилия» (ч. 2 ст. 282 УК) – у двух человек.

Как видно из приведенных данных, к двум людям, осужденным в прошедшем году за насильственные преступления, была применена ст. 282 УК (возбуждение ненависти; годом ранее мы писали об одном таком приговоре). Это уже упоминавшийся подросток из Ставропольского края, осужденный за нападение на ребенка-цыгана, и военнослужащий Амырак Самаан, осужденный за ксенофобные нападения на русских сослуживцев²⁴. В постановлении Пленума Верховного суда РФ № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» от 28 июня 2011 г.²⁵ говорится, что ст. 282 УК может быть применена к насильственным преступлениям, если они направлены на возбуждение ненависти у третьих лиц, например, в случае публичного и демонстративного идейно мотивированного нападения. И в обоих случаях речь идет именно о публичных нападениях.

53 % осужденных в 2025 году, 99 человек – участники антисемитских беспорядков в аэропорту Махачкалы в октябре 2023 года²⁶. Их доля даже несколько больше, чем была годом ранее. Суды Ставропольского края весь прошедший год выносили им приговоры по ч. 2 ст. 212 УК (участие в массовых беспорядках по мотиву ненависти)²⁷. 18 июля 2025 года Следственный комитет сообщил, что всего вынесено 28 приговоров против 135 человек за участие в беспорядках в аэропорту²⁸. Мы смогли найти сведения о 27 приговорах против 133 человек.

24. Армейская жизнь очень изолирована от наблюдателей, поэтому случаи насилия с ксенофобной подоплекой в ходе неуставных отношений в армии обычно редко становятся достоянием общества.

25. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» от 28 июня 2011 года // Сайт Верховного суда РФ. 2011. 29 июня (http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?id=7315).

26. Подробнее см.: Антисемитские акции на Северном Кавказе // Центр «Сова». 2023. 31 октября (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2023/10/d48837/>).

27. И по ч. 3 ст. 2631 УК (неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, если это деяние повлекло по неосторожности причинение крупного ущерба, совершенное группой лиц по предварительному сговору).

28. Вынесены приговоры 135 фигурантам уголовного дела о беспорядках в аэропорту Махачкалы // Telegram-канал Следственного комитета. 2025. 18 июля (https://t.me/sledcom_press/22738).

Наказания за насильственные деяния (иногда в сочетании с другими обвинениями) распределились следующим образом:

- один человек был приговорен к пожизненному лишению свободы;
- пять – к срокам более 20 лет лишения свободы;
- 16 – к срокам более 10 и до 15 лет лишения свободы²⁹;
- 85 – более 5 и до 10 лет лишения свободы;
- 19 – более 3 и до 5 лет лишения свободы;
- пять – до 3 лет лишения свободы;
- 40 – к условному лишению свободы на разные сроки;
- шесть – к принудительным работам;
- один – к обязательным работам;
- один – к ограничению свободы.

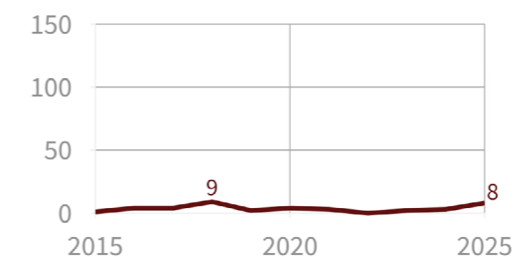
Наказания, назначенные восьми подсудимым, нам неизвестны.

Наказания за идеологически мотивированное насилие

Данные Центра «Сова» за 2015–2025 годы



Наказания, не связанные с лишением свободы*



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

* В эту категорию также входят принудительное лечение и истечение срока давности.

29. Все за участие в беспорядках в аэропорту в Махачкале.

Как видим, большинство осужденных в 2025 году оказались приговорены к длительным срокам лишения свободы. Самым громким оказался приговор, вынесенный в Москве участникам возрожденной группировки NS/WP, обвинявшимся в ряде нападениях на людей и различные объекты, а также в подготовке покушения на телеведущего Владимира Соловьева. Организатора группировки Андрея (Бладмена) Пронского приговорили к пожизненному лишению свободы, остальных – к срокам от 12 до 28 лет³⁰.

Помимо этого, к лишению свободы оказались приговорены и некоторые другие члены ультраправых групп: участники подростковой банды из Санкт-Петербурга за нападения на прохожих, ультраправые из Красноярска за нападения на антифашистов, группа из Ростова-на-Дону за нападения на людей «неславянской внешности». Реальные сроки получили и участники группы из Санкт-Петербурга (так называемая банда Турала), которые призывали к насилию против русских и узбеков, сами применяли такое насилие, а также снимали свои нападения на видео и публиковали ролики в Telegram-канале «Жизнь бродяги».

21 % осужденных был приговорен к условным срокам. Доля условных сроков за насильственные преступления ненависти опять выросла по сравнению с предыдущим годом, когда мы писали о 6 % (в 2023 году – о 37 %). К условным срокам в основном оказались приговорены участники не столь значительных нападениях с использованием газовых баллончиков: на антифашистов в Санкт-Петербурге (в основном в саду Сан-Галли и в основном по ст. 213 УК) и Ульяновске, на мигрантов в Курске и Оренбурге, на темнокожего в Москве. Условными были и приговоры некоторым подросткам: за нападение на ребенка-цыгана на Ставрополье, группе из Красноярска за нападение на другую группу, которых они приняли за наци-скинхедов³¹.

Сомнения у нас вызывает мягкость приговора ультраправым в Рыбинске Ярославской области. Шестеро неонацистов за три нападения, в том числе на члена местного отделения КПРФ Руслана Радула, с «*применением насилия и предмета, используемого в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору*», были приговорены к обязательным работам.

К сожалению, нам не удалось ничего узнать о наказании восьми участникам ультраправого сообщества из Владимирской области за несколько нападениях на прохожих.

В прошедшем году новые уголовные дела за идейно мотивированное насилие были возбуждены, по нашим неполным данным, против 72 человек (в 2024 году – против 67).

30. Подробнее см.: Вынесен приговор по делу NS/WP // Центр «Сова». 2025. 19 декабря (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2025/12/d52810/>).

31. Подростки были признаны виновными по ч. 2 ст. 213 УК (хулиганство, совершенное с применением насилия к гражданам, по мотиву ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц). Мы считаем, что в этом случае правильнее было бы учитывать не мотив ненависти к социальной группе «наци-скинхеды», а мотив политической и идеологической ненависти. Этот мотив, по нашему мнению, может быть применен как отягчающее обстоятельство для серьезных деяний. Таким образом, мы не считаем приговоры за нападение по мотиву ненависти к группе «наци-скинхеды» неправомерными, но считаем такую квалификацию ошибочной. См.: В Петербурге националисты признаны социальной группой // Центр «Сова». 2011. 14 февраля (<https://www.sova-center.ru/misuse/news/other-actions/2011/02/d20981/>).

Обращает на себя внимание дело против троих подростков из Йошкар-Олы за нападение весной 2024 года на иностранцев и местного жителя, а также за поджог автомобиля с патриотической символикой. Один из фигурантов, по версии следствия, вступил в запрещенную в России террористическую организацию «Маньяки. Культ убийств» (МКУ)³².

В прошедшем году правоохранители продолжили традицию расследования убийств, совершенных более 10 и даже 20 лет назад³³. В апреле 2025 года Максим Андреев и Василий Волков были арестованы по обвинению в ксенофобном убийстве таксиста в 2013 году. По данным правоохранительных органов, один из арестованных сам обратился в правоохранительные органы более чем через 10 лет, пояснив, что «уже продолжительное время его терзают угрызения совести за совершённое деяние»³⁴.

А в декабре 2025 года в Санкт-Петербурге был задержан 42-летний Сергей Нетронин, подозреваемый в убийстве гражданина Кореи Ким Хен Ика еще в декабре 2003 года³⁵. Это одно из серии убийств, фигурировавшее в деле известной в 2000-е годы группировки «Боевая террористическая организация» (БТО, банда Боровикова – Воеводина).

Уголовное преследование за преступления против собственности

Как и в случае приговоров за насильственные преступления ненависти, мы не можем опираться на официальные данные, поскольку публикуемая Верховным судом статистика приговоров не позволяет их вычлнить: например, в ст. 244 УК о кладбищенском вандализме мотив ненависти составляет пункт, а не часть статьи, а в ст. 214 УК (вандализм) он образует часть статьи, но вместе с признаком группового деяния.

Но в случае преступлений против собственности есть и другая сложность: в современной России в УК, помимо составов, сконструированных именно как преступления ненависти (то есть обычные преступления, но с идейным мотивом), есть составы, не упоминающие мотив, но сами по себе написанные так, что эти составы можно назвать идеологически-правовыми конструкциями. Речь идет о случаях, когда матери-

32. Верховный суд признал М.К.У. террористической организацией // Центр «Сова». 2023. 16 января (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2023/01/d47493/>).

33. Тенденция была замечена нами в 2020 году. См.: Юдина Н. «Potius sero, quam nunquam»: преступления ненависти и противодействие им в России в 2020 году // Центр «Сова». 2021. 3 февраля (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2021/02/d43593/>).

34. Суд избрал меру пресечения фигурантам по факту убийства, совершенного в 2013 году // Telegram-канал судов общей юрисдикции города Москвы. 2025. 17 апреля (<https://t.me/moscowcourts/6425>).

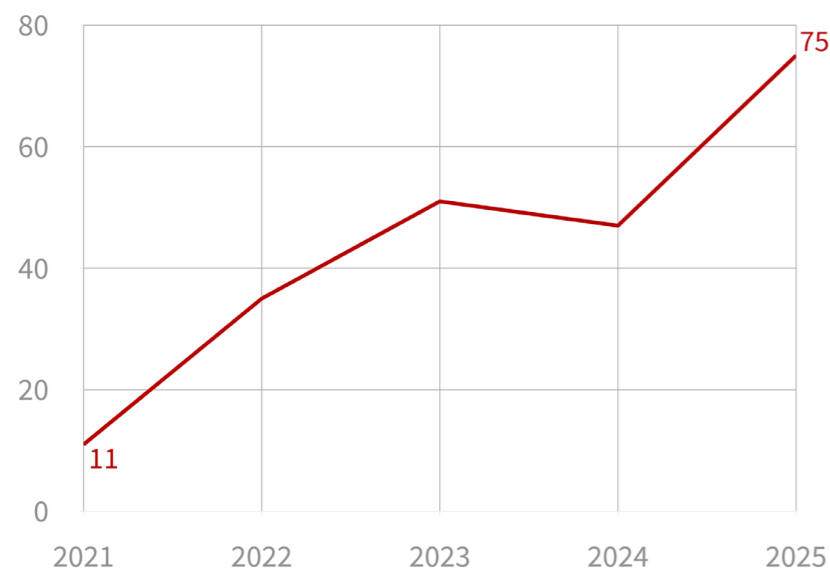
35. См.: В Санкт-Петербурге вынесен приговор по делу банды Боровикова – Воеводина // Центр «Сова». 2011. 14 июня (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2011/06/d21872/>).

альные объекты, о покушениях на которые идет речь в норме УК, выделены в особо защищаемую категорию по причине их идеологической важности, и мотив покушающегося в этом случае уже не имеет значения. Очевидным примером здесь являются «мемориальные сооружения или объекты, увековечивающие память погибших при защите Отечества» (ст. 243⁴ УК). Однако количественно основным примером являются некоторые элементы состава статьи 354¹ УК: она называется «Реабилитация нацизма», но включает весьма разнообразные деяния. Одни связаны с исторической памятью и исторической дискуссией, другие имеют по существу бытовую природу, но приравнены в составе 354¹ УК к идейно мотивированным преступлениям. В частности, это покушения на различные особо защищаемые символы, некоторые из которых могут быть представлены в виде материальных объектов – чаще всего на практике это Вечный огонь или Георгиевская лента, но не только.

В этом докладе мы впервые объединяем уголовное правоприменение, направленное на защиту материальных объектов и по тем составам, которые соответствуют определению преступления ненависти, и по тем, которые мы относим к идеологически сконструированным. К тому же мы учитываем здесь приговоры за покушения на имущество, которые были по какой-то причине квалифицированы по статьям, относящимся к публичным высказываниям или иным статьям (например, хулиганство). При этом мы не включаем в доклад приговоры, вынесенные по статьям о терактах и диверсиях: хотя на практике провести грань между диверсией и вандализмом не всегда просто, правоприменение явно понимает эти юридические квалификации как существенно различающиеся, что видно и по различию в наказаниях, предполагающихся в разных статьях УК.

Осужденные за покушения на материальные объекты

Учтены приговоры за преступления, совершенные по мотиву ненависти, и по ряду «идеологических» составов



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

Всего за 2025 год нам известно о 53 приговорах против 75 человек за вышеописанные преступления против собственности (за 2024 год мы писали о 38 приговорах и 47 осужденных). Еще три человека были направлены на принудительное лечение. Двоим назначены воспитательные меры, а одному – судебный штраф³⁶.

В прошедшем году порча материальных объектов квалифицировалась для осужденных³⁷ по следующим статьям УК³⁸:

- ч. 2 ст. 148 (оскорбление религиозных чувств верующих, совершенное в местах, специально предназначенных для проведения богослужений) была у четырех человек в одном приговоре; и она была в приговоре единственной;
- ч. 2 ст. 167 (умышленное уничтожение или повреждение имущества) – у восьми человек (за 2024 год мы знали о четырех осужденных); только в одном случае эта статья была единственной, в остальных случаях – далеко не основной;
- п. «д» ч. 2 ст. 207³ («военные фейки» по мотиву ненависти) – у одного; причем одно и то же действие было квалифицировано по ней и еще по ч. 2 ст. 214;
- п. «б» ч. 1 ст. 213 (хулиганство по мотиву ненависти) – у одного, и это единственная статья в приговоре;
- ч. 2 ст. 214 (вандализм по мотиву ненависти) – у 14 человек (за 2024 год мы знали о 22); у четверых она была в них единственной;
- п. «б» ч. 2 ст. 244 (надругательство над телами умерших и местами их захоронения) – у одного, наряду с другими статьями;
- ч. 3 и 4 ст. 354¹ (осквернение символа воинской славы России, оскорбление памяти защитников Отечества) у 47 человек (за 2024 год мы знали только о 19); у 39 из них она была единственной.

Далее мы рассмотрим осужденных по категориям, введенных нами для определения направленности деяний:

- этноксенофобного характера;
- связанные с религией;
- «посягающие на традиционные ценности»;
- связанные с событиями в Украине;
- иные, направленные против властей.

36. Мы не учитываем приговоры по делам, о которых у нас нет никакой информации по существу (кроме того, что какие-то люди были осуждены по определенным статьям УК).

37. Таким образом, здесь не учтены те, кто был не осужден, а освобожден от ответственности и направлен на принудительное лечение, чье дело было прекращено с назначением судебного штрафа и т. д.

38. Перечень статей ниже, строго говоря, не полон: идейно мотивированные покушения на материальные объекты иногда могут быть квалифицированы и по другим статьям УК, применение которых Центр «Сова» в целом не отслеживает. Например, в 2025 году мы знали о приговорах, в которых фигурировали ст. 243⁴ (уничтожение, повреждение либо осквернение воинских захоронений или памятников, посвященных защитникам Отечества) и ст. 329 (надругательство над государственным гербом или государственным флагом России).

Иногда в одном приговоре могут сочетаться деяния более чем одной категории, но среди деяний, приговоры за которые рассматриваются в этой главе, таковых мало.

49 человек были осуждены за деяния, которые мы можем описать как **покушение на «традиционные ценности»**. В подавляющем большинстве они были осуждены за осквернение символов воинской славы – Вечного огня и иногда Георгиевской ленты. Соответственно, подавляющее большинство приговоров было вынесено по чч. 3 и 4 ст. 354¹ УК – 44 обвиняемым. Четверо были осуждены по ст. 148 и по одному – по ст. 214 и 244 УК.

Практически во всех этих случаях мы считаем приговоры неправомерными³⁹. Мы полагаем, что уголовное преследование оправданно лишь в случае совершения преступлений, представляющих существенную общественную опасность, а в деяниях по крайней мере 47 из 49 человек мы ее не усматриваем: ущерб памятникам и иным объектам либо вообще нанесен не был, либо был незначительным⁴⁰. В ряде случаев можно было бы говорить о задетых чувствах – религиозных или патриотических – предполагаемых зрителей, будь то онлайн или на месте, но мы не считаем задетые чувства достаточным основанием для уголовного преследования.

Девять человек оказались наказаны за порчу материальных объектов, мотивированную **этнической ксенофобией**. Диапазон деяний осужденных – от граффити на стене супермаркета до поджогов торговых павильонов, автомобилей⁴¹ и жилых домов мигрантов.

За порчу объектов на почве **религиозной ксенофобии** было осуждено два человека: за надпись «АЯТ 9:5»⁴² на арке возле храма Святой Блаженной Ксении Петербургской и за поджог храма св. Димитрия Донского.

39. Напомним нашу классификацию правомерности приговоров. Мы называем приговор правомерным, если, на наш взгляд, деяние было связано с ксенофобией и в целом наказание было обоснованным; неправомерным – если считаем, что уголовное преследование не должно было применяться (из-за ложности обвинения, антиконституционности самой нормы или явно незначительной опасности инкриминируемого деяния); «иным» – если преследование было скорее обосновано, но не было связано с противодействием ксенофобии; мы пишем, что «не уверены», если по какой-то причине не можем оценить дело однозначно; в ряде случаев мы просто «не знаем».

40. По сути, речь часто разве что о мелком хулиганстве, которое подпадает под действие ст. 20.1 КоАП. Кроме того, «осквернение» сооружений в общем случае подпадает под действие ст. 214 УК о вандализме, санкции которой ниже, чем у ст. 354¹ УК. Впрочем, если ущерб, нанесенный противоправными действиями, незначителен, то и по ст. 214 УК дела могут быть прекращены в связи с малозначительностью. Для пограничных случаев также можно было бы ввести в КоАП статью, аналогичную ст. 7.17 КоАП об уничтожении или повреждении чужого имущества, либо уточнить саму эту статью, включив в ее состав вандализм, не нанеся крупного ущерба.

41. Включая автомобиль с буддистской мантрой на тибетском языке, которую преступник принял за цитату из Корана на арабском.

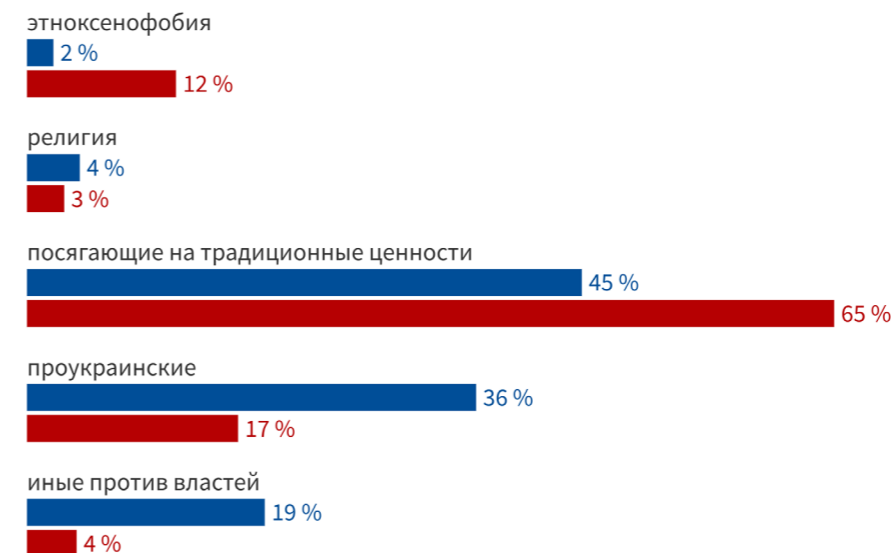
42. Стих Корана, в котором содержится призыв к преследованию многобожников.

13 человек были осуждены за деяния **в связи с вооруженным конфликтом с Украиной**. Ни у одного из них статьи за порчу имущества не были единственными в приговоре. Как акты вандализма были интерпретированы поджоги автомобилей, домов военнослужащих, а также машин с наклейками с буквой «Z», расклейка листовок признанного террористическим Легиона «Свобода России» (ЛСР) на кладбище, где похоронены участники вооруженного конфликта с Украиной. Четыре приговора из этой группы мы считаем неправомерными.

Четыре человека были осуждены за деяния на **почве враждебности к властям**, не связанной прямо с темой Украины: от поврежденных автомобилей полиции до поджогов зданий госорганов. Один из этих приговоров мы считаем неправомерным.

Осужденные за покушения на материальные объекты в 2024 и 2025 годах

По категориям, в процентах от общего числа учтенных осужденных



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026
Учтены приговоры за преступления, совершенные по мотиву ненависти, и по ряду «идеологических» составов. Одно и то же деяние может быть отнесено к нескольким категориям.

Наказания за покушения на материальные объекты (нередко в сочетании с другими обвинениями) распределились следующим образом:

- один человек был приговорен к пожизненному лишению свободы⁴³;
- 35 человек – к разным срокам лишения свободы;
- шесть – к условному лишению свободы;

43. Уже упоминавшийся лидер NS/WP, у которого в приговоре была и статья о порче имущества.

- пять – к исправительным работам;
- восемь – к обязательным работам;
- три – к принудительным работам;
- пять – к ограничению свободы;
- девять – к штрафам.

Наказания, назначенные троим подсудимым, нам неизвестны.

Во всех случаях суд взыскал с осужденных денежные средства в счет возмещения нанесенного ими материального ущерба.

Как видно из приведенных данных, примерно половина осужденных была приговорена к различным срокам лишения свободы. Однако примерно у половины обвинения в покушениях на материальные объекты были не единственными и далеко не самыми тяжкими в приговорах: эти статьи могли сочетаться с такими статьями обвинения, как грабеж, теракт, госизмена и т.д. Например, статья о повреждении имущества фигурировала в деле уже упоминавшихся членов неонацистской группировки NS/WP: так были квалифицированы поджоги автомобилей и полицейских участков. Два человека были лишены свободы с учетом вынесенных ранее приговоров.

Наличие других статей обвинения в ряде приговоров не позволяет адекватно сравнить строгость наказаний по приведенным выше категориям. Например, по несколько обвинений – часто тяжких – имелось у всех приговоренных к реальному лишению свободы по делам, связанным с украинским конфликтом. В целом, 18 человек из 36 были приговорены к лишению свободы только за осквернение или повреждение имущества и без дополнительных статей обвинения.

Житель Тюмени получил два года колонии-поселения за поджог храма св. Димитрия Донского по совокупности ст. 167 УК (покушение на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога) с ч. 2 ст. 214 УК – и, вероятно, именно серьезностью деяния объясняется жесткость приговора. Все остальные приговоренные к лишению свободы за порчу материальных объектов без упомянутых выше обстоятельств оказались осуждены по ст. 354¹ УК. И в этих случаях лишение свободы мы полагаем явно чрезмерным наказанием.

Например, военнослужащий срочной службы в Калининградской области был приговорен по ч. 4 ст. 354¹ УК к полутора годам колонии-поселения за то, что он вместе с сослуживцем в поселке Янтарном сорвал со стены здания школы флаг, посвященный 9 Мая, с изображением Георгиевской ленты, и повредил полотнище, выкрикивая лозунги, «направленные на реабилитацию нацизма», и демонстрируя фашистское приветствие⁴⁴.

Остальные приговоры к лишению свободы по этой статье мы считаем мало того, что чрезмерно жестокими, но и явно неправомерными. Эти приговоры были вынесены за разбитый стенд ко Дню Победы и наступание ногами на упавший плакат с Георгиевской лентой; 17 человек лишились свободы только за осквернение Вечного огня:

44. Второй фигурант дела также был приговорен к лишению свободы в колонии-поселения, но у него в приговоре фигурировали и другие статьи.

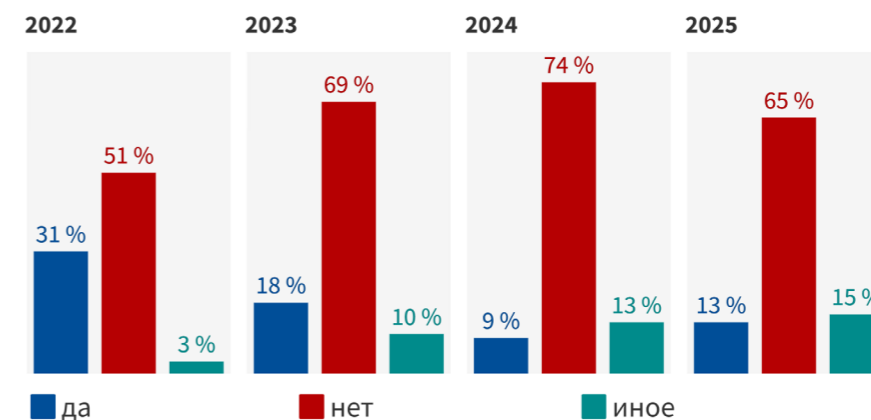
они прикуривали от пламени, сушили и грели обувь и ноги, танцевали рядом, кидали в огонь разные мелкие предметы, готовили на огне пищу, а один помочился в огонь.

Оценивая правомерность приговоров за покушения на материальные объекты, мы исходим не только из соображений пропорциональности ограничения свободы поведения и гражданских свобод, но и из двух дополнительных соображений. Во-первых, за идейно мотивированные покушения наказывают более строго, чем за обычные. Поэтому если, с нашей точки зрения, идейными мотивами осужденный на самом деле не руководствовался, мы оценивали его преследование как неправомерное. Во-вторых, не всегда идейный мотив такого покушения должен становиться отягчающим обстоятельством: проявление политической или идеологической вражды само по себе не криминализовано, и, если покушение на материальный объект имеет политический или идеологический мотив, который не связан с пропагандой насилия и ксенофобии, это действие по сути является одной из форм политической критики и должно оцениваться как обычный акт вандализма – без отягчающего обстоятельства в виде мотива ненависти и пропорционально нанесенному ущербу.

В целом, 10 человек мы считаем осужденными скорее правомерно (годом ранее таковых было четыре), 49 человек – неправомерно (годом ранее – 35), у пяти человек не уверены в правомерности (годом ранее – у одного), не можем судить о правомерности у одного (годом ранее – у троих), приговоры в отношении 11 человек поместили как «иное» (годом ранее – в отношении шести).

Соотношение долей осужденных за покушения на материальные объекты по правомерности

В процентах от общего числа учтенных осужденных



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

«Да» — деяние связано с ксенофобией, преследование правомерно; «нет» — преследование неправомерно; «иное» — преследование, возможно, правомерно, но не связано с противодействием ксенофобии.

Учтены приговоры за преступления, совершенные по мотиву ненависти, и по ряду «идеологических» составов. Одно и то же деяние может быть отнесено к нескольким категориям.

Из 49 неправоммерно осужденных почти все, а именно 44 человека, были осуждены за покушение на «традиционные ценности» (годом ранее таких было только 15, еще 11 случаев приходилось на деяния, связанные с Украиной, а девять – на иные выступления против властей).

Нам известно о 44 уголовных делах за покушения на материальные объекты, одобные рассмотренным в этой главе, возбужденных в 2025 году против 67 человек (по некоторым из них уже вынесены приговоры). Это примерно столько же, сколько мы указывали в докладе за 2024 год, – 47 дел против 66 человек, но наши знания о делах, возбужденных в истекшем году, еще неизбежно пополнятся.

Антиэкстремизм в 2025 году: регулирование публичных высказываний и организованной деятельности

Резюме

Антиэкстремистское и смежное законодательство в первую очередь направлено именно на ограничение свободы слова и свободы ассоциаций в целях защиты безопасности. И такое применение этого законодательства количественно росло в 2025 году очень быстро. Вопреки ожиданиям, никакого «выхода на плато» не произошло; наоборот, во многих отношениях темпы роста только увеличились в сравнении с предыдущим годом, и это относится почти ко всем разновидностям правоприменения, рассмотренным в этом докладе.

И хотя представления властей о том, что может угрожать государственной и общественной безопасности, уже давно стали слишком широки, в прошедшем году они расширились еще более, вплоть до появления запретов даже на поиск информации и до попытки системной борьбы с сатанизмом.

Соответственно, надо отметить существенную долю дел, направленных на защиту безопасности в сугубо символическом смысле – против покушений на патриотические символы, на религиозные чувства и т. п.

Ожидаемо, значительная часть правоприменения так или иначе связана с продолжающимся вооруженным конфликтом с Украиной, но все же это меньше половины в делах о публичных высказываниях и гораздо меньше в делах об организованной деятельности, и эта доля понемногу уменьшается. Зато наказания в этой категории заметно строже.

В делах о высказываниях существенна доля противодействия этноксенофобии, в делах об организованной деятельности – доля тех, кто связан с разными религиозными и религиозно-политическими организациями. Отчасти мы здесь имеем дело с явно чрезмерными или спорными в своей жесткости ограничениями гражданских свобод, но нельзя и отрицать, что немало таких дел действительно вызваны необходимостью защитить общество от пропаганды этнорелигиозной ненависти и подготовки связанных с ней насильственных действий.

Большинство дел в рассматриваемом нами правоприменении по-прежнему направлено против тех, кто выступает против властей – кто с мирной, пусть и резкой, критикой, а кто и с призывами к свержению этих властей или действиями, прямо направленными на это. И доля последних обогнала долю первых и быстро растет.

В целом в правоприменении все больше удельный вес самых тяжких статей Уголовного кодекса (УК), таких как ст. 205² и 205⁵. Кроме того, пропорция между числом вынесенных судами приговоров по уголовным делам и решений о наказании по делам об административных правонарушениях впервые за много лет стала смещаться в пользу первых.

Введение

Задача этого доклада – проанализировать изменения, отмеченные в 2025 году в государственной политике политизированного правоприменения, но только в той ее части, исследованием которой занимается Центр «Сова».

Политизированным стоит считать применение таких юридических норм, которые преимущественно или полностью используются в политических целях, то есть для достижения политических задач властей и/или для наказания за определенные действия, мотивированные политическими или идеологическими соображениями¹.

Лишь некоторые из этих норм прямо сконструированы для явно чрезмерного ограничения гражданских прав и свобод и потому противоречат Конституции и признанным нормам международного права в области прав человека. Большинство же в целом по сути направлено на закономерную защиту от покушений групп и отдельных людей на безопасность государства и общества, но нередко используются не по назначению или в отношении действий, общественная опасность которых слишком мала, чтобы стоило за них преследовать. Таким образом, политизированное правоприменение – это не то же самое, что политические репрессии; в отличие от последних оно может быть более или менее правомерным.

Основной фокус внимания Центра «Сова» – антиэкстремистское законодательство и его применение, поскольку это законодательство по своей сути конструировалось именно как универсальный механизм политизированного правоприменения. Но полностью универсальным оно не стало. «Сова» включает в свой анализ некоторые близкие по содержанию нормы – о «реабилитации нацизма», «оправдании терроризма» и т. д. По разным причинам мы не анализируем, однако, другие нормы, в том числе связанные с государственной изменой, «нежелательными организациями» и т. п. Конкретные нормы права, применение которых рассмотрено в этом докладе, перечислены в соответствующих главах ниже.

В целом, есть два тематических самоограничения, которым Центр «Сова» следует в своем мониторинге, результаты которого и представлены в этом докладе. Первое связано с нехваткой ресурсов. Из-за нее мы либо вообще не изучаем сейчас некоторые формы политизированного правоприменения, полагаясь на работу других организаций (как в случае применения норм о «нежелательных организациях» и «иностранных агентах»), либо оставляем отдельные формы без подроб-

1. Разумеется, с политическими целями иногда могут применяться и нормы об обычных преступлениях или правонарушениях. Да и сами покушения могут быть мотивированы политическими и идейными соображениями не тех людей, кто их совершает, а тех, кто их к этому так или иначе подтолкнул.

ного анализа (это касается статьи Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) о запрещенной символике, самой популярной политизированной статьи этого кодекса).

Второе самоограничение касается тех форм правоприменения, которые в основном связаны с продолжающимся вооруженным конфликтом с Украиной и потому слишком плохо поддавались бы анализу с точки зрения конституционных ограничений на правоприменение, выработанных для мирного времени. По этим соображениям мы не анализируем правоприменение на территориях, оказавшихся в российской юрисдикции в 2022–2025 годах.

С учетом всего вышесказанного этот доклад сфокусирован на двух больших темах: на политизированном преследовании за публичные высказывания – как уголовном, так и административном, – и на преследовании за создание объединений, которые рассматриваются государством как экстремистские или террористические, и участие в них. Еще одна большая сфера мониторинга Центра «Сова» – преследование за преступления ненависти, будь то против людей или материальных объектов – была проанализирована в отдельном докладе².

Задача этого доклада – проанализировать правоприменение в 2025 году и указать на значимые изменения по сравнению с 2024 и предыдущими годами, там, где такие изменения имели место. Мы не будем приводить в докладе все количественные соотношения, которые можно заметить, но лишь те, которые показались нам значимыми.

Методика мониторинга и анализа, применяемая Центром «Сова», в достаточной степени описана в двух докладах, вышедших в прошлом году³, и мы постараемся здесь не повторяться. Мы собираем информацию о вынесенных приговорах и новых делах по ряду статей Уголовного кодекса (УК) и КоАП (см. подробнее ниже), когда она нам доступна, – а доступна она нам по разным статьям в разной степени. Эту информацию мы систематизируем по ряду параметров, два из которых являются не столько фактическими, сколько оценочными, и нуждаются в пояснении.

Первый касается направленности действия. Для этого мы вводим следующие категории: высказывание или деятельность объединения могут быть связаны с:

- этнической ксенофобией;
- религией;
- событиями в Украине;

2. Доклад «Радикализация ультраправого насилия» в этом сборнике.

До 2025 года мы публиковали аналогичный доклад, доклад о неправомерном антиэкстремистском правоприменении, а также доклад о таком правоприменении в целом. В прошлом году мы отказались от отдельного доклада о неправомерном антиэкстремистском правоприменении, но зато выпустили два доклада – о применении УК и КоАП. Сейчас мы еще более упрощаем структуру наших докладов.

3. Кравченко Мария, Юдина Наталия. Преследование по статьям об административных правонарушениях экстремистского характера в 2023–2024 годах // Центр «Сова». 2025. 25 апреля (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2025/04/d51469/>); Кравченко М., Юдина Н. Антиэкстремизм в 2024 году: регулирование публичных высказываний и организованной деятельности // Центр «Сова». 2025. 14 июля (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2025/07/d51902/>).

- иной критикой властей и их сторонников;
- посягательством на «традиционные ценности».

Разумеется, иногда бывают случаи, когда деяние не вписывается в эти категории, когда его приходится описывать более чем одной категорией или когда нет данных для выбора категории. Поэтому приводимые в докладе данные по категориям в сумме не совпадают со сводными цифрами, например, по числу осужденных по той или иной статье.

Второй оценочный параметр касается степени правомерности преследования. Для этого используется следующая классификация:

- «да» – если, на наш взгляд, деяние было связано с ксенофобией и в целом преследование было обоснованным;
- «нет» – если мы считаем, что преследование чрезмерно ограничило гражданские права, то есть, в нашей терминологии, было неправомерным;
- «иное» – если преследование было скорее обоснованно, но не было связано с противодействием ксенофобии;
- «не уверены» – если мы по какой-то причине не можем оценить дело однозначно;
- «не знаем» – если нам существенно не хватает данных для оценки.

Нередко бывает, что мы по-разному оцениваем разные обвинения в одном деле. Поэтому данные по правомерности в сумме тоже не совпадают с общим количеством осужденных.

Собираемые нами данные об уголовных приговорах доступны в нашей публичной базе⁴, хотя и не во всех подробностях. Мы опираемся также на наши внутренние базы данных применения статей КоАП, новых уголовных дел, на данные правозащитного медиапроекта «ОВД-Инфо», на статистические данные судебного департамента при Верховном суде России (ВС)⁵ и на другие источники.

Все данные в докладе приведены по состоянию на 1 апреля 2026 г.

Каждый из вышеперечисленных наборов данных обладает своими недостатками. Данные судебного департамента при ВС не показывают, в какой степени и какие статьи УК сочетаются в приговорах, что может сильно исказить общую картину. Имеющиеся у нас данные по приговорам существенно неполны, поэтому качественный анализ (например, об относительных долях разных категорий дел или разной правомерности) носит лишь приблизительный характер. Тем более это верно применительно к информации о новых делах. Правда, данные о решениях по статьям КоАП известны с высокой степенью полноты и точности.

Официальные данные судебного департамента при ВС за 2025 год на момент подготовки этого доклада еще не были опубликованы, доступны были лишь данные за первое полугодие. Для прогнозирования данных за весь год простое удвоение полугодовых цифр было бы слишком неточным. У нас есть опыт сравнения данных за первое и второе полугодия по разным статьям УК – и во втором приговоров обычно вы-

4. База данных: Приговоры // Центр «Сова» (<https://www.sova-center.ru/database/sentences/>).

5. Судебная статистика по делам, рассматриваемым федеральными арбитражными судами, федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации (<https://cdep.ru/?id=5>).

носятся несколько больше. Степень этого превышения данных за второе полугодие над первым для каждой из статей своя, и, конечно, она изменяется от года к году. Поэтому для консервативной оценки годового числа осужденных в 2025 году по каждой из статей УК мы использовали минимальное из превышений за 2023 год, 2024 год и среднего превышения за 2022–2024 годы⁶. Что касается количества постановлений о назначении наказания по статьям КоАП за 2025 год, мы опирались на данные, собранные «ОВД-Инфо»: по опыту последних лет, по интересующим нас статьям они с высокой точностью совпадают с итоговыми официальными.

Регулирование публичных высказываний

Как и раньше, размах применения контртеррористических, антиэкстремистских и смежных статей Уголовного кодекса о публичных высказываниях заметно превышает масштаб применения норм об организационной деятельности. Ширится и правоприменение норм Кодекса об административных правонарушениях (КоАП), связанных с высказываниями в той или иной мере идеологизированного свойства.

В этом разделе мы расскажем о применении следующих норм:

- чч. 1 и 2 ст. 148 УК (оскорбление религиозных чувств верующих) и ч. 2 ст. 5.26 КоАП (умышленное публичное осквернение предметов религиозного почитания и атрибутики);
- ст. 205² УК (публичные призывы к терроризму, оправдание терроризма либо пропаганда терроризма);
- п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК (распространение заведомо недостоверной информации об использовании вооруженных сил и работе госорганов за рубежом, совершенное по мотиву ненависти)⁷;
- ст. 280 УК (публичные призывы к экстремистской деятельности);
- ст. 280¹ УК (публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации) и о соответствующей ей ст. 20.3.2 КоАП;
- ст. 280³ УК (дискредитация использования вооруженных сил России и исполнения госорганами своих полномочий за рубежом), а также о соответствующей ей ст. 20.3.3 КоАП;
- ст. 280⁴ УК (публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства);

6. Когда ВС опубликует полные данные за 2025 год, Центр «Сова» опубликует уточненные графики, основанные на них.

7. Центр «Сова» не включает в свой мониторинг преследование за клевету и распространение недостоверной информации в целом, поскольку эти действия не относятся напрямую к сфере антиэкстремистского регулирования. Однако если подобные обвинения предъявляются с учетом такого отягчающего обстоятельства, как мотив ненависти, они в эту сферу попадают.

- ст. 282 УК (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства), а также о соответствующей ей ст. 20.3.1 КоАП;
- ст. 282⁴ УК (неоднократное демонстрирование запрещенной символики), а также о соответствующей ей ст. 20.3 КоАП⁸;
- ст. 354¹ УК («реабилитация нацизма») и ст. 13.48 КоАП (отождествление целей, действий и решений СССР и нацистской Германии);
- ст. 20.29 КоАП (массовое распространение экстремистских материалов) и 13.53 КоАП (поиск заведомо экстремистских материалов и получение доступа к ним).

Прочие нормы, связанные с публичными высказываниями, мы не рассматриваем⁹.
 Подробнее о том, какие статьи входят в сферу мониторинга центра «Сова» и по какому принципу они отбираются, можно [прочитать](#) на нашем сайте.

Призывы к терроризму, оправдание и пропаганда терроризма

Нам известно о 271 решении судов против 285 человек по делам, в которых фигурировали обвинения в призывах к терроризму, его оправдании или пропаганде (**ст. 205² УК**). Четыре человека были направлены на принудительное психиатрическое лечение, одного освободили от наказания по болезни, остальным было назначено наказание. В 2024 году мы знали 144 решения против 149 человек (двоих из них направили на лечение, одного освободили по болезни).

Таким образом, известных нам приговоров по этой статье в 2025 году стало почти вдвое больше. Это может не полностью отражать действительность. Однако, даже по самой консервативной оценке, в 2025 году по ст. 205² УК были осуждены не менее 580 человек против 453 годом ранее. Вполне вероятно, что в итоговой статистике судебного департамента при Верховном суде России (ВС) эта цифра окажется еще выше. По данным МВД, число зарегистрированных преступлений по ст. 205² УК, связанных с действиями в интернете, также выросло более чем на 50 %, а раскрытых – на 90 %¹⁰.

По данным судебного департамента при ВС за последние годы и за первое полугодие 2025-го, в случаях, когда ст. 205² УК – основная в обвинении, большинству все же назначают штрафы, а не лишение свободы. В базе Центра «Сова» много дел, в которых одновременно были и более тяжкие обвинения, так что в этих данных доля

8. В 2025 году мы прекратили мониторинг и подробный анализ применения этой нормы и приводим лишь общие оценки.

9. К таковым относится, в частности, преследование по чч. 3–5 ст. 20.1 КоАП о «неуважении к власти», ранее входившее в наш мониторинг. О применении этой нормы в 2025 году см.: «Оскорбление общественной нравственности президента»: как россияне наказывают за «неуважение» к Путину // Вёрстка. 2025. 19 августа (<https://verstka.media/kak-rossiyan-nakazyvayut-za-neuvazhenie-k-putinu>). Кроме того, по ст. 20.3.4 КоАП (призывы к введению санкций против России) в 2025 году был наказан лишь один человек.

10. Данные МВД о противодействии экстремизму и терроризму в 2025 году // Центр «Сова». 2026. 13 февраля (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2026/02/d53122/>).

приговоров к лишению свободы значительно выше, чем у ВС: в 2025 году – в 73 % случаев, в 2024 – в 64 %. Однако некоторое сокращение доли оштрафованных было заметно и в данных ВС за первое полугодие 2025-го¹¹.

Подавляющему большинству – 248 людям, или 87 % – вменяли в вину высказывания, сделанные в интернете (в основном по ч. 2 ст. 205²), в делах 17 человек фигурировали высказывания, сделанные как онлайн, так и офлайн, у 19 человек – только офлайн. Годом ранее доля онлайн-высказываний была несколько меньше – 79 %.

Если рассматривать решения судов по ст. 205² УК по категориям, то обращает на себя внимание стабильная доля в примерно 55 % обвиненных за высказывания, **связанных с вооруженным конфликтом с Украиной** (155 фигурантов в 2025 году и 82 – в 2024-м). В большинстве таких приговоров речь шла о публикациях с одобрением действий и распространением пропагандистских материалов различных украинских организаций, признанных в России террористическими, – прежде всего, Легиона «Свобода России» (ЛСР) и «Русского добровольческого корпуса» (РДК), реже – «Азова». Другая часть приговоров из этой категории связана с одобрением подрыва Крымского моста, атак беспилотниками или ракетами по российской территории, нападений на военкоматы, покушений на высокопоставленных военных и т. п. Во многих из этих приговоров были обвинения и по другим статьям УК¹².

Решения в отношении 58 человек (20 %) были связаны с другими высказываниями, направленными **против властей** (18 из них также осудили по ч. 2 ст. 280 УК). В основном это были комментарии с одобрением идеи применения насилия против президента, депутатов, губернаторов и других госслужащих. В 2024 году к этой категории относились 26 % обвинений.

У 9 % обвиняемых речь в деле шла о **религиозной ксенофобии** (в большинстве случаев – о поддержке террористического «Исламского государства»), годом ранее на эту категорию приходились 12 %. У 5 % обвинения по ст. 205² УК были связаны с **этнической ксенофобией** (годом ранее – 3 %).

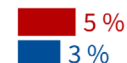
11. Статистика Судебного департамента Верховного суда в сфере борьбы с экстремизмом за первую половину 2025 года // Центр «Сова». 2025. 22 октября (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2025/10/d52454/>).

12. Ряд таких фигурантов также обвиняли по другим статьям о высказываниях, в частности, 29 человек – в призывах к экстремизму (ст. 280 УК), 13 – в иных призывах к действиям против безопасности государства (ст. 280⁴ УК), шестерых – в «военных фейках» по мотиву ненависти (п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК). 16 фигурантов дел по ст. 205² УК были осуждены также за госизмену (ст. 275 УК), три – за конфиденциальное сотрудничество с иностранным государством (ст. 275¹ УК), 13 человек – за участие в террористической организации, а именно ЛСР либо РДК (ч. 2 ст. 205⁵ УК).

Преследования по ст. 205² УК в 2024 и 2025 годах по категориям высказываний

В процентах от общего числа учтенных подсудимых

этноксенофобия



религиозная ксенофобия



в связи с Украиной



иная критика властей



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

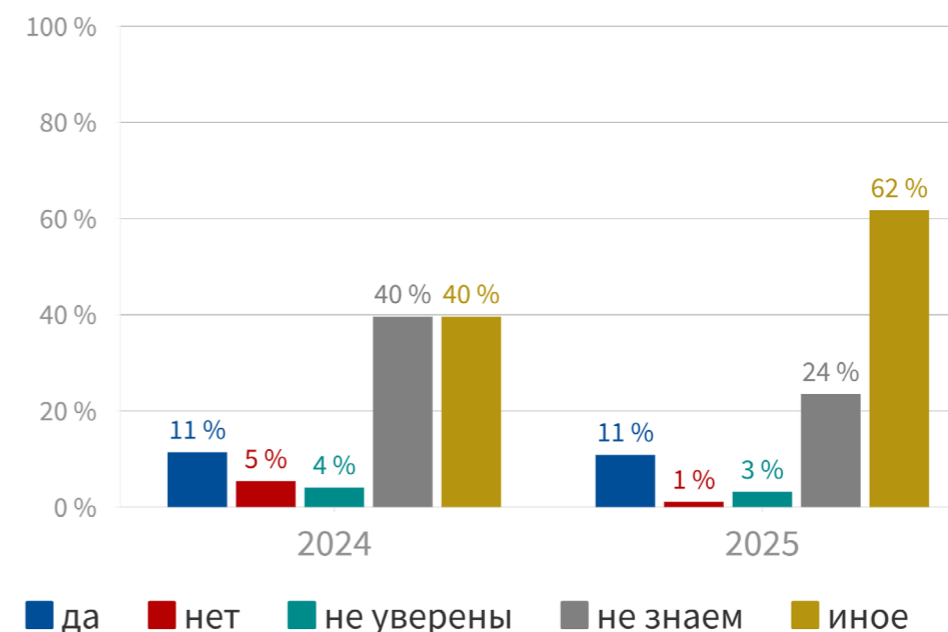
Учтены все известные Центру «Сова» подсудимые, в отношении которых суды первой инстанции приняли решения. Каждый из них мог быть отнесен к нескольким категориям одновременно.

Оценка правомерности преследования по ст. 205² УК, как и прежде, затруднена, особенно потому что далеко не всегда мы знаем даже приблизительное содержание высказываний, за которые судят людей. Однако если по уточненным данным за 2024 год по 40 % осужденных в нашей базе оказались с оценками правомерности «не знаем» и «иное», то в 2025-м на первое место вышла именно категория «иное» (целых 62 %), в то время как «не знаем» мы присвоили лишь 24 % осужденных. Связано это с очевидным ростом числа вышеупомянутых приговоров за одобрительные комментарии об ЛСР и РДК, приблизительное (а иногда и точное) содержание которых известно.

Явно неправомерных приговоров мы насчитали меньше, чем годом ранее, – в отношении лишь троих подсудимых (1 %), в то время как в 2024 таких было восемь (5 %). Одно из этих решений – заочный приговор правозащитнику [Сергею Давидису](#) за репост с оценкой, которую проект «Поддержка политзаключенных. Мемориал» дал приговору пленным бойцам полка «Азов», признанного в России террористической организацией. Другой приговор был вынесен политику [Сергею Удальцову](#) за его публикации об уголовном преследовании пятерых уфимских марксистов по «террористическим» статьям, которое он счел необоснованным. Наконец, однозначно неправомерным мы сочли приговор жительнице Удмуртии [Евгении Рогозиной](#) за предложение «сжечь ведьму» в комментариях под постом с высказыванием главы Минсельхоза России.

Правомерность преследований по ст. 205² УК

В процентах от общего числа учтенных подсудимых



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

Учтены все известные Центру «Сова» подсудимые, в отношении которых суды первой инстанции приняли решения. Разные деяния одного и того же подсудимого могли быть оценены по-разному.

Нам известно о 233 фигурантах дел, возбужденных в 2025 году по ст. 205² УК. Как минимум 138 из этих дел связаны с украинской тематикой, 37 – с иными высказываниями против властей, 14 – с религиозной ксенофобией, пять – с этноксенофобией. Обвинения по ст. 205² УК мы склонны считать неправомерными как минимум в семи случаях. В их числе дела сторонниц Светланы Лады-Русь (Пеуновой) – [Аруны Арны](#) и [Васили Вершининой](#) (в их делах речь идет об абстрактных призывах к борьбе против несправедливости), публициста [Анатолия Несмияна](#) (который, на наш взгляд, не оправдывал теракты, а лишь комментировал их причины и последствия), любителя рэпа [Богдана Портненко](#) (в подростковом возрасте он добавил на страницу в соцсети провокационный видеоклип).

Призывы к экстремистской деятельности

Статья 280 УК в 2025 году фигурировала в 187 отмеченных нами приговорах против 191 человека, при этом 188 человек привлекали по ее ч. 2 (за высказывания онлайн) и только трех – по ч. 1 (офлайн).

Годом ранее в нашу базу попали только 94 приговора против 100 человек, то есть, если опираться только на наши данные, число приговоров по ст. 280 УК в 2025 году резко – почти вдвое – выросло. При этом, если делать расчет по данным ВС за первое полугодие, то получается, что оно, напротив, не растет и даже может снизиться по итогам года (с более чем 300 до примерно 280). Если это так, то получается, что резко выросла наша информированность о приговорах по ст. 280 УК. В то же время число зарегистрированных в 2025 году преступлений по ст. 280 УК, совершенных в интернете, по данным МВД, выросло на 58 %, а раскрытых – на 64 %¹³.

Возвращаясь к собранным нами данным, мы видим рост доли лишенных свободы по этой статье. Из 188 подсудимых, которым назначено наказание, 46 % были приговорены к лишению свободы, а получивших условные сроки оказалось лишь 32 %. Годом ранее по известным нам приговорам лишены свободы были 36 % осужденных против 45 % получивших условный срок. Рост доли приговоренных к лишению свободы объясняется тем, что большинство из них судили не только по ст. 280 УК, но и по другим статьям, причем целых 25 % осужденных обвиняли одновременно по ст. 280 и 205² УК.

Примерно у 39 % обвиняемых по ст. 280 УК речь в делах шла об этнической ксенофобии, направленной чаще всего против евреев, выходцев из Центральной Азии и с Кавказа, русских, цыган (в 2024 году – 36 %). В 25 % это были резкие высказывания на тему украинского конфликта (годом ранее – 22 %), в 22 % – о прочих призывах к действиям, направленным против властей (в 2024-м – 28 %), в 5 % высказывания были связаны с религиозной ненавистью (годом ранее мы насчитали 7 %).

В большинстве случаев у нас не было оснований считать приговоры, вынесенные по ст. 280 УК, неправомерными. Таковым мы сочли лишь приговор Антону Жукову из Саратовской области, который еще в 2021 году написал комментарий о том, что Думу и Кремль стоит «сжечь» из-за того, что власти не отменяют коронавирусные ограничения. Мы считаем, что его комментарий был сформулирован таким образом, что его практически невозможно трактовать как призыв к настоящему поджогу; к тому же с учетом снятия большинства коронавирусных ограничений его потенциальная общественная опасность еще уменьшилась.

Нам стало известно о возбуждении в 2025 году как минимум 147 дел против 153 человек, в которых фигурируют обвинения по ст. 280 УК. Не менее 49 из них связаны с этноксенофобными высказываниями, 38 – с проукраинскими высказываниями, 34 – с прочими призывами, направленными против властей, шесть – с религиозной ксенофобией. К случаям неправомерного преследования мы относим дело блогерши Татьяны Монтян, которая на одном из своих стримов согласилась со зрителем, что нужно «мочить охрану безо всякого сожаления». Мы полагаем, что это высказывание было одобрением жесткой критики ее политических оппонентов, а не призывом к насилию.

Призывы к сепаратизму

Который год подряд у нас нет никакой информации о приговорах по **ст. 280¹ УК** о публичных призывах к осуществлению действий, направленных на нарушение террито-

13. Данные МВД о противодействии экстремизму и терроризму в 2025 году.

риальной целостности Российской Федерации, если такие призывы были совершены в течение года после привлечения к административной ответственности. Вполне возможно, что ни одного приговора по этой статье в 2025 году вынесено не было (в 2024 году, по данным Верховного суда, был один).

Постановлений по соответствующей **ст. 20.3.2 КоАП** мы знаем 16, что на два меньше, чем в 2024 году. 13 дел были связаны с высказываниями в интернете, три – офлайн. 15 человек были наказаны, одно дело прекратила кассационная инстанция. 11 из 16 случаев преследования мы считаем явно неправомерными.

Большинство дел было связано с высказываниями о статусе Крыма. В нескольких случаях речь шла также об «освобождении Кавказа», создании независимой Черкессии, вооруженной борьбе за «Смоленскую республику», о «воссоздании СССР» и даже о «включении Уральского федерального округа в состав США» (последнее предложение было, конечно, лишь шуткой). Сооснователь издания «7×7 – Горизонтальная Россия» Павел Андреев был наказан за пост о признании «Форума свободных государств постРоссии» террористической организацией, который был проиллюстрирован «картой свободных государств постРоссии».

Призывы к действиям, угрожающим государственной безопасности

Постепенно растет масштаб применения **ст. 280⁴ УК** (публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства), которая была введена в УК в 2022 году и несколько расширена в 2024-м (в частности, в ее ч. 2 был включен квалифицирующий признак совершения преступления по мотиву ненависти).

По данным Верховного суда, в 2024 году по этой статье были осуждены 18 человек; в первой половине 2025-го – 15, с прежним темпом прироста общее число осужденных за год может составить более 50 человек.

В нашей базе за 2025 год отмечены 29 судебных решений по делам против 31 человека, которые были приняты в 2025 году. 30 обвиняемым было назначено наказание, один освобожден от него по болезни. Годом ранее мы знали 14 дел против 14 обвиняемых.

В делах 14 из известных нам осужденных в 2025 году по этой статье фигурировали также обвинения по ст. 205² УК, в том числе в четырех делах – одновременно ст. 205² и 280 УК, а еще в шести делах – другие статьи обвинения, в основном более тяжкие. Таким образом, более чем в половине случаев ст. 280⁴ УК применяется не как основная статья обвинения.

26 человек из 30 наказанных были лишены свободы (87 %), однако лишь у 12 из них ст. 280⁴ была единственной в обвинении.

При этом мы не знаем приговоров по ч. 1 этой статьи. Три человека были осуждены по ч. 3 (совершение преступления организованной группой). 28 известных нам осужденных были признаны виновными по п. «в» ч. 2 ст. 280⁴, то есть за действия в интернете; в восьми случаях – в сочетании с п. «д» (за действия по мотиву ненависти) и в одном – в сочетании с п. «б» (использование служебного положения).

Этот последний также представляет собой единственный приговор по ст. 280⁴ УК, который представляется нам вынесенным явно неправомерно. Речь идет о деле пастора Николая Романюка, которого судили за антивоенную проповедь.

Нам известно о 22 делах, возбужденных в 2025 году против 25 человек, в которых фигурирует ст. 280⁴ УК. По крайней мере по двум из них были вынесены приговоры в том же году, еще по трем – уже в 2026-м.

Как в приговорах 2025 года, так и в новых делах обвинения по ст. 280⁴ УК связаны практически исключительно с тематикой украинского конфликта. По этой статье квалифицируют призывы к госизмене, включая финансирование вооруженных сил Украины, к переходу на сторону противника, к диверсиям, а также призывы к военнослужащим поднять мятеж.

Демонстрирование запрещенной символики

Впечатляющими темпами росло в 2025 году применение **статьи 282⁴ УК** о неоднократном демонстрировании запрещенной символики. Этот рост вполне логичен с учетом того, что по соответствующей ст. 20.3 КоАП за первое нарушение такого рода в 2023 году суды наказали более 4200 человек, в 2024-м – более 4700¹⁴, а в 2025-м – не менее 4900¹⁵.

По данным судебного департамента при ВС, только за первое полугодие 2025 года по ст. 282⁴ УК были осуждены 96 человек, а по итогам года – при прежних темпах роста – это число может составить около 230 и даже больше. В прошлом году осужден был 131 человек.

Нам удалось проанализировать информацию о 157 индивидуальных судебных решениях 2025 года по ст. 282⁴ УК. Один приговор был вынесен по ч. 2 этой статьи об обороте запрещенной атрибутики, остальные – по ч. 1.

В 79 приговорах, или 50 %, речь шла *только* о демонстрировании символики **криминальной субкультуры АУЕ**, которая признана экстремистской организацией¹⁶. Еще как минимум семеро осужденных демонстрировали ее наряду с нацистской символикой; таким образом, доля приговоров, связанных с демонстрированием символики АУЕ, достигает 55 %.

В подавляющем их большинстве речь идет о публичном показе татуировок с такой символикой. Чаще всего такое демонстрирование происходит в местах лишения свободы. В некоторых случаях речь в приговорах шла о демонстрировании фотографий с татуировками или просто картинок с символикой АУЕ в соцсетях.

59 человек, то есть 38 %, осудили за **демонстрирование нацистской/неонацистской символики**. Примечательно, что из них только 12 были наказаны за действия в интернете, один – за демонстрирование символики как онлайн, так офлайн, а 46 человек – исключительно офлайн. По административной статье 20.3 КоАП, по нашим данным за прошлые годы, чаще привлекают к ответственности за онлайн-публикации, и лишь от четверти до трети постановлений касаются офлайн-высказываний.

14. Кравченко М., Юдина Н. Преследование по статьям об административных правонарушениях экстремистского характера в 2023–2024 годах...

15. По данным, полученным благодаря правозащитному медиапроекту «ОВД-Инфо».

16. Мы приняли решение не отражать такие приговоры в нашей базе данных и не проводить их подробный анализ.

В ряде случаев речь шла о татуировках со свастикой, набитых в местах лишения свободы. В некоторых приговорах приводятся показания подсудимых, что они сделали такие татуировки в качестве «отрицалова» – в знак протеста против лагерной администрации. Несколько заключенных демонстрировали эти татуировки в колонии или СИЗО, несколько бывших – на улице, в магазине, коммунальной квартире или общепите.

Но около двух десятков приговоров связаны с сознательной пропагандой ультраправых идеологий. В числе наказанных по ст. 282⁴ УК за татуировки неонацистского характера оказались, в частности, отбывший срок за два убийства по мотиву национальной ненависти Константин Тырин, осужденный за нападение на почве ненависти Арсений Лысенко, бодибилдер Константин Брюханов. Житель Красноярского края Александр Сметанин успел выслушать в 2025 году целых два приговора по ст. 282⁴ УК: один – за нанесение свастик на катер и автомобиль, другой – за кольцо со свастиками.

Помимо свастики, в таких делах встречаются и другие символы, в том числе «черное солнце», популярное у неонацистов в качестве татуировки на локте, «тотенкопф» («мертвая голова»), рунический логотип СС, кастет с шипами и лавровым венком (считается символом неонацистской сети NS/WP, которая признана террористической организацией).

Отдельно отметим приговор украинцу Александру Королю, который служил в «Азове» (признан террористической организацией) и был осужден по обвинению в расстреле автомобиля с мирными жителями в Мариуполе. Ему добавили срок за татуировку со свастикой и символом СС.

Девять приговоров были связаны с **украинской тематикой**. В трех случаях речь шла о символах запрещенных «Азова», ЛСР и/или РДК. В одном случае приговор был вынесен за татуировку со свастикой и тризубом, который считается символом сразу нескольких запрещенных в России украинских организаций, а также коллаборационистских структур времен Второй мировой войны.

Два приговора – Константину Ледкову (обвиненному также по другим статьям) и Степану Тронину – были связаны с лозунгом «Слава Украине!», который рассматривается как официальное приветствие тех же организаций.

В двух случаях речь шла о демонстрировании нацистской символики для критики курса российских властей. Лидера камчатского отделения партии «Яблоко» Владимира Ефимова осудили за фрагмент из антифашистского фильма «Кабаре», использованный в качестве комментария к творчеству певца Shaman. Сторонница идей «граждан СССР» Ирина Кострова была осуждена за публикацию исторического снимка с немецким солдатом, стоящим на танке, на башне которого различим символ V, совпадающий с одним из символов действий российских вооруженных сил на территории Украины.

Пять приговоров мы отметили как связанные прежде всего с **критикой властей** в других контекстах, причем четыре из них вынесли, опять же, «гражданам СССР» – как за их собственную символику¹⁷, так и за сравнения российской символики с нацист-

17. Но не за герб СССР, хотя единичные случаи привлечения к административной ответственности по ст. 20.3 КоАП за его использование в прошлые годы мы отмечали.

ской. В одном случае – Алины Ходжиевой – запрещенной символикой была признана не только нацистская на фотографии с Гитлером, но и фото Алексея Навального, истолкованное как символика запрещенного Фонда борьбы с коррупцией (ФБК) или штабов Навального.

Один человек был наказан фактически в связи с использованием свастики исключительно в рамках **исторической дискуссии**. Василия Чебыкина осудили за публикацию видео, на обложке которого присутствовала свастика. При этом само видео было посвящено вопросу о масштабе преступлений советских военных в Германии, который, по мнению автора, преувеличен в западной историографии, то есть никоим образом не было направлено на пропаганду или оправдание нацизма.

Наконец, одно дело имело вообще чисто **бытовой** характер. Получившая особое распространение в Дагестане практика преследования по ст. 20.3 КоАП за черно-белые изображения питбулей, популярные среди автолюбителей, привела как минимум к одному приговору по ст. 282⁴ УК: Назир Алданов был осужден за то, что не удалил такую картинку из соцсети¹⁸.

Что касается назначенных наказаний, то – если исключить дела, касавшиеся исключительно символики АУЕ, – по ст. 282⁴ УК лишение свободы назначалось в 2025 году как минимум в 40 % случаев. Без обстоятельств, способствующих назначению такого наказания¹⁹, были лишены свободы девять человек (29 %); в остальных случаях речь шла о заключенных либо ранее судимых.

В 18 % случаев суды назначали условные сроки лишения свободы и так же часто – обязательные работы. По 10 % приговоров были назначены исправительные работы, по 8 % – принудительные, один раз – штраф. Соотношение видов наказаний было в целом похоже и в известных нам приговорах 2024 года.

Если рассматривать правомерность всех выдвинутых по ст. 282⁴ УК обвинений в делах 2025 года²⁰, то 57 % из них мы отнесли к категории «иное» (в основном речь о символике АУЕ). 37 % мы расцениваем как скорее правомерные. Почти 8 % (12 приговоров) мы сочли неправомерными, еще в 2 % (три приговора) в правомерности мы не уверены. Это отличается от картины 2024 года, когда более половины приговоров мы относили к правомерным, треть – к категории «иное», а в категории «неправомерно» или «не уверены» вошли лишь по два приговора²¹.

18. Черно-белые картинки и, в частности, наклейки на автомобили с питбулем стали популярны после появления гоночных компьютерных видеоигр, созданных английской компанией Pitbull Syndicate Ltd. Однако российские суды, прежде всего в Дагестане, с 2023 года стали признавать такие изображения символикой неонацистской группировки «Пит Буль», которая действовала в Краснодаре и была признана экстремистской организацией в 2010 году. Большинство тех, кто использует и распространяет эти картинки, очевидно, не знает о краснодарской организации и, соответственно, не пропагандирует ее деятельность. Более того, в решении суда о запрете группировки «Пит Буль» ничего не говорилось о ее символике.

19. Мы имеем в виду назначение лишения свободы за высказывания по совокупности с другими статьями УК, или тем, кто уже находился в заключении, на испытательном сроке или вышел по УДО.

20. Включая все известные нам дела о символике АУЕ.

21. Но это сравнение носит лишь предварительный характер, поскольку сбор данных о приговорах 2025 года был проведен тщательнее.

Нам известно не менее 57 дел, возбужденных по ст. 282⁴ УК в 2025 году (без учета дел о символике АУЕ). Как минимум по 32 из них уже вынесены приговоры.

Применение **статьи 20.3 КоАП** в 2025 году мы подробно не отслеживали²². Мы знаем, что, помимо вышеперечисленных сюжетов, в делах по ст. 20.3 КоАП фигурировала символика ФБК (не только портрет Навального), запрещенных движений «Весна» и «Я/Мы Фургал», Национал-большевистской партии (НБП), различных исламистских организаций, логотипы Facebook и Instagram, неоязыческие символы, ЛГБТ-символика и др. После признания в июле 2025 года «международного движения сатанизма» экстремистской организацией суды рассмотрели около двух десятков дел о демонстрации сатанистской символики и обороте такой атрибутики²³.

Распространение заведомо недостоверной информации об использовании вооруженных сил и работе госорганов за рубежом

Центр «Сова» отслеживает и вносит в свою базу данных применение только **п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК** – о распространении фейков о деятельности армии и госорганов по мотиву ненависти²⁴.

За 2025 год нам стало известно о 71 решении судов в отношении 77 человек; двое из них были направлены на принудительное лечение, остальным назначено наказание. По итогам 2024-го мы знаем о 84 подсудимых, двое из которых также были направлены на лечение.

Мы обладаем неполной информацией, поэтому было бы опрометчиво говорить о сокращении масштабов применения этой статьи. Тем не менее и роста по данным нашего мониторинга мы не видим. Если же опираться на данные судебного департамента при ВС, то можно предполагать рост даже до 130 приговоров за 2025 год. Однако за весь 2024-й ВС учел лишь 70 осужденных, то есть значительно меньше, чем мы. Разница может быть связана как с тем, что приговоры по этой статье очень неравномерно распределяются по полугодиям, так и с тем, что судебный департамент учитывает решения по дате вступления в силу, а мы – по дате вынесения приговора.

22. Учет этих дел мы прекратили с апреля 2025 года.

23. См.: Смуров Иван, Цой Ива. Пентаграмма, Таро и коровий череп: как государство под видом борьбы с сатанистами преследует косплееров и музыкантов // Вёрстка. 2025. 4 декабря (<https://verstka.media/kak-gosudarstvo-pod-vidom-borby-s-satanistami-presleduet-kospleerov-i-muzykantov>).

24. Мы считаем, что при применении ст. 207³ УК мотив идеологической и политической ненависти учитывается явно необоснованно: люди, публикующие информацию о военных действиях в Украине, отличающуюся от официальной, чаще всего идеологически и политически не согласны с курсом властей, то есть в большинстве таких случаев речь идет об одной из форм политической критики. Поэтому преследование по п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК мы расцениваем как неправомерное во всех случаях, когда обвинение по ней не связано с насилием или прямыми призывами к нему.

Не менее 85 % известных нам осужденных были приговорены к лишению свободы (годом ранее – 93 %), в одном случае были назначены принудительные работы, в одном – лишение свободы условно.

При этом заочно приговоры были постановлены в отношении как минимум в 42 % случаев. Годом ранее доля заочных приговоров были еще выше и приближалась к половине. Чаще всего такие осужденные – эмигрировавшие политики, журналисты и активисты, а также украинские политические деятели и журналисты.

Как минимум в 58 случаях обвинения касались высказываний, сделанных в интернете. Семерых преследовали за высказывания офлайн, пятерых – одновременно онлайн и офлайн.

Порой приговоры выносили не только по п. «д», но и по другим пунктам ч. 2 ст. 207³ УК. А некоторым были предъявлены обвинения сразу по нескольким разным статьям УК²⁵.

В 2025 году, по имеющейся у нас информации, фигурантами новых дел по п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК стали не менее 69 человек, 16 из них приговоры вынесли в том же году.

«Дискредитация армии»

Мы знаем о 61 вынесенном в 2025 году решении судов по **ст. 280³ УК** о дискредитации использования вооруженных сил России или работы госорганов за рубежом²⁶. 54 подсудимым было назначено наказание, шесть освободили от него за истечением срока давности, один был направлен на принудительное лечение. Эти цифры – меньше, чем в 2024-м, когда мы смогли проанализировать 79 решений против 82 человек, 75 из которых были наказаны.

По данным судебного департамента при Верховном суде России, однако, по этой статье только в первом полугодии были осуждены 39 человек, а за год, по нашим расчетам, их может оказаться около 90. В 2024-м в статистике ВС осужденных было лишь 68. Как и в случае со ст. 207³ УК, разница данных нашего мониторинга и статистики судебного департамента может быть связана с вышеупомянутым различием в методике учета решений: по дате вступления в силу или по дате вынесения. Впрочем, не исключено, что данные ВС по итогам года будут отличаться от нашего прогноза в меньшую сторону.

Вероятная тенденция сокращения масштаба применения ст. 280³ УК совпадает и с динамикой применения **ст. 20.3.3 КоАП**, по которой наказывают, прежде чем привлечь к ответственности по ч. 1 ст. 280³ УК. С каждым годом количество наказанных по этой статье КоАП уменьшается. Если в первый год действия этой статьи привлек-

25. Чаще всего это были ст. 205² УК (публичное оправдание терроризма) – у девяти фигурантов, 330¹ УК (нарушение обязанностей «иноагента») – у пятерых, 354¹ УК («реабилитация нацизма») – у пятерых.

26. Мы считаем наказание за дискредитацию действий российской армии и госорганов за рубежом неоправданным ограничением свободы слова, направленным на подавление критики действий правительства и вооруженных сил России. Поэтому преследование по ст. 280³ УК мы расцениваем как неправомерное в случаях, когда обвинение по ней не связано с насилием или прямыми призывами к нему, то есть в абсолютном большинстве случаев.

ли к ответственности более 4400 человек, то в 2025 году наказание по ней было назначено приблизительно 1300 раз²⁷.

Вряд ли способно существенно изменить ситуацию и некоторое расширение квалифицированного состава в ч. 2 ст. 280³ УК, по которой ответственность должна следовать за первое же нарушение, а не после привлечения к административной ответственности²⁸. К слову, вынесенных в 2025 году приговоров по ч. 2 этой статьи мы вообще не знаем, тогда как годом ранее по ней были осуждены как минимум восемь человек.

В структуре назначаемых наказаний по ст. 280³ УК произошли изменения. Если в 2024 году самым популярным наказанием в известных нам делах был штраф (41 %), то в 2025-м его назначили лишь в 9 % известных нам случаев.

На первом же месте среди наказаний оказалось, таким образом, лишение свободы, хотя доля его не изменилась: как в 2024 году, так и в 2025-м к нему были приговорены по 39 % осужденных. Более чем у половины из них в 2025 году ст. 280³ УК была единственной в приговоре.

30 % были приговорены к условным срокам (в 2024-м – лишь 13 %). Еще 5 % приговорили к принудительным работам (годом ранее – 6 %).

В 50 делах речь шла о высказываниях онлайн, в четырех – как онлайн, так и офлайн, еще в четырех – только офлайн.

В 2025 году в связи с публичными высказываниями дела по ст. 280³ УК, по нашим данным, были возбуждены как минимум против 37 человек.

Возбуждение ненависти

Самая знаменитая, но давно уже не самая популярная в применении «антиэкстремистская» статья – **ст. 282 УК**, криминализирующая возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства. Напомним, еще в 2018 году была проведена «частичная декриминализация» этой нормы, по которой нарушение стало наказуемым по **ст. 20.3.1 КоАП** и только повторное в течение года – по ч. 1 ст. 282 УК. Исключение составляли только вынесенные в ч. 2 ст. 282 УК действия, сопряженные с призывами к насилию и совершенные организованной группой или с использованием служебного положения. Летом 2025 года, однако, ст. 282 УК подверглась правке в обратную сторону. Теперь для привлечения к ответственности по ней достаточно также иметь предыдущую судимость по самой ст. 282, по 280 или 282⁴ УК, но, что еще важнее, уголовная ответственность сразу наступает теперь также за действия, «сопряженные с оправданием или пропагандой применения насилия либо угрозы его применения». Кроме того, по ч. 2 теперь наказуемы и действия, совершенные любой группой лиц без предварительного сговора²⁹.

27. Как по данным, полученным благодаря правозащитному медиапроекту «ОВД-Инфо», так и по скорректированному прогнозу, основанному на данных судебного департамента Верховного суда за первое полугодие 2025 года.

28. Подробнее об этом изменении см. доклад «Антиэкстремистское нормотворчество в 2025 году» в этом сборнике.

29. Подробнее об этих изменениях см. там же.

В ходе мониторинга за год нам стало известно о 44 судебных решениях против 54 человек по ст. 282 УК, из них в 40 делах против 50 человек речь шла именно о преследовании за высказывания³⁰. Наши данные за 2024 год – очень похожие: 40 решений против 54 человек, из них 38 против 50 человек – за высказывания. Однако, по данным судебного департамента при Верховном суде, в 2024-м по этой статье были осуждены 55 человек, а только в первом полугодии 2025-го – 47; итоговая цифра осужденных за год может оказаться, по нашему расчету, более 90.

Насколько нам известно, 12 человек выслушали решение суда по ч. 1 ст. 282 УК – причем в ее редакции, действовавшей до середины года (а приговоров по обновленной редакции, разделенной на два пункта, мы не зафиксировали вовсе). Против 31 человека был применен п. «а» ч. 2 о действиях с угрозой применения насилия, против 12 – п. «в» о действиях, совершенных организованной группой. Опять же, это практически не отличается от данных за 2024 год (13 человек – ч. 1, 29 – п. «а» ч. 2, 1 – п. «б», 12 – п. «в»).

Незаметно и изменений в практике назначения наказаний по этой статье. Из 51 человека, которым судом было назначено наказание (еще троих отправили на принудительное лечение), к реальному лишению свободы были приговорены 67 % – однако у половины этих осужденных в приговоре фигурировали и другие статьи обвинения, часто более тяжкие. Почти 20 % приговорили к условным срокам лишения свободы. Похожую картину мы наблюдали и в 2024 году: тогда 71 % был приговорен к лишению свободы, 18 % – к условным срокам.

Из числа осужденных именно за высказывания подавляющее большинство – 43 человека – были осуждены по ст. 282 УК за онлайн-публикации.

У большинства – 56 % – обвинение по ст. 282 УК было связано с осуществлением **этноксенофобной пропаганды**; годом ранее к этой категории мы отнесли лишь 20 % обвинений. По имеющимся у нас данным, большинству фигурантов вменяли в вину высказывания против представителей народов Центральной Азии и Северного Кавказа, а также мигрантов в целом. Как минимум в семи случаях (годом ранее – в подавляющем большинстве) речь шла о высказываниях против русских, в шести – против евреев (годом ранее – только в одном).

24 % (годом ранее – столько же) были осуждены за высказывания, связанные с **украинским конфликтом**, – в основном направленные против граждан России в целом, сторонников спецоперации или самих российских военнослужащих. В это число входит ряд заочных приговоров украинским и российским политикам и общественным деятелям. Три решения из этой категории мы можем отнести к числу явно неправомерных: это приговоры стримеру Александру Соколовскому и активисту Андрею Слотину за высказывания о российских военных, которые не содержали призывов к насилию, а также заочный приговор актрисе Яне Трояновой за резкую критику состояния российского общества, которую суд расценил – на наш взгляд, ошибочно – как возбуждение ненависти к русским.

14 % осудили по ст. 282 УК за иные резкие высказывания, направленные **против властей**; годом ранее такие осужденные составляли целых 40 %. В 8 %, то есть четы-

30. То есть в этом числе нет приговоров, в которых обвинения по ст. 282 УК были связаны с нападениями по мотиву ненависти.

рех делах, речь шла прежде всего о пропаганде **религиозной ненависти** – как к христианам, так и к мусульманам (за 2024 год мы знали лишь один такой приговор).

Что касается дел, возбужденных в 2025 году по ст. 282 УК, то нам известно о 42 таких делах против 50 человек, в том числе против 41 – исключительно в связи с высказываниями. Лишь три человека стали фигурантами дел по принципиально новому п. «б» ч. 1 о действиях, «сопряженных с оправданием или пропагандой применения насилия».

Иную динамику показывает применение статьи **20.3.1 КоАП**. Всего в 2024 году было вынесено больше 1100 постановлений по ней³¹, в 2025-м – почти 1200³². При этом за 2024 год мы проанализировали 655 постановлений, а за 2025-й – 784.

Если исключить шесть дел, прекращенных судами по разным основаниям, получается, что примерно в 90 % постановлений суды назначали наказание в виде административного штрафа, в 7 % – арест, в 2 % – обязательные работы, в единичных случаях – предупреждение. Здесь не наблюдается значимых отличий от 2023–2024 годов³³.

Как и ранее, чаще всего к ответственности по ст. 20.3.1 КоАП привлекают за высказывания против³⁴ уроженцев Центральной Азии (22 % постановлений) или/и Кавказа (16 %); годом ранее эти самые «популярные» группы фигурировали в 20 и 18 % постановлений соответственно. На третьем месте среди четко идентифицированных этнических групп – русские (9 %, годом ранее – 13 %). Кроме того, более 11 % постановлений были связаны в 2025 году с высказываниями о мигрантах и «неславянах» в целом (в 2024 году – 9 %), под которыми чаще всего понимаются, опять же, выходцы из центральноазиатских государств.

Немного выросла доля постановлений, связанных с высказываниями против сотрудников правоохранительных органов (почти 15 % против 12 % в 2024-м), чиновников, политиков, представителей власти в целом (почти 8 % против 6 %), а также против военных и лично президента страны.

В том числе в связи с этим несколько изменилась и доля неправомерно, на наш взгляд, наложенных наказаний. Если в 2023 году таких было чуть больше 15 % от общего числа³⁵, в 2024-м – без малого 18 %, то в 2025 году неправомерными мы сочли почти 23 % вынесенных по ст. 20.3.1 КоАП постановлений о назначении наказаний, а именно 176 постановлений (против 116 годом ранее).

31. Кравченко М., Юдина Н. Преследование по статьям об административных правонарушениях...

32. По данным, полученным благодаря правозащитному медиапроекту «ОВД-Инфо».

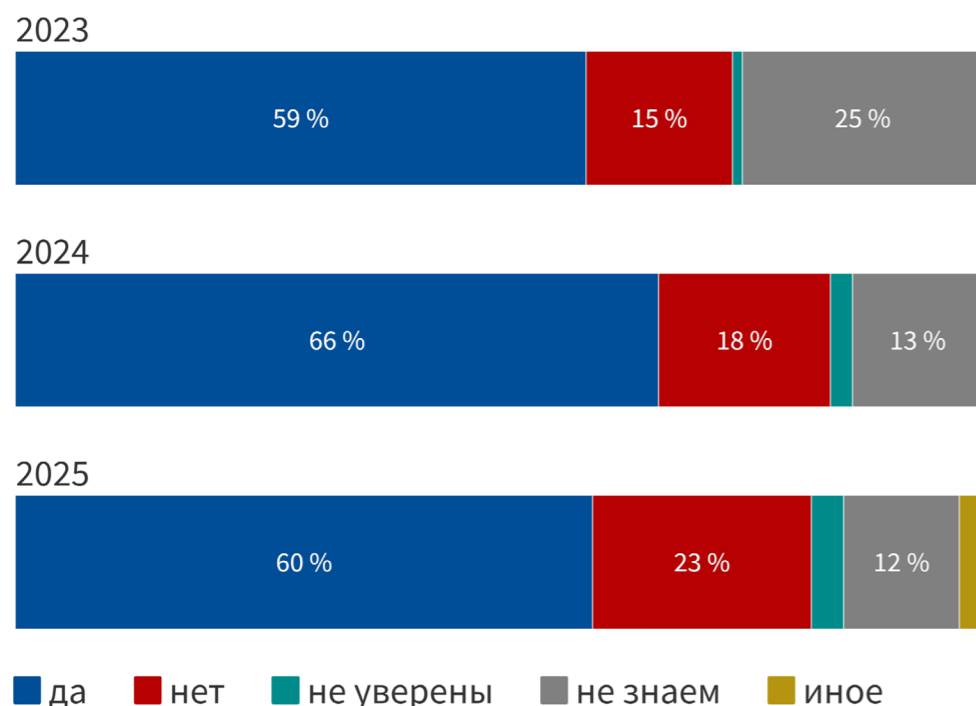
33. См.: Кравченко М., Юдина Н. Преследование по статьям об административных правонарушениях... В докладе за 2023–2024 годы собранные нами данные о наказаниях, назначенных по ст. 20.3.1 КоАП, мы подвергли коррекции по совокупным годовым данным по ст. 20.3 и 20.3.1 КоАП, которые содержатся в статистике судебного департамента при Верховном суде РФ. Коррекция оказалась крайне незначительной; отметим лишь, что обязательные работы назначаются чуть чаще, чем это видно по нашим данным. В целом же, этот опыт показал, что собираемые нами данные в разрезе наказаний достаточно точны.

34. Речь идет о тех случаях, когда из постановления суда известно, против кого были направлены высказывания, либо нам удастся выяснить это из других источников.

35. С учетом меньшей доли обработанных нами постановлений.

Правомерность преследований по ст. 20.3.1 КоАП

В процентах от учтенных постановлений о назначении наказания



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

«Реабилитация нацизма»

Статья 354¹ УК, напомним, охватывает широкий круг деяний. О той их части, которую можно охарактеризовать как покушения на материальные объекты, мы писали в [другом докладе](#)³⁶ – здесь же касаемся только высказываний. При этом и спектр высказываний, за которые привлекают к ответственности по этой статье, весьма разнообразен. Это и собственно глорификация или отрицание нацистских преступлений, и обычно не сопряженное с пропагандой насилия распространение «заведомо ложных» сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны (чч. 1, 2), и распространение неуважительных мнений о днях воинской славы, осквернение символов воинской славы, оскорбление памяти защитников Отечества и унижение чести и достоинства ветеранов Великой Отечественной (чч. 3, 4).

У нас есть информация о 68 решениях судов по индивидуальным делам, связанным с публичными высказываниями, в которых фигурировала эта статья. 59 человек были

36. См. доклад «Радикализация ультраправого насилия» в этом сборнике.

осуждены, по одному делу было прекращено в связи со смертью обвиняемого и за истечением срока давности. Сразу семерых фигурантов направили на принудительное лечение. За 2024 год в нашей базе отмечены 44 дела против 46 человек, 43 из которых были наказаны, один оправдан и двое направлены на лечение.

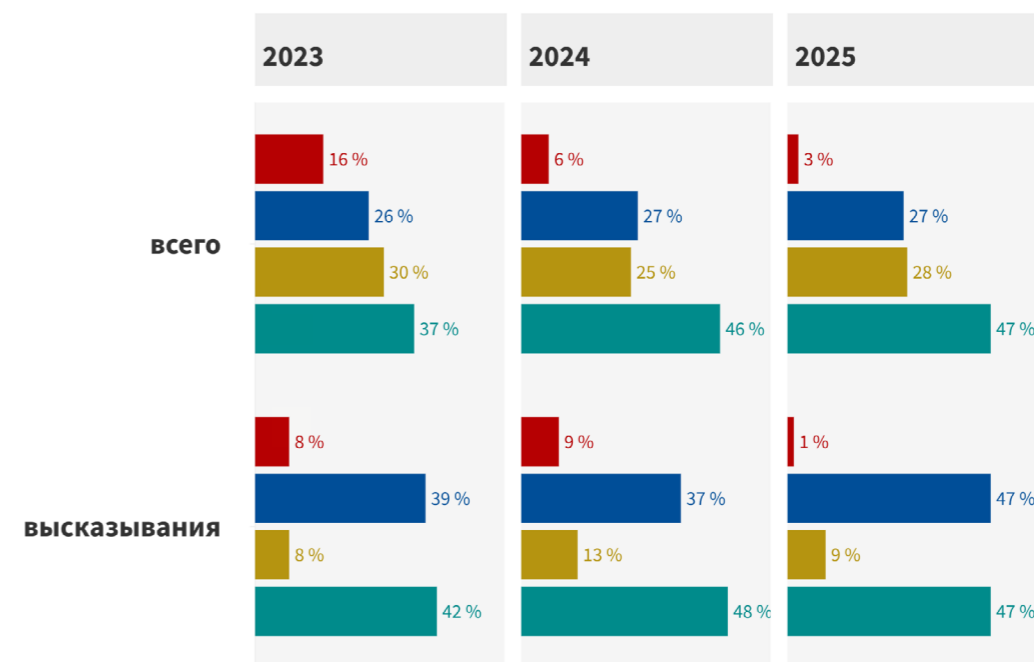
Таким образом, в 2025 году продолжился рост применения ст. 354¹ УК: осужденных за высказывания по ней стало примерно в полтора раза больше. Если же взять весь масштаб применения статьи, включая покушения на материальные объекты, то рост еще быстрее: в 2025 году мы отметили 119 решений против 63 в 2024-м, то есть без малого вдвое больше. Это заметно превышает нашу консервативную оценку числа осужденных (97), рассчитанную по данным Верховного суда за прошлые годы и первое полугодие 2025-го.

Как в 2024 году, так и в 2025-м почти половину фигурантов дел по этой статье в целом судили по ч. 4 (о совершенных онлайн или группой лиц оскорбительных действиях в отношении дат и символов воинской славы, а также ветеранов войны), а по 26–28 % – по ч. 3 (о тех же действиях, но совершенных офлайн и индивидуально) и по п. «в» ч. 2 (за указанные выше суждения об истории, совершенные онлайн). Если же говорить только о высказываниях, то по популярности сравнялись п. «в» ч. 2 и ч. 4 (по 48 %); годом ранее ч. 4 была более распространенной.

Применение ст. 354¹ УК по частям

В процентах от общего числа учтенных подсудимых.

Показаны только **ч. 1, п. «в» ч. 2, ч. 3, ч. 4**



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

Учтены все известные Центру «Сова» подсудимые, в отношении которых суды первой инстанции приняли решения. Одному подсудимому могли быть предъявлены обвинения по разным частям статьи.

36 % известных нам осужденных за высказывания по ст. 354¹ УК были приговорены к лишению свободы (в 2024-м – 42 %). 31 % назначили условные сроки (против 23 % годом ранее). 12 % были оштрафованы (в прошлом году – 16 %). 8 % назначили принудительные работы (годом ранее – 14 %), одному человеку – обязательные работы.

В 15 % дел речь шла о высказываниях офлайн, в 84 % – онлайн, а в одном – офлайн и онлайн одновременно. Годом ранее офлайн-высказывания составляли около 28 %, а высказывания только онлайн – 67 %. Таким образом, правоприменение все более смещается в интернет.

В 2025 году в половине дел о высказываниях (против 34 фигурантов) речь шла о покушениях на ценности и символы, которые российские власти относят к **традиционным**. В 2024 году эта категория составляла 46 %.

В целом ряде таких приговоров речь шла о публикации изображений с использованием Георгиевской ленты и комментариев о ней, которые были связаны с критикой деятельности российских властей, в том числе в контексте вооруженного конфликта с Украиной. Притом эти публикации делали сторонники самых разных политических взглядов – от ультраправых Элены Григориади или Александра Панасенко до ортодоксального сталиниста Дмитрия Денисова. Как минимум четырех человек осудили за публикацию картинок, особенно популярных в среде «граждан СССР», на которых утверждается, что Георгиевскую ленту во время Великой Отечественной использовали коллаборационисты. Символами воинской славы признавались и другие объекты поругания – например, монумент «Родина-мать зовёт!» в делах треш-стримерши Голубки и петербурженки Янины Ленской.

Другой популярный сюжет правоприменения связан с неуважением к дням воинской славы – чаще всего, хотя и не исключительно, речь шла о критике способов празднования Дня Победы.

В нескольких случаях преследование было связано просто с отступлениями от продвигаемых государством трактовок событий Второй мировой войны. Так, зампред приморского отделения «Яблока» Марина Железнякова была осуждена за пост с утверждением, что «коммунистический, тоталитарный режим» несет часть ответственности за развязывание войны и ее многочисленные жертвы. Петербургскому краеведу Дмитрию Витушкину вынесли приговор за комментарий с одобрением действий финского снайпера в ходе Зимней войны.

Сразу несколько вышеперечисленных сюжетов соединились в приговоре петербуржцу Андрею Тищенко, который критиковал референдумы о присоединении новых регионов к России при помощи коллажа из исторических фотографий с собственной подписью. Заведомо ложными сведениями в этом деле была признана саркастическая подпись о том, что ленинградцы «с огромным подъемом и воодушевлением» провели «референдум о присоединении к Великой Германии», поруганным днем воинской славы суд признал день снятия блокады Ленинграда, а оскверненным символом воинской славы – вообще попавшие на одну из фотографий Нарвские триумфальные ворота, воздвигнутые во второй четверти XIX века.

34 % приговоров (против 23 человек) мы классифицировали как связанные с **этноксенофобной** пропагандой (в 2024 году – 43 %). В подавляющем большинстве случаев эти дела касались высказываний с одобрением или отрицанием Холокоста.

По меньшей мере в шести делах (9 %) высказывания были напрямую связаны с поддержкой **Украины**, в 2024 году таких осужденных было не менее пяти (10 %).

43 % приговоров за высказывания по ст. 354¹ УК мы считаем неправомерными, а 38 % – скорее правомерными. Годом ранее неправомерных было 48 %, а правомерных – 37 %.

У нас есть информация о 72 делах, возбужденных в 2025 году против 76 человек по ст. 354¹ УК именно в связи с публичными высказываниями. В общей же сложности мы знаем о 110 новых делах по этой статье против 135 человек.

Статья **13.48 КоАП** (публичное отождествление целей, решений и действий СССР и нацистской Германии во время Второй мировой войны) остается малоупотребимой. Нам известен только один случай ее применения в 2025 году: крымскотатарского активиста Энвера Сейтмететова оштрафовали за слова о том, что после Второй мировой войны следовало провести не только Нюрнбергский процесс, но и трибунал над теми, кто осуществлял депортации народов в СССР, в том числе крымских татар.

Оскорбление чувств верующих и осквернение религиозной атрибутики

Нам известно о 21 решении судов по **чч. 1 и 2 ст. 148 УК** об оскорблении чувств верующих, в которых фигурировали высказывания. Общее число подсудимых по этим делам также составило 21 (но одного из них осудили дважды по разным делам). Годом ранее мы внесли в базу больше решений – 33 в отношении 36 человек.

Тенденция к некоторому сокращению масштаба применения наблюдается и по данным судебного департамента при ВС: за первую половину 2025 года были осуждены 18 человек; по итогам года их может оказаться чуть более 30. В 2024-м судебный департамент насчитал 43 осужденных.

Если рассматривать известные нам решения 2025 года, то по ним 18 человек были признаны виновными и наказаны. Одно дело против несовершеннолетнего суд прекратил, применив к подсудимому меры воспитательного воздействия. Два дела были прекращены за истечением срока давности, еще одно – в связи с примирением с потерпевшим³⁷.

Из числа осужденных как минимум 10 (то есть 55 %) были приговорены к обязательным работам, четверо (22 %) – к лишению свободы, двое (11 %) – к лишению свободы условно, в одном случае был назначен штраф. У всех приговоренных к лишению свободы в обвинении фигурировали и другие, более тяжкие, статьи.

Как и в прошлые годы, большинство дел (как минимум в отношении 16 подсудимых) были связаны с высказываниями онлайн.

Сами действия, за которые судили в 2025 году по ст. 148 УК, отличались большим разнообразием. В их число входили и атеистические комментарии, и высказы-

37. Дела по ст. 148 УК относятся к делам публичного обвинения и, согласно Уголовно-процессуальному кодексу (УПК), не могут быть прекращены в связи с примирением сторон. Тем не менее с 2021 года как минимум четыре дела были прекращены именно на этом основании.

вания против ислама, и публикации «черного колдуна» о христианстве, и реклама БДСМ-вечеринок, и ругань со священником в ходе бытового конфликта, и запись видео со спущенными штанами на фоне храма.

В большинстве случаев мы считаем приговоры явно неправомерными или сомневаемся в их правомерности. Лишь случаи преследования по ст. 148 УК блогера Арега Щепихина и радиохулигана Валентина Бушуева мы считаем скорее правомерными, так как их высказывания явно возбуждали ненависть (впрочем, по ст. 282 УК Щепихин и Бушув были также осуждены).

В течение 2025 года мы узнали о 21 новом деле по чч. 1 и 2 ст. 148 УК в отношении 27 человек в связи с их высказываниями. Как минимум восемь из этих дел были рассмотрены в том же году.

Похоже, все более популярной становится **ч. 2 ст. 5.26 КоАП** (умышленное публичное осквернение религиозной или богослужебной литературы, предметов религиозного почитания, знаков или эмблем мировоззренческой символики и атрибутики либо их порча или уничтожение).

Мы считаем, что эта норма должна защищать прежде всего религиозную атрибутику от физической порчи. Однако на практике наказывают по ней за «осквернение» религиозных символов, необязательно имеющих материальное воплощение, причем понятие «символ» трактуется достаточно произвольно. Такое правоприменение мы считаем полностью неправомерным.

Более того, нередко эксперты в одних и тех же высказываниях выявляют признаки оскорбления чувств верующих и осквернения символики. Таким образом, на практике составы ч. 2 ст. 5.26 КоАП и ч. 1 ст. 148 УК отчасти дублируют друг друга. Зачастую, как мы видим, правоохранительные органы (преимущественно Центры по противодействию экстремизму МВД) предпочитают именно составление протокола или нескольких протоколов по ст. 5.26 КоАП отправке материалов в Следственный комитет для возбуждения дела по ст. 148 УК. В особенности это касается случаев, когда материалы составляются в связи с различными публикациями одного автора сразу по нескольким статьям КоАП – таким, как ст. 20.3 КоАП о демонстрировании запрещенной символики и ст. 6.21 КоАП о пропаганде «нетрадиционных отношений».

Хотя мы не имели возможности внимательно отслеживать применение ч. 2 ст. 5.26 КоАП в масштабах всей страны, в поле нашего зрения попали 36 постановлений судов в отношении 20 человек, причем 34 из них были вынесены в Москве.

В 34 случаях суды назначили наказание: по 19 постановлениям были назначены административные штрафы, в 15 делах суд выбрал в качестве наказания обязательные работы. Одну москвичку освободили от ответственности за малозначительностью, одно дело прекратили в связи истечением срока давности – это дело дизайнера Артемия Лебедева о фотографии ковра с изображением Богородицы с самокруткой.

31 постановление судов в отношении 15 человек касалось именно публикаций в интернете. Подавляющее большинство этих дел было связано с сохраненными во «ВКонтакте» коллажами с иконами и просто мемами с Иисусом, изображение которого эксперты и суды также относят к объектам поклонения, защищаемым ч. 2 ст. 5.26 КоАП. В одном случае речь шла об отрывке из сатирического мультфильма, в трех протоколах – о видео в TikTok с упоминанием бога и Иисуса. Еще одно дело было связано с изображением полумесяцев вместо крестов на соборе Василия Блаженного.

Как минимум пять дел касались действий офлайн: прогулки в монастыре в женском образе и пребывания в баре в образе монахини, использования религиозных символов в оформлении ресторана и в рекламе хинкали, продажи атрибутов в магазине эзотерических товаров.

Признание материалов экстремистскими и преследование за их распространение

В последние годы мы писали, что правоохранительные органы явно все меньше и меньше обращаются к такому инструменту, как судебный запрет «экстремистских материалов»³⁸ с последующим преследованием за их массовое распространение по ст. 20.29 КоАП. Сам Федеральный список экстремистских материалов (ФСЭМ) рос с каждым годом все медленнее, и людей привлекали по ст. 20.29 КоАП все реже. В 2025 году эта тенденция приостановилась: по обоим параметрам год почти не отличался от предыдущего.

Зато ФСЭМ нашлось новое применение: с осени прошлого года в КоАП появилась **ст. 13.53**, по которой людей можно наказывать не за распространение и даже не за хранение экстремистских материалов, а только за их поиск и ознакомление с ними. С нашей точки зрения, эта статья антиконституционна по сути: признанное Международным пактом о гражданских и политических правах право на поиск информации не подлежит ограничению ни по этому пакту, ни по Конституции РФ, и до сих пор никак и не было ограничено. По ст. 13.53 КоАП можно привлекать за поиск не только материалов, включенных во ФСЭМ, но и любых, содержание которых соответствует определению «экстремистских материалов» в законе. Учитывая широту этого определения, размер ФСЭМ и невнятность большей части его пунктов, теоретически можно ожидать огромного количества дел по новой статье, но на момент написания доклада нам их известно только три.

Одно из дел дошло до суда уже в ноябре 2025 года. Мировая судья судебного участка № 2 Красногорского судебного района Каменска-Уральского Свердловской области сперва потребовала уточнения протокола, но когда это было сделано, назначила местному жителю штраф в три тысячи рублей. В конце декабря это решение устояло в апелляционной инстанции. Суть обвинения состояла в том, что студент Сергей Глухих искал информацию о признанных террористическими полке «Азов» и РДК. Однако сама по себе информация о террористических организациях «экстремистским материалом» не является, и в уточненной версии протокола было сказано, что Глухих искал символику «Азова». Само по себе это тоже было бы недостаточно для преследования: публичное демонстрирование символики террористических организаций подпадает под ст. 20.3 КоАП, но это не делает такую символику автоматически «экстремистским материалом». Однако в данном случае один из символов – шеврон «Азова» – действительно есть во ФСЭМ под номером 3269.

38. Кавычки здесь обозначают отсылку к определению в ст. 1 закона «О противодействии экстремистской деятельности».

Вне зависимости от того, каковы были мотивы поиска информации конкретным студентом, его преследование следует считать неправомерным. И на этом примере хорошо видно, насколько легко нечаянно нарушить новую статью КоАП.

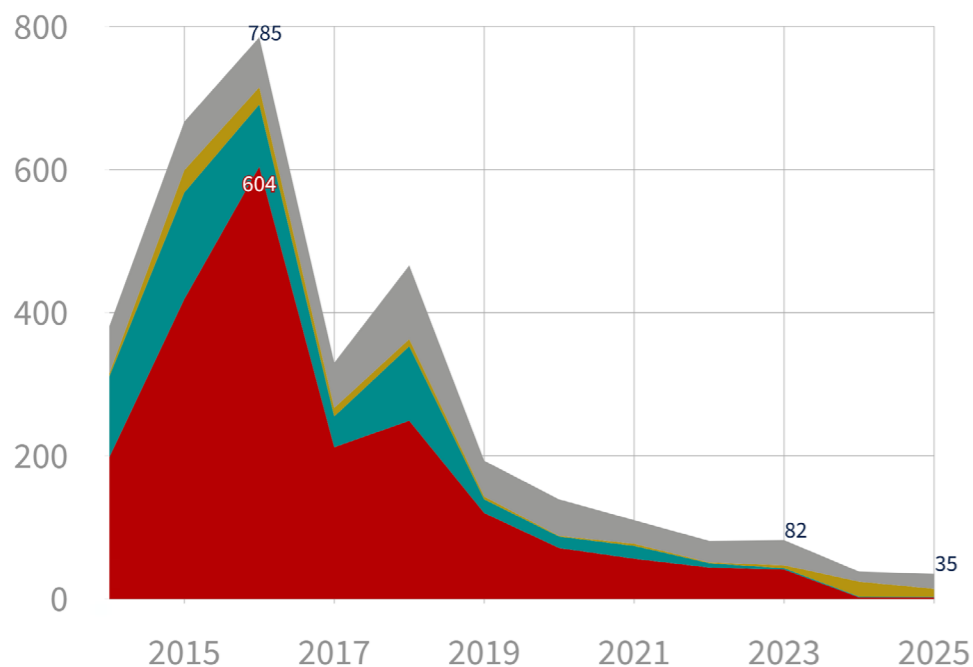
Пополнение Федерального списка экстремистских материалов

В 2025 году ФСЭМ пополнился на 35 пунктов (в 2024-м – на 38). К концу года в списке было 5489 пунктов.

Среди пополнений 2025 года выделяются радикальные по форме антироссийские или антирусские материалы, происходящие из Украины, – 11 пунктов. Есть также шесть материалов «граждан СССР», пять – разных мирных религиозных течений (в основном это «Фалунь Дафа» и Свидетели Иеговы) и еще четыре – песни в духе АУЕ. Материалы других типов встречаются гораздо реже. Даже материалов радикальных русских националистов всего два, как и годом ранее (а ведь раньше они доминировали в пополнениях ФСЭМ), нерусских российских националистов – тоже два. А исламский материал оказался вообще единственный – книга, прославляющая военный джихад.

Динамика пополнения Федерального списка экстремистских материалов

Материалы **русских националистов**, **мусульманские**, **украинские** и **все остальные**



Источник: Минюст РФ, Исследовательский центр «Сова», 2026

По нашим оценкам, девять материалов из 35 были запрещены неправомерно (в 2024-м – пять из 38). Пять из них – вышеупомянутые религиозные тексты. В книгах Руслана Габбасова «Записки башкирского националиста. Кук буре» и Алексея Навального «Патриот» мы не нашли призывов к насильственным действиям. Нет их и в пропагандистской украинской песне «Послушай, мама, это Украина», жестко критичной по отношению к российским солдатам. Наконец, малоизвестная песня «Молись» была, видимо, неправильно понята судом как призыв к противоправным действиям из-за рефрена «Молись, воруй и убивай»: здесь возникла довольно распространенная проблема понимания полифонического текста. Таким образом, материалы запрещались неправомерно чуть более чем в 25 % случаев, что заметно больше, чем ранее в этом десятилетии: с 2020 года этот параметр колебался между 10 и 18 %.

Распространение экстремистских материалов

Точное число постановлений о назначении наказания, вынесенных в 2025 году по ст. 20.29 КоАП, мы пока не знаем. Таких решений точно не менее 301³⁹. По данным судебного департамента при Верховном суде, за первое полугодие вступили в силу 178 постановлений, что – с учетом обычного снижения числа решений во втором полугодии – дает, видимо, не менее 320 решений за весь год. Годом ранее их было, по официальным данным, 314.

Судя по данным за первое полугодие, основным наказанием по ст. 20.29 оставался штраф: лишь к двоим, то есть в 1 % случаев, был применен административный арест – вчетверо меньше, чем годом ранее.

Содержание судебных решений мы можем анализировать по нашей базе данных, в которой собраны 187 постановлений о назначении наказания за 2025 год, а также одно – о прекращении дела за истечением срока давности (за 2024 год – 186 постановлений о наказании). Это больше половины от общего числа принятых решений, и мы можем сделать некоторые выводы о правоприменении в целом.

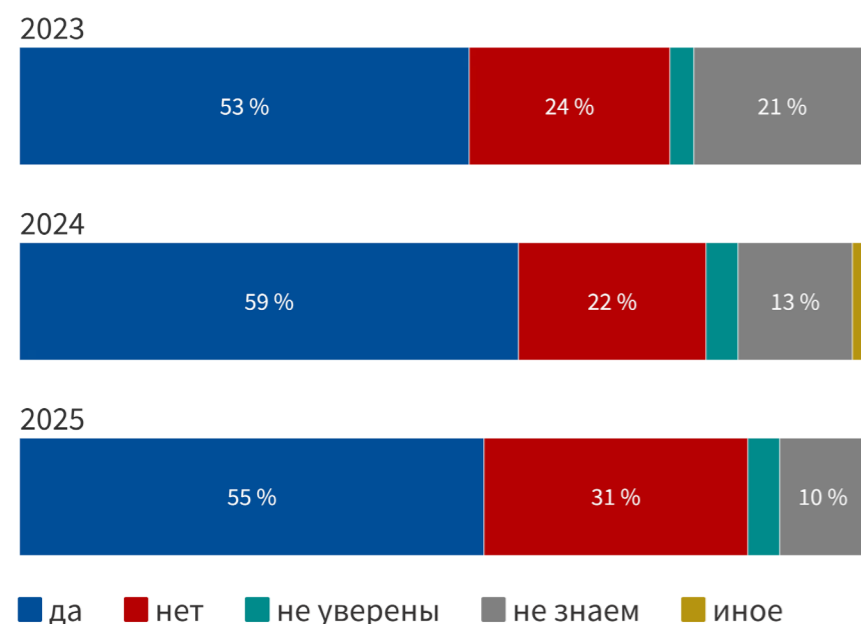
Неожиданно, но растет доля наказаний за распространение материалов не в интернете: в 2023 году – 6 %, в 2024-м – 15 %, в 2025-м – уже 22 %.

И именно в 2025 году в полтора раз выросла доля явно неправомерных преследований по этой статье.

39. По данным, полученным благодаря правозащитному медиапроекту «ОВД-Инфо».

Правомерность преследований по ст. 20.29 КоАП

В процентах от учтенных постановлений о назначении наказания



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

Традиционно среди неправомерных преследований по ст. 20.29 КоАП много связано с исламскими материалами – 33 из 64, из них 12 – с популярной книгой «Крепость мусульманина».

По-прежнему использование материалов, связанных с нацизмом, не для нацистской пропаганды, а для высказываний явно иной направленности, может закончиться штрафом по ст. 20.29 КоАП. Например, один москвич обвинял сторонников Украины в промывке мозгов россиян и семь раз использовал для этого портрет Геббельса – за что и был семь раз наказан. Этот эпизод также напоминает о том, что портреты нацистских и фашистских деятелей приравниваются к запрещенным материалам. Известно не менее пяти случаев, когда людей преследовали за некие языческие символы, которые были поняты как нацистские или неонацистские явно вопреки контексту их демонстрация (обычно в ряду языческой символики); более того, применена была не ст. 20.3 КоАП, а ст. 20.29, хотя сами символы во ФСЭМ отсутствуют.

Были и не совсем обычные для практики применения ст. 20.29 КоАП случаи. Два человека были оштрафованы за публикацию «Плана Даллеса» – знаменитой фальшивки, популярной у русских националистов, но запрещенной неправомерно, так как сам этот текст не содержит противоправных призывов. А двое ученых в Крыму были оштрафованы за никем не запрещенную книгу, в которой интервьюируемые социологами респонденты упоминали запрещенные организации, – здесь ст. 20.29 КоАП была применена вообще не в соответствии с ее составом.

Несколько сложнее оценить направленность этого правоприменения, так как содержание запрещенных материалов иногда неизвестно, а иногда может толковаться правоприменителем не так, как мы могли бы ожидать.

Суммируя имеющиеся у нас данные, мы можем продолжить начатое в прошлогоднем докладе⁴⁰ сравнение по разным типам материалов, к которым применяется ст. 20.29 КоАП.

Типы материалов	Материалы, %		
	2023	2024	2025
Этноксенофобные ⁴¹	44	47	41
Религиозные ⁴²	13	24	41
Имеющие отношение к Украине	4	2	1
Иные политически оппозиционные	17	6	3

Тенденции проявлены очень ясно. В применении ст. 20.29 КоАП доля, относящаяся к противодействию ксенофобии, в 2023–2025 годах была более или менее стабильна, причем доминируют по-прежнему видеоролики со сценами насилия, музыкальные клипы и аудиозаписи ультраправых групп и тому подобная продукция (52 судебных решения в прошлом году). Доля правоприменения, относящаяся к религии, росла почти экспоненциально, и, повторимся, в основном за счет исламских материалов. А вот доли, относящиеся к оппозиционным политическим высказываниям, в том числе имеющим отношение к вооруженному конфликту с Украиной, столь же стремительно снижались и теперь уже просто малозаметны. Очевидно, к таким высказываниям применяются другие нормы.

Суммарные данные о преследовании по статьям УК за высказывания

В 2025 году нам стало известно в общей сложности о 699 решениях судов против 731 человека, чьи высказывания квалифицировали по различным уголовным статьям (наказания суды назначили 703 из них). В 2024 году мы знали только 500 решений в отношении 531 человека, а в 2023-м – 388 в отношении 426 человек. Подчеркнем, что из наших подсчетов в этом разделе исключены осужденные по ст. 282⁴ УК за демонстрацию символики АУЕ и ст. 205² УК за пропаганду «Колумбайна».

Иными словами, если в 2024 году мы знали на 25 % больше представших перед судом за высказывания, чем годом ранее, то в 2025-м – еще на 38 % больше. По официальным же данным, считая только приговоренных по тем же статьям по основному обвинению, в 2024

40. Кравченко М., Юдина Н. Преследование по статьям об административных правонарушениях...

41. Сюда отнесены любые произведения авторов националистического или (нео)нацистского толка, кроме украинских, попавших в отдельную категорию.

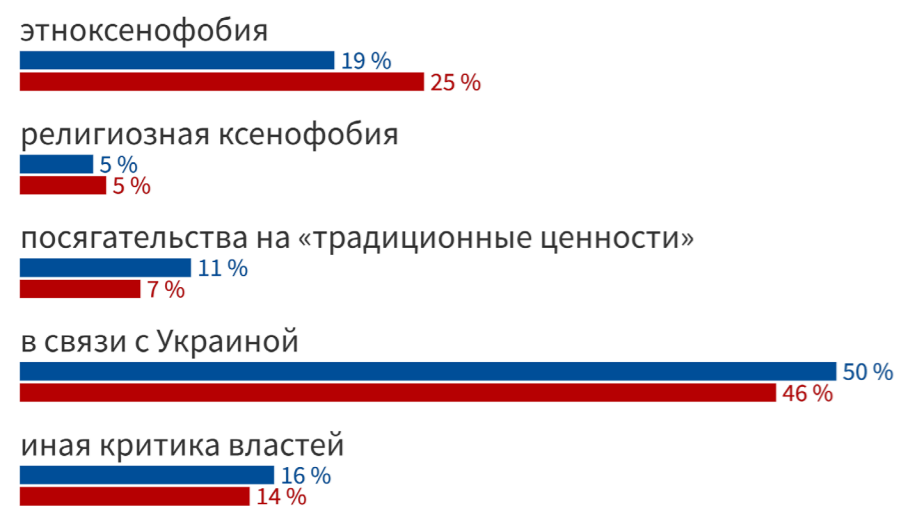
42. В эту категорию по формальному признаку попали и материалы, создатели или распространители которых могли и не рассматривать их как религиозные: песни Тимура Муцураева, лозунг «Православие или смерть», неязыческие символы и т. д.

году прирост составил 44 %, а в 2025-м, по нашей консервативной оценке – 26 %. Можно сделать вывод, что наша информированность о подобных делах в 2025 году возросла.

Рассмотрим распределение известных нам судебных решений за 2024 и 2025 годы по категориям⁴³. Как и годом ранее, в 2025 году самой популярной темой высказываний, за которые людей преследовали в уголовном порядке, оставалась украинская. Однако доля фигурантов, привлеченных к суду за такие высказывания, по нашим данным, немного снизилась. Заметно выросла зато доля этноксенофобной пропаганды.

Уголовные преследования за высказывания в 2024 и 2025 годах по категориям

В процентах от общего числа учтенных подсудимых



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

Учтены все известные Центру «Сова» подсудимые, в отношении которых суды первой инстанции приняли решения. Каждый из них мог быть отнесен к нескольким категориям одновременно.

Из таблицы ниже видно, какие наказания в 2025 году назначались осужденным в зависимости от категорий их высказываний (напомним, что в некоторых случаях мы относили приговор одному и тому же осужденному к нескольким категориям).

Категории высказываний	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Принудительные работы	Исправительные работы	Обязательные работы	Штраф
Этноксенофобия	74	53	18	9	9	9
Против властей	56	18	8	2	3	11

43. Опять же, за исключением дел о демонстрации символики АУЕ.

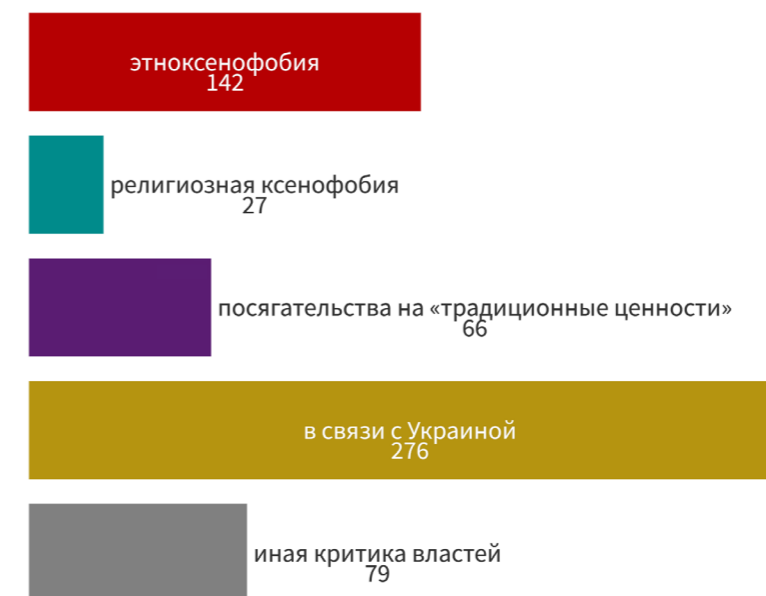
Проукраинские	225	29	10	0	1	44
Посягающие на «традиционные ценности»	16	13	2	1	11	4
Религия	28	4	0	0	1	5

Из этих данных следует, что около 41 % известных нам осужденных за этноксенофобные высказывания были лишены свободы. Среди авторов проукраинских высказываний доля лишенных свободы составила 69 %. За иные высказывания против властей лишили свободы 55 % осужденных. Из тех, чьи высказывания были сочтены посягающими на «традиционные ценности», лишены свободы были 32 %. Выше всего эта доля среди немногочисленных осужденных за высказывания, касающиеся религии, – почти 74 %. От картины, которую мы наблюдали в 2024 году, это отличается крайне незначительно (на 2–4 %).

644 фигуранта новых дел о публичных высказываниях распределяются по категориям примерно так.

Уголовные преследования за высказывания в 2025 году

Фигуранты новых дел



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

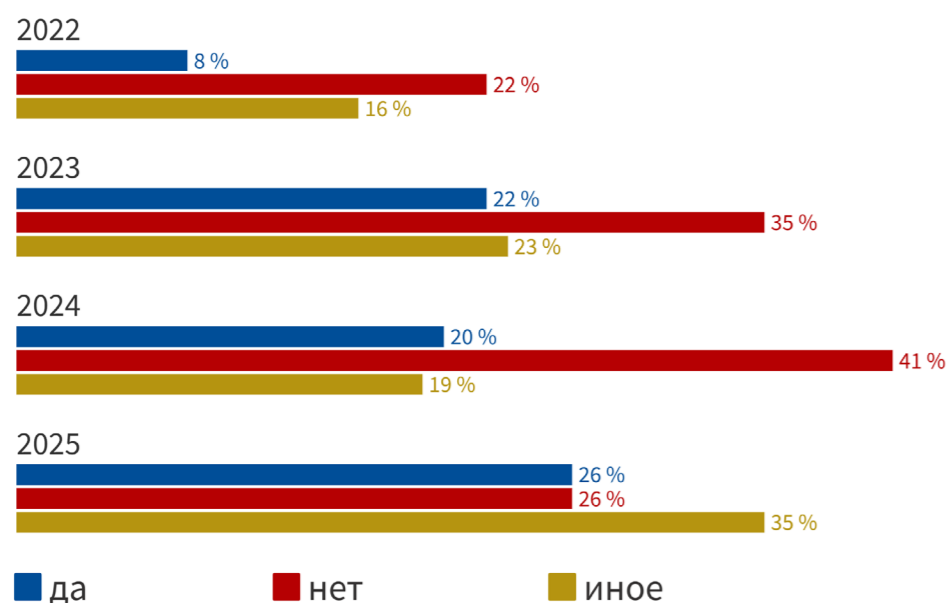
Учтены все известные Центру «Сова» фигуранты уголовных дел. Каждый из них мог быть отнесен к нескольким категориям одновременно.

Сравнивая доли категорий в новых делах с долями в вынесенных уже приговорах, можно заметить, что понемногу снижается удельный вес дел о высказываниях в связи с Украиной и протестами против властей, а вот другие категории ясного тренда не показывают. Еще раз напомним, однако, что в эти подсчеты не входят дела о демонстрации символики АУЕ.

Говоря о правомерности вынесенных приговоров, отображенной на графике ниже, мы можем, во-первых, констатировать, что общая картина довольно изменчива. Следует оговорить, что данные за 2022 год сравнивать с последующими стоит с осторожностью: во-первых, тогда по некоторым причинам мы чаще ставили правомерность «не знаем», во-вторых, «эффект СВО» успел сказаться на возбуждении новых дел, но мало еще успел сказаться на выносимых приговорах. Но далее мы видим, что в 2024 году доля явно неправомερных приговоров выросла за счет доли «иных», то есть, напомним, вынесенных по высказываниям, не связанным с ксенофобией, но которые государство имело определенные основания преследовать. А вот в 2025 году доля неправомερных приговоров очень заметно упала за счет роста долей и «иных», и прямо связанных с ксенофобией. Однако при общем росте числа приговоров за высказывания само количество известных нам неправомερных приговоров сократилось несущественно – на 11 %; это две другие категории правомерности выросли количественно, соответственно на 154 % и 83 %.

Правомерность уголовных преследований за высказывания

В процентах от общего числа учтенных подсудимых



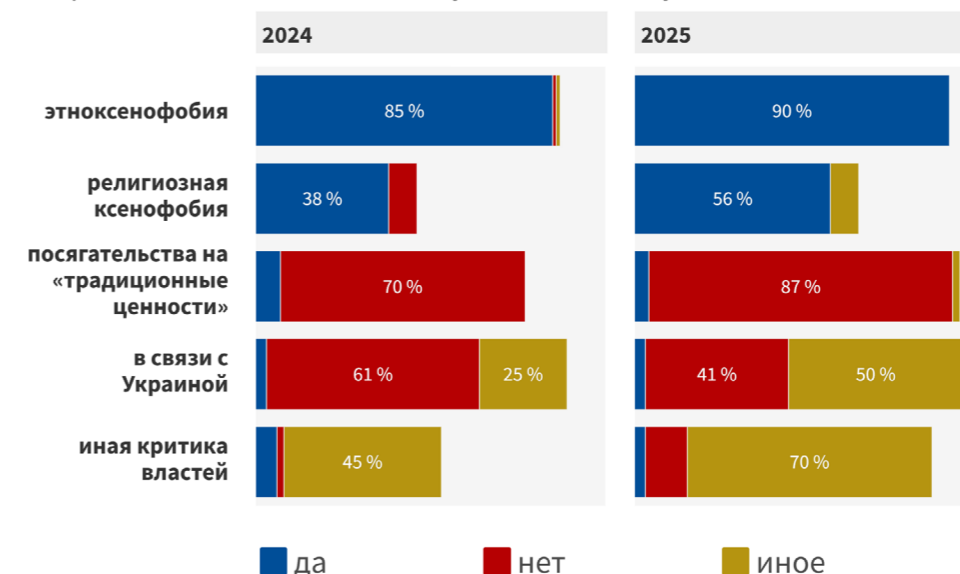
Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

Учтены все известные Центру «Сова» подсудимые, в отношении которых суды первой инстанции приняли решения. Разные деяния одного и того же подсудимого могли быть оценены по-разному.

Рассмотрим изменение правомерности приговоров по категориям.

Уголовные преследования за высказывания в 2024 и 2025 годах по категориям и правомерности

В процентах от общего числа учтенных подсудимых



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

Учтены все известные Центру «Сова» подсудимые, в отношении которых суды первой инстанции приняли решения. Каждый из них мог быть отнесен к нескольким категориям одновременно.

Самое существенное изменение – двукратный рост доли «иных» приговоров за высказывания, связанные с Украиной, за счет падения доли явно неправомερных приговоров. «Иных» приговоров за прочие выступления против властей тоже стало больше, но в этом случае резко выросла и доля неправомερных приговоров.

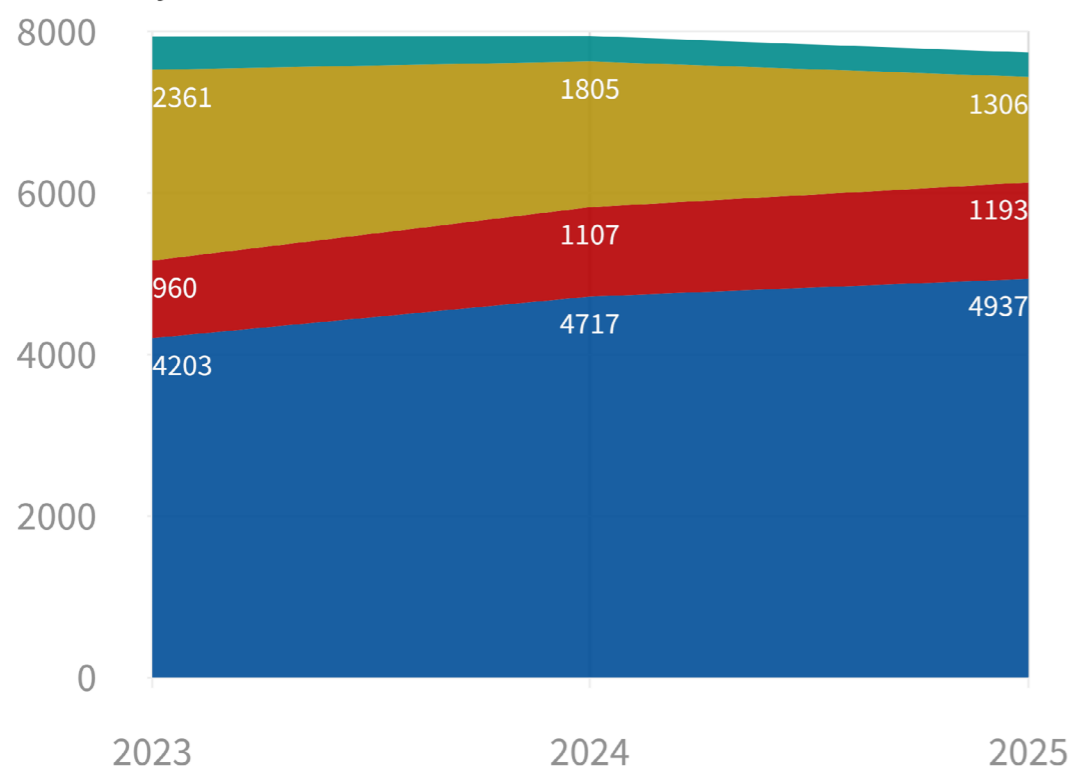
Суммарные данные о преследовании по статьям КоАП за высказывания

Хотя мы не вели мониторинг по всем политизированным составам КоАП, суммарные данные по ним мы можем представить. На графике ниже – число постановлений о назначении административного наказания по четырем наиболее популярным составам⁴⁴.

44. То есть в него не включены постановления по ч. 2 ст. 5.26, ст. 13.48, 20.3.2, 20.3.4, а также чч. 3–5 ст. 20.1 КоАП. Число постановлений за 2025 год приводится ориентировочное – по данным, полученным благодаря правозащитному медиапроекту «ОВД-Инфо».

Применение статей 20.3, 20.3.1, 20.3.3, 20.29 КоАП

По числу постановлений о назначении наказания



Источник: Судебный департамент при ВС РФ; «ОВД-Инфо», 2026

* Данные за 2025 год – прогнозные.

Похоже, многолетний рост числа наказанных по политизированным статьям КоАП не просто притормозил в 2024 году, но и несколько снизился в 2025-м. При быстром росте преследований по статьям УК, накопившийся огромный разрыв между этими двумя формами правоприменения немного сокращается.

Ограничения организованной деятельности

Антиэкстремистское законодательство с самого момента своего возникновения в 2002 году было в значительной степени сфокусировано на преследовании именно организованной деятельности. С тех пор нормы, регулирующие такое преследование, умножились и сильно ужесточились, и возникли уже три разновидности объединений, само участие в которых криминализовано: террористические, экстре-

мистские и нежелательные организации⁴⁵ (перечислены по убыванию угрозы). Все три эти статуса присваиваются объединениям за те или иные формы деятельности, предположительно антиконституционной и угрожающей безопасности.

В этом разделе мы расскажем об уголовном преследовании за участие в объединениях, ранее признанных террористическими или экстремистскими (по «нежелательным организациям» мы приведем только общие цифры), а далее – о признании террористическими или экстремистскими новых объединений.

Речь пойдет о применении следующих статей УК:

- ст. 282¹ о причастности к деятельности экстремистского сообщества;
- ст. 282² о причастности к деятельности экстремистской организации;
- ст. 282³ о финансировании экстремистской деятельности;⁴⁶
- ст. 205⁴ о причастности к деятельности террористического сообщества, но только по ультраправым группировкам;
- ст. 205⁵ о причастности к деятельности террористической организации⁴⁷.

Необходимо оговорить также, что «Сова» не включает в мониторинг преследование за причастность к исламским организациям джихадистского характера⁴⁸, а также мусульманским и иным религиозным организациям и группам, информацией о деятельности которых не располагаем⁴⁹. Таким образом, мы не можем на наших данных анализировать многие параметры уголовного преследования за участие в объединениях так же, как мы это делали применительно к преследованию за публичные высказывания.

Мы не предполагаем описывать или даже упоминать все кейсы. Анализ будет представлен по категориям, описанным во введении, и по политическим типам организаций. Но по ряду обвиняемых и осужденных мы даже не знаем, в принадлежности к какой организации их обвинили.

45. Сами нежелательные организации, по определению, существуют вне России. Назначаются они таковыми без судебной процедуры, в отличие от двух предыдущих типов. Но сотрудничество с этими организациями наказуемо и внутри России.

Есть также организации – «иностранные агенты», но участие в них не наказуемо само по себе, хотя влечет ряд ограничений и обязательств и наказания за их несоблюдение.

46. Содействие террористической деятельности, включая ее финансирование, мы не отслеживаем систематически, но в попавших по другим причинам в мониторинг делах такие обвинения тоже встречаются (обычно это ч. 1.1 ст. 205¹ УК).

47. Ст. 205⁴ и 205⁵ УК в качестве санкций предполагают только лишение свободы, поэтому далее это не будет оговариваться.

48. Основная причина такого ограничения предмета мониторинга – существенный дефицит информации о делах, а также о деятельности самих этих объединений.

49. В частности, это относится к разрозненным группам сторонников «чистого ислама», которых власти преследуют как экстремистскую организацию «ат-Такфир валь-Хиджра», хотя организации с таким самоназванием в России сейчас, судя по всему, в действительности нет (более спорный вопрос – существовала ли такая организация раньше). В 2025 году мы знаем о 17 осужденных за участие в ней, и по крайней мере четверо были арестованы за то же самое и находятся под следствием.

Объединения русских националистов и неонацистов

В 2025 году 42 человека были осуждены за участие в деятельности групп русских этнонационалистов, часть которых можно назвать неонацистскими. Еще одна студентка была направлена на принудительное психиатрическое лечение. Все эти приговоры мы считаем правомерными. Некоторые группы преследовали как экстремистские, другие – как террористические. В нашей базе есть 25 таких осужденных за 2024 год.

Нам известны два человека, приговоренные по ст. 282² УК к реальному лишению свободы за участие в запрещенных **экстремистских** организациях, которые в той или иной степени следует считать националистическими (за 2024 год мы таких приговоров не знаем). Это две участницы «Общенародного союза возрождения России» (ОСВР) Светланы Пеуновой (Лады-Русь). Они были осуждены за продолжение деятельности запрещенной партии «Воля», так как власти разумно полагают, что ОСВР – и есть продолжение деятельности этой партии. ОСВР известен также антивоенной позицией.

В 2025 году обвиняемыми по той же статье стали еще 10 русских националистов, включая четверых сторонников Лады-Русь и пятерых участников запрещенной еще в 2017 году фанатской группировки Т.О.У.С. в Самаре.

Ст. 282¹ УК применяется к националистическим группам гораздо чаще. За 2025 год мы знаем 23 осужденных (годом ранее – 22). Обычно это участники маленьких локальных групп, не у всех из них даже известны названия. Примером такой группы может служить «Омское славянское объединение», которое в мае, параллельно с уголовным преследованием его участников, было признано экстремистской организацией. Степень вовлеченности в реальное насилие у этих групп была разной, но какая-то была почти у всех. Одна из групп, например, готовила взрыв в здании Российского университета дружбы народов (РУДН). Но наибольшее внимание привлек, пожалуй, приговор администраторам Telegram-канала «Нацдем», известного в 2022–2024 годах сочетанием антивоенной и антимигрантской агитации: двое основных админов, известные как Кеша и Поморский, получили реальные сроки лишения свободы, двое других – условные. В целом по этой статье реальные сроки получили не менее 12 человек.

Известные нам два дела против восьми человек, начатые в 2025 году, разные: новосибирская группировка обвиняется в тяжких насильственных преступлениях, а волгоградская – в основном в агитации за таковые. А еще есть дело с неизвестным количеством подозреваемых, заведенное по факту участия колонны РДК в митинге оппозиции в Берлине (по нему проходят, в частности, Илья Яшин и Владимир Кара-Мурза).

Нам известны семь судебных решений в отношении против 12 человек за участие в **террористических** организациях по ст. 205⁵ УК (годом ранее так осуждены были три человека). Речь идет об участниках неонацистских сетей NS/WP и МКУ («Маньяки. Культ убийств»), преследование которых продолжается уже давно, но и активность которых не прекратилась до сих пор. Во всех случаях речь шла о публичных призывах к насилию или подготовке к таковому, а в части – и во вполне реальных насильственных преступлениях. Ст. 205⁵ УК предполагает безальтернативное лишение свободы, но одна участница NS/WP была направлена на принудительное лечение.

Мы знаем также о делах против еще 11 человек, возбужденных в прошлом году; шестерых из них обвиняют в участии в тех же двух сетях. Но эта статья УК есть и в вышеупомянутом деле об РДК и берлинском митинге.

В отличие от прошлого года известны и два групповых приговора по ст. 205⁴ УК. Первый – это приговор участникам вышеупомянутой группы, готовившей взрыв в РУДН; мы не знаем обстоятельств дела и как получилось, что четверо осуждены по ст. 205⁴, а трое – еще и по 282¹ УК. Второй приговор – участникам «Белой масти», объединения неонацистов, которые помогали заключенным ультраправым преступникам и одновременно прославляли их «подвиги» и призывали продолжать в том же духе. Среди осужденных – отбывающий пожизненное заключение за организацию взрыва на Черкизовском рынке Николай Королев и его жена. Ранее по делу «Белой масти» уже выносились приговоры, и сейчас продолжают расследоваться новые дела; во многом это большое дело направлено против неонаци 2000-х и 2010-х годов, продолживших активность⁵⁰.

Новое дело по 205⁴ УК мы знаем только одно – против двоих ультраправых во Владимире, планировавших поджоги в заведениях общественного питания в момент скопления там мигрантов.

«Граждане СССР»

Деятельность девяти организаций «граждан СССР»⁵¹ уже запрещена, и их участники давно подвергаются преследованию. «Граждане СССР» продолжают распространять различные конспирологические теории, в том числе ксенофобного характера, а главное – призывают граждан, чиновников и даже силовиков не подчиняться властям Российской Федерации, которую они не признают как государство.

Мы знаем девять приговоров против 12 активистов, вынесенных по ст. 282² УК; еще один человек был направлен на принудительное психиатрическое лечение. Это гораздо меньше, чем годом ранее (36 осужденных), но так же, как в 2023 году (13). Одну часть осужденных в 2025 году суды сочли причастными к запрещенному еще в 2019-м крупному сообществу «граждан СССР», во главе которого стоял Сергей Тараскин. Другая – последователи запрещенного в 2022 году объединения с центром в Новокуйбышевске Самарской области. У одной из осужденных в приговоре имелась также ст. 282³ УК за финансирование экстремистской организации.

В Карачаево-Черкессии группу из девяти «граждан СССР» осудили как самостоятельное экстремистское сообщество по ст. 282¹ УК.

50. Предполагаемый создатель «Белой масти» Артем Цепп в первый раз был осужден в 2014 году. Предполагаемый администратор Telegram-канала группировки Марк Филиппов «знаменит» тем, что у него во время обыска в 2010 году нашли в холодильнике голову и кисти рук убитого им соратника. А еще один деятель «Белой масти», Давид Башелутсков, осужденный за ряд убийств и подрывов в 2010 году и освободившийся, утонул в пруду незадолго до начала арестов по этому делу.

51. Подробнее о «гражданах СССР» см.: Ахметьев Михаил. Граждане без СССР. Сообщества «советских граждан» в современной России. М.: Центр «Сова», 2022.

Девять осужденных были приговорены к реальному лишению свободы, 10 – к условному, еще двое – к другим наказаниям. Еще один человек был направлен на принудительное лечение.

Впрочем, нужно сказать, что против «граждан СССР» применялись и другие статьи, в первую очередь – о публичных высказываниях (ст. 280, 280³, 282, 282⁴, 354¹ УК); по таким приговорам мы можем назвать семь неправоммерно осужденных, в отличие от приговоров по ст. 282¹, 282² и 282³ УК, по которым мы таковых указать не можем.

Нам известны дела против 19 «граждан СССР», возбужденные в 2025 году за участие в запрещенных организациях⁵². Среди них мы тоже пока не можем выделить явно неправомерных.

Запрещенные украинские организации

Как и годом ранее, мы отметили много приговоров и новых дел о сотрудничестве с действующими в Украине организациями, запрещенными в России⁵³. Речь шла о попытках уехать в Украину и примкнуть к этим организациям или сотрудничать с ними, совершая диверсии или проводя пропагандистские акции на территории России. Мы не рассматриваем такие обвинения как неправомерные, хотя в некоторых случаях можем сомневаться в их фактической обоснованности.

подавляющее большинство приговоров, как и новых дел, возбужденных в прошлом году, относятся к сотрудничеству с признанными террористическими «Русским добровольческим корпусом» (РДК) или, немного чаще, с Легионом «Свобода России» (ЛСР). Мы не можем с уверенностью сказать, в какой части этих дел речь шла о реальном взаимодействии с «куратором» из Украины, а в какой это была операция ФСБ по выявлению желающих вступить в такое взаимодействие. Мы также не можем с уверенностью сказать, в какой части известных нам дел обвиняемый руководствовался идейными соображениями, а в какой – финансовыми или какими-то еще. Вероятно, как и годом ранее, вторых было существенно больше, чем первых. Впрочем, в некоторых случаях мы знаем, что обвиняемые имели ультраправые взгляды и это могло способствовать их взаимодействию с РДК или с также запрещенными полком «Азов» или «Правым сектором».

Нам известно 55 человек, осужденных за связь с перечисленными организациями (за 2024 год – 30). Преследование велось по ч. 2 ст. 205⁵ УК (а в двух случаях почему-то еще и по ст. 205⁴ УК, в одном – была добавлена ст. 208 УК о незаконном вооруженном формировании, еще в одном – ст. 275¹ УК о конфиденциальном сотрудничестве с иностранной организацией). У 30 человек в приговоре фигурировали ст. 275 УК (государственная измена), а также другие статьи УК – в зависимости от обстоятельств дела.

Один человек был осужден по ст. 282² УК за сотрудничество с «Правым сектором» в то время, когда последний еще был в списке только экстремистских, но не террористических организаций.

52. Среди дел, заведенных в прошлом году, здесь и далее встречаются дела, завершившиеся приговором уже в 2025 году, однако они не включены в наши подсчеты.

53. Известно еще немало дел по обвинению в госизмене и в конфиденциальном сотрудничестве с украинскими государственными органами, но мы не ведем мониторинг таких дел.

Здесь же стоит упомянуть два приговора за действия в пользу Украины, такие же по сути, как в указанных выше делах, но не связанные с сотрудничеством с украинскими организациями. Таковы приговоры пятерым участникам ультраправой группы в Московской области, осужденным по нескольким статьям, включая ст. 205⁴ УК, и одного участника движения «Артподготовка» (см. о движении ниже), осужденного тоже по нескольким статьям УК, в том числе ч. 2 ст. 205⁵ УК. Все шестеро обсуждали подготовку диверсий, причем участники подмосковного террористического сообщества – с внедренным в него агентом, и один из них даже успел одну диверсию совершить.

Нам известно о возбуждении в 2025 году похожих дел по статьям УК об участии в организованной деятельности в связи с Украиной против не менее 39 человек. У 36 в деле есть ст. 205⁵, у четверых – 282², также у пятерых – 205¹, а статьи 282¹ и 282³ УК встречаются по одному разу.

Среди обвиняемых 2025 года, ожидаемо, большинство – не менее 39 человек – составляют те, кто предположительно был связан с РДК, ЛСР или, иногда, с «Азовом».

Отдельно приходится говорить о группах активистов, выступающих от имени различных этнических меньшинств и связанных или связываемых следствием с признанным террористическим «Форумом свободных государств постРоссии». Сепаратистский «Форум» действительно связан с Украиной, включает в себя боевые подразделения, воюющие на ее стороне, и потому может быть назван проукраинской организацией, но вот привлекаемые в связи с ним люди, вероятно, не всегда реально связаны с «Форумом», так как официально опубликованный список его «структурных подразделений» явно не отражает реальную структуру и состав этой коалиции⁵⁴.

В апреле в Мордовии были приговорены к условным срокам двое немолодых активистов эрзянского движения по ч. 2 ст. 282¹ УК. Хотя по 205⁵ УК их не обвиняли, фабула дела была связана с другими активистами, входящими в «Форум».

Мы знаем пять новых обвиняемых 2025 года по ст. 205⁵ УК в связи с «Форумом» или организациями, в него действительно входящими, но, вероятно, их больше. Среди них – молодой человек, который администрировал Telegram-канал «Свободная Лапландия», эмигрировавшая активистка «Комитета башкирского национального движения за рубежом» Айгуль Гимранова-Лион, калмыцкий борец и бизнесмен Эдуард Балтыков. Наибольшие сомнения вызывают обвинения в адрес активистов «Абориген-форума» – давно существующей коалиции активистов этнических меньшинств, которая не выступала с сепаратистских позиций.

Запрещенные оппозиционные организации

Преследование сторонников Алексея Навального все более выражается в преследовании за финансирование его запрещенных структур, в первую очередь «Фонда

54. «Форум свободных государств постРоссии» и его подразделения внесли в список террористических организаций // Центр «Сова». 2025. 13 января (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2025/01/d50882/>).

борьбы с коррупцией» (ФБК)⁵⁵. Поскольку мы полагаем неправомерным признание этих организаций экстремистскими, преследование за участие в них или их финансирование мы тоже считаем неправомерным.

Из-за утечки части данных о донаторах множество людей стало потенциальными обвиняемыми, и количество дел по ст. 282³ УК за пожертвования ФБК уже заметно превысило количество иных дел против активистов ФБК. За 2025 год мы точно знаем о 86 людях, осужденных за донаты организациям Навального, и еще восемь почти наверняка были осуждены за то же (за 2024 год – 20, за 2023-й – четыре). Из этих 94 человек мы знаем 12 приговоренных к реальным срокам лишения свободы в отсутствие других статей обвинения в приговоре. Других чаще всего приговаривали к крупным штрафам, но 14 человек были приговорены к лишению свободы условно.

За 2025 год мы знаем о 119 делах, возбужденных, судя по всему, за финансирование ФБК (за 2024 год – 33), но часть из них уже завершилась приговорами.

Впрочем, продолжилось и преследование активистов за собственно участие в структурах Навального. За 2025 год мы знаем девять осужденных по ст. 282¹ УК (в 2024 году – пять) за участие в предполагаемом экстремистском сообществе, которое Навальный, по мнению правоохранительных органов, создал не позже 2014 года. Среди них – трое адвокатов Навального и нынешний лидер ФБК Леонид Волков⁵⁶.

По ст. 282² УК за причастность к структурам навалнистов осуждены были четыре человека.

Новых таких дел за 2025 году мы знаем меньше: ни одного по ст. 282¹ и, вероятно, три по ст. 282² УК.

Продолжалось преследование движения «Артподготовка» Вячеслава Мальцева⁵⁷. Само это движение признано экстремистским, но небольшая группа его участников по главе с эмигрировавшим Мальцевым была осуждена как террористическое сообщество и так попала в список террористических организаций. Поэтому участники и донаторы «Артподготовки» могут, в принципе, привлекаться как по экстремистским (282² и 282³, соответственно), так и по террористическим (205⁵ и 205¹) статьям УК; похоже, в зависимости от того, были ли инкриминируемые действия совершены до или после признания той группы террористической, так что у некоторых в деле оказались обвинения обоих типов.

В 2025 году было осуждено восемь человек, пятерым из них вменяли в вину ст. 205⁵, четверым – ч. 1.1 ст. 205¹, двоим – ст. 282², одному – ст. 282³ УК. Все восемь человек были приговорены к лишению свободы.

Нам известны 11 человек, против которых были начаты дела в связи с «Артподготовкой»; эти дела тоже возбуждали по разным сочетаниям тех же четырех статей УК⁵⁸.

55. Американская организация ФБК была признана в конце года террористической (см. об этом ниже), но на правоприменении это пока не успело отразиться.

56. Приговор ему был вынесен сразу по многим статьям УК.

57. Мы не рассматриваем сейчас «Артподготовку» в ряду националистических организаций, хотя изначально движение могло быть к ним отнесено.

58. Еще один активист был вместо этого обвинен в агитации по ст. 280 УК.

В октябре было возбуждено дело против 23 членов эмигрантского «Антивоенного комитета России» (АКР), включающего многих известных общественно-политических деятелей российской эмиграции, – о создании террористического сообщества и покушении на свержение власти. Суть обвинения в точности неизвестна, но оно явно включает поддержку Украины в вооруженном конфликте. Почти у всех фигурантов это дело уже не первое. Например, Гарри Каспаров ранее уже стал обвиняемым по той же ст. 205⁴ УК как лидер «Форума свободной России», а в марте 2025 года «Форум» пополнил список террористических организаций. На территории России по делу АКР пока никого в качестве подозреваемых и обвиняемых не привлекали.

Другие оппозиционные организации и группы в прошлом году реже сталкивались с описываемым здесь типом антиэкстремистского правоприменения. Мы знаем один приговор, почти наверняка связанный с неправомерно запрещенным движением «Весна», и одно новое дело по ст. 282² УК против уехавшего за рубеж координатора этого движения. Известно одно дело, возбужденное в 2025 году против тоже уехавшего координатора «Омского гражданского объединения» (ОГО), тоже неправомерно запрещенного. В ноябре к девяти годам лишения свободы был приговорен бывший глава МВД Ингушетии, входивший в руководство ингушской оппозиции, семеро других лидеров которой были осуждены еще в 2021 году⁵⁹. В мае анархо-коммунист в Уфе был осужден по ст. 282¹ УК и ряду других статей, в том числе за поджоги административных зданий, совершенные в 2011 году.

В декабре после двухлетнего процесса была осуждена группа участников марксистского кружка в Уфе. В отличие от всех упомянутых выше организаций эта группа отнюдь не была критично настроена к вооруженному конфликту с Украиной – напротив, в состав кружка входили ветераны военной кампании в Донбассе. Обсуждение планов социалистической революции было квалифицировано следствием по ст. 278 УК как подготовка к свержению конституционного строя. Кроме того, участникам инкриминировались участие в террористическом сообществе, пропаганда терроризма и статьи, связанные с нелегальным оборотом оружия. В результате пятеро участников кружка были осуждены к лишению свободы на сроки от 16 до 22 лет.

Запрещенные религиозные организации

Свидетели Иеговы

Мы знаем за 2025 год о 66 приговорах против 124 Свидетелей Иеговы, осужденных за продолжение деятельности и иногда еще за финансирование их организаций, запрещенных, по нашему мнению, неправомерно. То есть ситуация практически не изменилась с предыдущего года, когда было осуждено 126 человек, а один был оправдан. Правда, финансирование на сей раз фигурировало в приговорах только у четырех человек (в 2024 году – у 25). Еще одно дело суд прекратил в связи со смертью обвиняемого.

59. Экс-главу МВД Ингушетии Погорова приговорили к девяти годам лишения свободы // Центр «Сова». 2025. 20 ноября (<https://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2025/11/d52632/>).

38 человек получили реальные сроки лишения свободы (29 из них – от пяти лет и более), 49 – условные, еще 36 были оштрафованы.

Нам известны 70 человек, дела против которых возбудили в 2025 году, что больше, чем годом ранее (49), но все же гораздо меньше, чем в 2023 году (107).

Неправомерно преследуемые мусульманские организации

Речь идет о трех организациях: «Нурджулар» (под этим названием запрещены сообщества последователей турецкого богослова Саида Нурси)⁶⁰, «Таблиги Джамаат»⁶¹ и радикальная исламская партия «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами». Первые две организации запрещены как экстремистские, последняя – как террористическая⁶².

За участие в «Нурджулар» в 2025 году осужден не был никто (годом ранее – двое), новые дела нам тоже неизвестны.

Что касается «Таблиги Джамаат», то осужденному еще в 2021 году пензенскому проповеднику Фавзи Бикмаеву в очередной раз пересмотрели приговор, заменив условный срок на реальный. Дело группы из пяти человек, возбужденное в декабре 2024 года в Ростовской области⁶³, к концу прошлого года не дошло до приговора.

А вот за участие в «Хизб ут-Тахрир» были осуждены 12 человек (годом ранее – семь). Один – это заключенный гражданин центральноазиатской страны, с 2014 года отбывавший по аналогичному обвинению срок и осужденный в заключении уже второй раз. Остальные осужденные принадлежат к двум взаимосвязанным крымскотатарским группам из Джанкоя. Участникам обеих групп вменяли в вину также подготовку свержения конституционного строя. Это обвинение часто выдвигают по делам о «Хизб ут-Тахрир» только на основании того, что доктрина партии предполагает в

60. В 2008 году Верховный суд признал экстремистской организацией последователей умеренного турецкого богослова под общим названием «Нурджулар». Мы считаем, что запрет книг Нурси и объединения его последователей были неправомерными, с чем согласился в 2018 году ЕСПЧ.

61. Пиетистское мусульманское движение «Таблиги Джамаат» было запрещено в 2009 году – на наш взгляд, также неправомерно. Подробнее о преследовании «Таблиги Джамаат» см.: Курманбек И. Судебные процессы по уголовным делам о «Таблиги Джамаат» в России (2010–2025 гг.) // Поддержка политзаключенных. Мемориал. 2026. 6 февраля.

62. ЕСПЧ неоднократно постановлял, что ни учение, ни практика «Хизб ут-Тахрир» не позволяют считать партию террористической в узком смысле этого слова, но запрет партии может быть оправдан, поскольку она выступает за свержение ряда существующих политических систем с целью установления диктатуры, основанной на шариате, для нее характерны антисемитизм и требование ликвидации государства Израиль, а также категорическое отвержение демократии и прав человека и признание правомерным применения насилия против стран, которые партия рассматривает как агрессоров против «земель Ислама».

Российское (и не только) законодательство позволяет считать террористическими призывы к насильственному свержению не только российского правительства, что формально дает государству право признать партию террористической. Хотя важно отметить, что свержать правительства вне «земель Ислама», в том числе в России, «Хизб ут-Тахрир» не призывает. Исходя из этого и учитывая суровость санкций по ст. 205⁵ УК, мы считаем преследование участников организации по этой статье только за сам факт участия явно чрезмерным. Но это не относится к преследованию за иные противоправные действия.

63. В предыдущем докладе мы ошибочно написали о четырех обвиняемых.

перспективе замену конституционного строя всех стран на шариатское правление. Крымчане были приговорены к срокам от 13 до 17 лет.

За прошлый год были арестованы и фигуранты новых дел – не менее 11 человек. Это две группы в Крыму (пять мужчин и четыре женщины), и двое иностранцев в Москве. Кроме того, группа из восьми человека была арестована в Башкортостане, ее правоохранные органы, возможно, также сочли ячейкой этой партии, и жена одного уже осужденного тахрировца в Казани была арестована по неизвестным нам основаниям.

Другие религиозные организации

В 2025 году были осуждены не менее 11 сторонников учения «Алля-Аят»⁶⁴ (годом ранее – ни одного). Пять женщин в Новосибирской и Кемеровской областях получили условные приговоры по ст. 282² УК. Группа из четырех человек была осуждена в Ростове-на-Дону: лидер группы был осужден по ст. 282¹ УК, а участницы – по ст. 282² УК; все приговорены к условным срокам; еще один участник умер за время следствия в СИЗО. Шестая участница той же группы была приговорена ранее отдельно – и тоже к условному сроку.

Кроме того, еще одна участница «Алля-Аят» была осуждена не по экстремистской статье – по ч. 1 ст. 239 УК (создание религиозного или общественного объединения, деятельность которого сопряжена с насилием над гражданами или иным причинением вреда их здоровью, а равно руководство таким объединением). Новых дел мы не знаем.

Также в прошлом году были осуждены лидер и участница алтайского неоязыческого движения «Ак тян»⁶⁵. Оба по ст. 282² и 282³ УК были приговорены к условным срокам лишения свободы с запретом заниматься религиозной деятельностью на несколько лет.

Объединения, посягающие на «традиционные ценности»

В 2025 году продолжилось уголовное преследование за предполагаемое участие в несуществующем, но запрещенном как экстремистское «международном движении ЛГБТ». Нам известны шесть человек, осужденных по ст. 282² УК: квир-активистка (осуждена заочно), один предприниматель, чья деятельность была ориентирована на запросы геев (умер под следствием), двое граждан, которым одновременно вменялись распространение порнографии и сексуальное принуждение, связанные с гомосексуальностью, один осужденный за сексуальное насилие в отношении несовершеннолетнего – за некие действия в колонии, интерпретированные как создание «ячейки» «движения ЛГБТ», и наконец, один человек, просто публично выразивший свои гомосексуальные предпочтения.

64. Это парарелигиозное учение сфокусировано на весьма нетрадиционных методах целительства, но не возбуждает ненависть и не практикует насилие. Поэтому мы считаем запрет групп последователей учения как экстремистских неправомерным.

65. Запрет «Ак тян» (другое название – «Каракольская инициативная группа») был обоснован тем, что участники движения не только выступали за восстановление алтайского язычества, но и вели агрессивную агитацию против представителей других религий, начиная с буддистов, а также утверждали этническое превосходство алтайцев над другими народами.

Мы знаем о 19 людях, против которых в прошлом году были возбуждены дела по той же статье. И разнообразие интерпретаций участия в «движении ЛГБТ» здесь не менее широко. Среди обвиняемых – трое сотрудников издательств Popcorn Books и Individuum, чье дело сопровождалось изъятием тысяч экземпляров книг, пятеро сотрудников сети массажных салонов (в этом деле фигурирует и обвинение в организации проституции; всего в деле 17 обвиняемых), трое организаторов вечеринок. По крайней мере трое обвиняемых могут быть названы именно ЛГБТ-активистами. Продолжаются и возбужденные в 2024 году дела – в основном против владельцев и сотрудников гей-клубов.

С сентября, когда в список экстремистских организаций добавилось столь же несуществующее «Международное движение сатанизма», можно ожидать аналогичных уголовных дел за участие в нем, но в 2025 году они не успели появиться.

Иные запрещенные объединения: АУЕ и «Колумбайн»

Государство продолжает активно использовать антиэкстремистское законодательство против обычной уголовной преступности, опираясь на запрет феномена АУЕ как экстремистской организации⁶⁶. За 2025 год нам известны 78 человек, осужденных по ст. 282², и 18 – по ст. 282³ УК, всего – 80 (годом ранее – 100). Только в одном случае обвиняемый был приговорен к принудительным работам, в остальных назначались реальные сроки лишения свободы от двух с половиной до 22 лет. Правда, здесь нужно учитывать, что многие осужденные уже и так находились в колонии или СИЗО, и у целого ряда из них были и другие обвинения, например, в занятии высшего положения в преступной иерархии (ст. 210¹ УК), дезорганизации работы мест лишения свободы (ст. 321 УК) и т. д.

Здесь же следует сказать о преследовании еще одной несуществующей организации, запрещенной как террористическая, – движению «Колумбайн»⁶⁷. Фактически речь идет о субкультуре скулшутинга: относящиеся к ней подростки (реже – более взрослые молодые люди) романтизируют и героизируют школьных стрелков. Эта субкультура, видимо, пересекается с человеконенавистническими идеями более общего характера, которые в целом зародились в неонацистской среде и наиболее заметно сейчас представлены сетью МКУ (см. выше). Среда поклонников скулшутинга поддерживает и, видимо, провоци-

66. Романтизация уголовного мира и ее эксплуатация, в том числе коммерческая, объединяемые в представлении о некоем движении «Арестантский уклад един» (АУЕ), могут и должны быть объектом противодействия правоохранительных органов. Но такой организации явно не существует. Сами по себе особые «законы» уголовного мира, сопутствующие им символика и атрибутика, пропаганда уголовной активности и нормальности уголовных «законов» представляют общественную опасность, но этот набор идей не относится к политическим, не покушается на конституционный строй как таковой, и потому противодействие АУЕ не должно, по нашему мнению, вестись средствами антиэкстремистского законодательства.

67. При всей очевидной общественной опасности скулшутинга, признание совокупности его сторонников террористической организацией трудно считать оправданным: согласно определению в законе «О противодействии терроризму» последний должен быть направлен на то, чтобы повлиять на действия властей и запугать общество, но у скулшутеров цели совсем другие.

рует тех немногих, кто действительно собирается совершить вооруженное нападение на школу, техникум и т. д., и такие инциденты случаются, к сожалению, не так редко. Поэтому эта среда закономерно привлекает внимание правоохранительных органов.

Государство преследует не только тех, кто реально совершил нападение или готовил его, но и тех, кто просто являлся активным участником субкультуры. Такие подростки обмениваются различными материалами, в том числе действительно опасными – например, инструкциями по изготовлению взрывчатки. Но преследуют их при этом как участников террористической организации, за что полагаются огромные сроки лишения свободы.

За 2025 год мы знаем о троих осужденных по ч. 2 ст. 205⁵ УК в возрасте от 16 до 19 лет: девушка была осуждена условно, двое юношей получили реальные сроки лишения свободы, правда, один из них был обвинен также в подготовке теракта. Еще одна 16-летняя девушка была направлена на принудительное лечение.

Суммарные данные по статьям о причастности к запрещенным объединениям

Применение избранного нами консервативного метода оценки общего числа осужденных за 2025 год показывает очень сильный прирост их количества⁶⁸.

Более чем двукратный прирост мы предполагаем по ст. 205⁴ УК, применение которой мы как раз очень мало отслеживаем и поэтому не можем прокомментировать. По ст. 282² УК осужденных может стать в полтора раза больше, но за счет чего произошел столь значительный рост, сказать, рассматривая приведенные выше данные по разным направлениям правоприменения, затруднительно.

А вот двукратный рост применения ст. 282³ УК является продолжением быстрого роста, начавшегося год назад: обвинение в финансировании экстремистской деятельности применяется все шире к самым разным ее видам, в первую очередь в связи с ФБК.

Приговоров по ст. 205⁵ УК становится больше, но это всего лишь возврат к значениям 2023 года: прирост числа приговоров за сотрудничество с украинскими организациями компенсируется снижением числа приговоров за участие в каких-то других – надо полагать, в не входящих в наш мониторинг организациях радикальных исламистов.

Узнать общее количество людей, осужденных по обсуждаемым в этом разделе статьям УК, точно нельзя, так как в приговорах эти статьи могут иногда сочетаться друг с другом или с другими, более или менее тяжкими. Очень грубо можно оценить динамику, если просуммировать число осужденных по этим статьям по основному обвинению и, отдельно, число осужденных по ним по основному и дополнительному обвинению, а потом взять среднее между этими суммами. Оценивая полный 2025 год по нашей консервативной методике, мы получим более 850 осужденных. Для сравнения, в 2024 и 2023 годах их было примерно 550, а в 2022-м – около 400. Повторим, это грубая оценка, но все равно видно, что преследование за участие в запрещенных объединениях в прошлом году в целом очень резко выросло.

Теперь обратимся к данным мониторинга Центра «Сова». Нам известны судебные решения в отношении 419 человек, не считая осужденных за участие в АУЕ и «Колумбайне».

68. Точнее это будет ясно после публикации официальных данных за 2025 год.

Приведем сперва известные нам данные об осужденных по набирающей популярность ст. 282³ УК о финансировании экстремистской деятельности⁶⁹.

	2022	2023	2024	2025
ФБК	1	4	14	94
Свидетели Иеговы	19	21	25	4
АУЕ		7	23	18
«Граждане СССР»	1	4	0	1
Малые религиозные группы				5

Рассмотрим, как изменилось распределение долей известных нам осужденных за участие в организованной деятельности по категориям (категории в приговорах могут пересекаться).

Уголовные преследования за организованную деятельность в 2024 и 2025 годах по категориям

В процентах от общего числа учтенных подсудимых



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026
Учтены все известные Центру «Сова» подсудимые, в отношении которых суды первой инстанции приняли решения. Каждый из них мог быть отнесен к нескольким категориям одновременно.

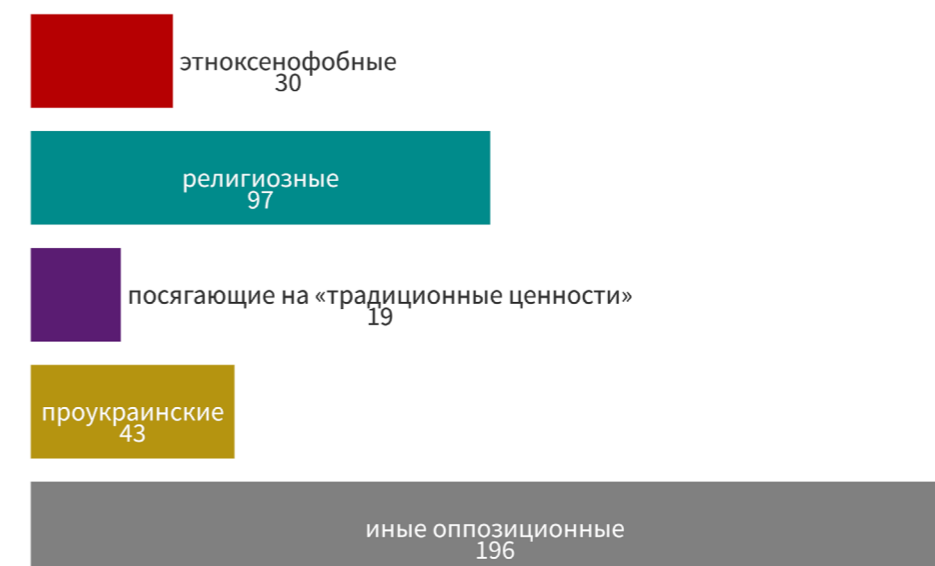
69. Единичные приговоры за донаты некоторым организациям в таблицу не включены.

Если количество осужденных по отслеживаемым нами религиозным объединениям почти не изменилось, то доля их сократилась заметно, а по АУЕ сократились и количество известных нам осужденных, и их доля. По долям других категорий мы видим рост, а количество дел по ним и вовсе примерно удвоилось. Рост особенно заметен по категории «против властей» из-за большого количества осужденных за финансирование ФБК. Немногочисленные пока приговоры, связанные с защитой «традиционных ценностей», относятся к преследованию «движения ЛГБТ».

Рассмотрим по категориям также известное нам сейчас 261 дело об участии в организованной деятельности, возбужденное в 2025 году против 393 человек. Но здесь мы не учитываем участие в «движении АУЕ» и «Колумбайне».

Уголовные преследования за организованную деятельность в 2025 году по категориям

Фигуранты новых дел



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026
Учтены известные Центру «Сова» фигуранты уголовных дел, кроме обвиняемых в причастности к движениям АУЕ и «Колумбайн».

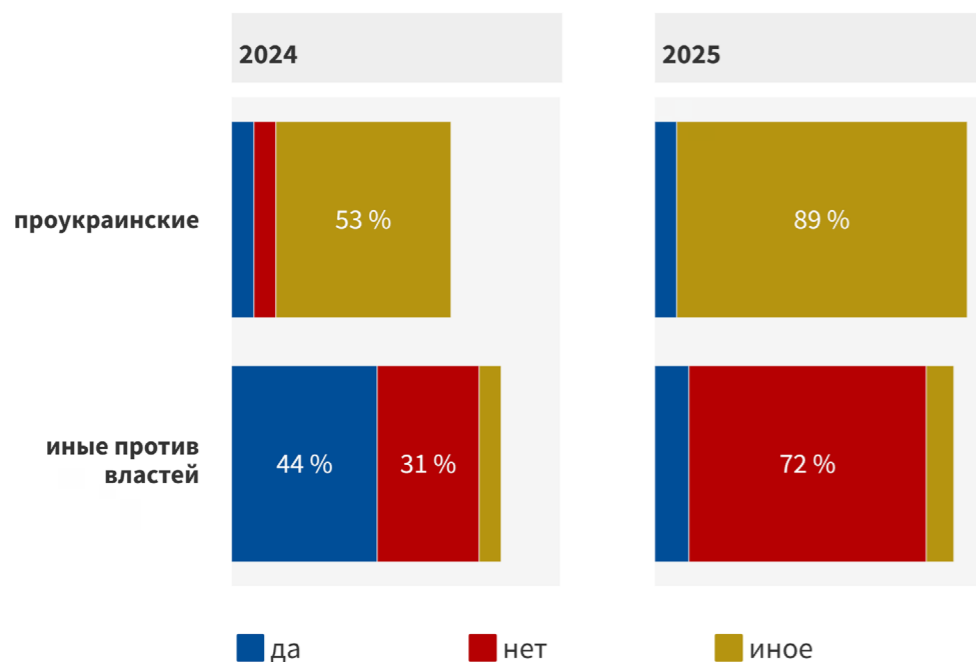
Легко заметить, что тенденции, отмеченные выше, тут продолжены.

Обратим внимание на изменение распределения правомерности приговоров по категориям. Необходимо напомнить, что применительно к религиозным организациям мы отслеживаем почти исключительно неправомерное правоприменение, поэтому эта категория на графике ниже не представлена. Кроме того, все приговоры за организационную деятельность в поддержку этноксенофобии получили правомер-

ность «да», а все приговоры за причастность к АУЕ – правомерность «иное». Таким образом, имеет смысл рассмотреть, что изменилось в части правомерности приговоров по двум категориям – по делам, связанным с Украиной, и по делам за иную оппозиционную активность.

Уголовные преследования за организованную деятельность по правомерности

В процентах от общего числа учтенных подсудимых



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

Учтены все известные Центру «Сова» подсудимые, в отношении которых суды первой инстанции приняли решения. Одному подсудимому могли быть предъявлены обвинения по разным частям статьи.

Как видим, в 2025 году вообще не оказалось приговоров за участие в проукраинских организациях, которые мы сочли бы полностью неправомерными. Впрочем, годом ранее таких было только два – в которых действия обвиняемых были явно неправильно квалифицированы. Сомнительных для нас случаев тоже стало гораздо меньше. В результате почти 90 % приговоров этой категории помечены как «иное», то есть в этих случаях государство, видимо, имело основания для уголовного преследования. Здесь мы видим ту же тенденцию, что и в части публичных высказываний, относящихся к вооруженному конфликту: резко выросла доля не просто выступлений против войны, а прямой поддержки противника в вооруженном конфликте, часто в форме диверсионных и тому подобных действий, – и государство ожидаемо такую деятельность преследует.

На распределении правомерности по делам об участии в иных оппозиционных объединениях драматически сказался все тот же вал дел о финансировании ФБК, ко-

торые мы считаем неправомерными. Доля дел, относящихся к противодействию ксенофобии, резко упала именно поэтому: в абсолютных же значениях число таких осужденных выросло. Но и здесь увеличилась доля дел, помеченные у нас как «иное», в абсолютных значениях их стало втрое больше (12 против 4), в немалой степени – за счет участников «Артподготовки».

Центр «Сова» не ведет мониторинг преследования за сотрудничество с «нежелательными организациями», но оно тоже не стояло на месте. Такое сотрудничество наказуемо в первый раз по ст. 20.33 КоАП, а вот повторное (в течение года) сотрудничество, руководящая роль или финансирование преследуются уже по ст. 284¹ УК.

Судебный департамент не публикует статистику по ст. 20.33, так что мы можем сослаться только на данные правозащитного медиапроекта «ОВД-Инфо», обычно почти полные: суды первой инстанции наказали за 2025 год 158 человек (годом ранее – 201). По ст. 284¹ УК, по данным ВС, за первое полугодие вступили в силу приговоры против 14 человек (за весь 2024 год – 6), но зато, по данным «ОВД-Инфо», всего за год в первой инстанции осудили 41 человека. То есть это уголовное правоприменение, в отличие от административного, резко ускоряется.

Признание организаций экстремистскими и террористическими

Стоит напомнить, что российское законодательство знает два статуса для объединений, которые называются террористическими или экстремистскими. Первый – «сообщество» – относится к тем, участие в которых было признано в уголовном процессе преступлением по ст. 205⁴ или 282¹ УК. Второй – «организация» – относится к объединениям, которые запрещены отдельным судебным решением за деятельность, признанную террористической или экстремистской; участие в таких организациях после включения их в соответствующие списки наказуемо по ст. 205⁵ или 282² УК соответственно. Однако уже давно признание объединения террористическим сообществом влечет его включение в список террористических организаций без дополнительного судебного рассмотрения. С 2025 года тот же механизм был введен для экстремистских сообществ.

Кроме того, иногда организации, уже попавшие в один список, могут признаваться более опасными, чем ранее, и включаться в другой список. Из первоначального списка их при этом не исключают, но фактически ответственность за участие в их деятельности с этого момента оценивается по более опасному списку. Например, в 2025 году украинский «Правый сектор» стал не только экстремистским, но и террористическим; правда, дел об участии в «Правом секторе» сейчас мало. Новое религиозное движение «АллатРа» (тоже с украинскими корнями) стало не только нежелательным, но и экстремистским; уголовных дел об участниках этого движения довольно много, но пока их возбуждают за участие именно в нежелательной организации и ее финансирование. Эмигрантский «Форум свободной России» превратился из нежелательного сразу в террористический; уголовное преследование некоторых его участников уже ведется. Тот же переход должен был со временем произойти с «Антивоенным комитетом России» в результате группового уголовного дела о нем как о террористическом сообществе, но Генпрокуратура не стала ждать приговора и 13

февраля 2026 г. обратилась в Верховный суд с требованием признать АКР террористической организацией, что суд и утвердил уже 2 марта.

С другой стороны, в апреле статус террористической организации был впервые приостановлен – для движения «Талибан», правительство которого в Афганистане де-факто признано Россией. Механизма же полного исключения из списков экстремистских и террористических организаций до сих пор нет.

О самом крупном пополнении списка **террористических организаций** мы уже писали в прошлогоднем докладе: эмигрантский «Форум свободных государств пост-России» был признан террористическим еще в 2024 году, но в список попал только в 2025-м. Полагаем, это решение может стать источником многих спорных уголовных дел, поскольку в опубликованном списке из 172 «структурных подразделений» Форума есть и реальные боевые подразделения, воюющие на стороне Украины, и сепаратистские группы, не участвующие в каких-то насильственных действиях, и организации этнических меньшинств, не являющиеся сепаратистскими, и разные объединения, либо в Форуме и не состоявшие (и сразу отмежевавшиеся от него), либо вовсе не существующие⁷⁰. Уголовных дел, связанных с Форумом, пока немного, но можно ожидать, что будут и новые.

Прямая поддержка Украины в вооруженном конфликте стала причиной включения в тот же список и упомянутого «Форума свободной России», и, тем более, воюющего на стороне Украины белорусского «Полка имени Кастуся Калиновского», не говоря о «Правом секторе». Заодно в список добавили некую диверсионную группу из Перми, признанную террористической организацией еще в 2023 году.

Исламистский терроризм представлен в пополнениях списка в 2025 году только некой группой «Мегионский джамаат», также признанной террористической в 2023 году.

Более актуальной, видимо, представляется леворадикальная угроза. В список добавили признанное в 2024 году террористическим омское сообщество «ВКП(б)» или «Вступить в ВКП(б)» (так называлась его группа в соцсети «ВКонтакте»). В январе 2025 года террористическими были признаны калужская анархистская рок-группа Antisocial Distancing и некое «общественное объединение» с тем же названием, а в апреле – «Народное коммунистическое движение» (НКД). Во всех случаях речь шла об обвинениях в подготовке терактов. Но не во всех случаях эта деятельность имела какое-то отношение к поддержке Украины: в случае НКД, видимо, – да⁷¹, а в случае «Вступить в ВКП(б)» – видимо, нет⁷². В случае Antisocial Distancing можно говорить об антивоенных настроениях, но судебное решение скорее связано с оправданием насилия против ультраправых и антирежимного насилия, включая известный теракт

70. «Форум свободных государств постРоссии» и его подразделения внесли в список террористических организаций // Центр «Сова». 2025. 13 января (<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2025/01/d50882/>).

71. «Народное коммунистическое движение» организовывало теракты по заданию Украины // Известия. 2025. 6 июня (<https://iz.ru/1899768/2025-06-06/narodnoe-kommunisticheskoe-dvizhenie-organizovyvalo-terakty-po-zadaniu-ukrainy>).

72. Речь идет о деле Максима Приходько. См.: Воронов Константин. Суд оценил организаторские способности охранника // Коммерсант. 2024. 8 августа (<https://www.kommersant.ru/doc/6879677>).

Михаила Жлобицкого⁷³. Группа уфимских радикальных коммунистов, осужденная 16 декабря, в том числе по обвинению в создании террористического сообщества, и во все не была проукраинской, но и она пополнит список террористических организаций после вступления приговора в силу.

Впрочем, в 2025 году были вынесены и другие приговоры по той же ст. 205⁴ УК, так что список могут еще пополнить и другие группы, включая ультраправые.

Всего список вырос за год на 11 пунктов («Форум свободных государств постРоссии» со всеми его структурными подразделениями – это один большой пункт) и достиг 70 пунктов.

В ноябре 2025 года Верховный суд признал террористической организацией Anti-Corruption Foundation, Inc. (ACF), то есть американское юридическое лицо ФБК. И хотя организации навалынистов, признанные ранее экстремистскими, не получили от этого статус террористических, можно предположить, что сотрудничество с ними после вступления в силу решения об ACF⁷⁴ будет квалифицироваться уже по террористическим статьям.

В декабре был признан террористическим «Съезд народных депутатов», созданный в эмиграции Ильей Пономаревым. В пресс-релизе ВС было отмечено, что руководят организацией Пономарев и Андрей Сидельников, в отношении которых, в частности, ранее были вынесены приговоры по ст. 205² УК. Однако «Съезд» раскололся еще в 2024 году, причем эти два политика оказались по разные стороны раскола, и на базе той части, в которой был Сидельников, с тех пор была создана новая организация. К кому и как будет применяться решение о запрете (оно вступило в силу уже в январе 2026 года), неясно.

Ультраправые группировки традиционно есть среди тех, кто пополнил список **экстремистских организаций**. В 2025 году таковыми стали тульская фанатская группа «Киборги» и «Омское славянское объединение».

Упомянутое выше новое религиозное движение «АллатРа», помимо своей антивоенной позиции, привлекло внимание правоохранительных органов конспирологическими теориями и критикой властей.

В сентябре список пополнило «Международное движение сатанистов», запрещенное в июле Верховным судом РФ. Это еще один запрет несуществующей организации, создающий широкую «рамку» для ограничения и преследования самых разных людей и групп. Само судебное решение до сих пор не опубликовано. Есть только пресс-релиз Генеральной прокуратуры и интервью основоположника «деструктологии» Романа Силантьева, чья экспертиза была использована судом. Из них понятно, что сатанизм увязывается с неонацизмом, антиправославным вандализмом, оккультными обрядами и обычным криминалом, но почему власти решили, что с этими разнообразными проблемами надо бороться именно так, можно только предполагать: это хорошо вписывается в тренд борьбы за «традиционные ценности».

73. Калужская прокуратура потребовала признать «террористической» распушенную анархистскую рок-группу // ОВД-Инфо. 2024. 17 ноября (<https://ovd.info/express-news/2024/11/17/kaluzhskaya-prokuratura-potrebovala-priznat-terroristicheskoy>).

74. Решение вступило в силу уже в феврале 2026 года, и ACF попал в список 3 марта 2026 г.

Включение в список «объединения», состоящего из публициста Александра Невзорова и его жены, отражает судебное решение, вынесенное еще в 2024 году, несомненно, в связи с уголовным делом Невзорова за высказывания в поддержку Украины.

Наконец, в 2025 году расширилась практика признания групп украинских бизнесменов экстремистскими объединениями с последующей конфискацией их собственности в России⁷⁵. За год в список на сайте Минюста попали семь таких групп (против трех годом ранее), и процесс запрещения таких групп продолжается⁷⁶. В общей сложности список вырос за год на 12 пунктов и достиг 129 пунктов.

Список продолжит пополняться. В октябре в Чечне было запрещено «Народное движение NIYSO», называющее себя «деокупационным»⁷⁷.

В список **«нежелательных организаций»** на сайте Минюста в 2025 году попала 101 иностранная или международная организация, на конец года в него входило 296 организаций. Среди добавленных в прошлом году много журналистских и правозащитных организаций, а также структур российских политических эмигрантов. Выделяются организации, видимо, ассоциируемые с ЛГБТ-тематикой. Таким образом, в этот список попал ряд организаций, которые власти могли так или иначе ассоциировать с объединениями, реальными или воображаемыми, уже запрещенными в России.

Вместо заключения

В общей сложности в 2025 году мы отметили 699 судебных решений в отношении 731 человека, принятых в рамках преследования по статьям УК за высказывания, и 289 решений в отношении 419 человек, которые касались участия в организациях и их поддержки. Эти числа не включают приговоры за причастность к АУЕ и «Колумбайну» и демонстрирование соответствующей символики (такое направление правоприменения мы не можем назвать политизированным).

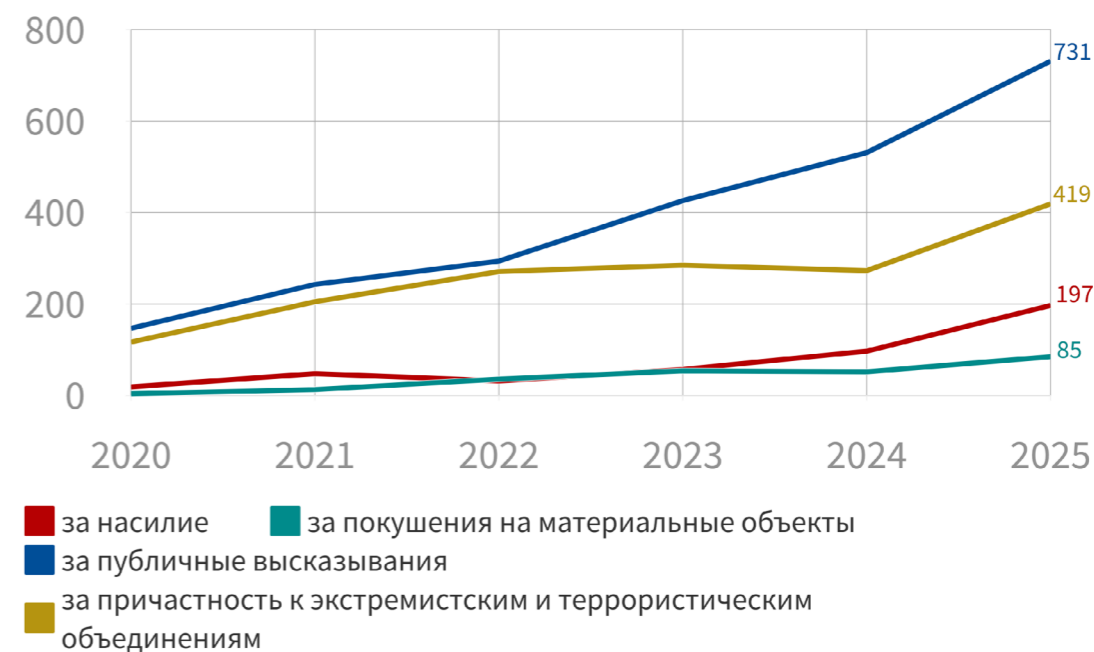
75. Мы писали об этом: Семейные ценности. Годовщина одной новации в российской анти-экстремистской политике // Центр «Сова». 2024. 2 ноября (<https://www.sova-center.ru/misuse/publications/2024/11/d50612/>).

76. Кроме того, в конце 2025 года было принято решение о признании экстремистским объединением одной из челябинских организованных преступных группировок – в том числе под предлогом их связи с запрещенным «движением АУЕ». См. об этом: Признано экстремистским челябинское объединение «Махонинских» // Центр «Сова». 2025. 17 ноября (<https://www.sova-center.ru/misuse/news/persecution/2025/10/d52492/>).

77. В список попало уже в январе 2026 года.

Динамика антиэкстремистского уголовного правоприменения

По типам преступлений



Источник: Исследовательский центр «Сова», 2026

Учтены все известные Центру «Сова» подсудимые, в отношении которых суды первой инстанции приняли решения. Каждый из них мог быть отнесен к нескольким категориям одновременно. Без учета дел о причастности к АУЕ и «Колумбайну» и демонстрировании соответствующей символики.

Проблемы реализации свободы совести в России в 2025 году

Мы представляем доклад, основанный на информации, собранной в ходе мониторинга, который проводит наш Центр. Информация представлена на сайте Центра в разделе «Религия в светском обществе» (www.sova-center.ru/religion), включая ссылки на источники в СМИ и в интернете; в докладе даются ссылки только на источники, не отмеченные на сайте. По событиям предшествующего года¹ даны только необходимые обновления. Нашей задачей не является полное описание всех событий в религиозно-общественной сфере; упоминаемые в докладе события, как правило, служат иллюстрацией к отмечаемым тенденциям.

Проблемы и сюжеты, связанные со злоупотреблением антиэкстремистским законодательством, в основном представлены в других докладах².

Резюме

В 2025 году государственный курс на дискриминацию религиозных меньшинств в основном следовал сложившимся в предыдущие годы подходам, отмеченным нами в предыдущих докладах. Укажем здесь только основные тренды прошедшего года.

Продолжающаяся антимигрантская кампания, как и годом ранее, существенно осложняла жизнь мусульманских организаций. Протесты против строительства мечетей зачастую проходили под лозунгами борьбы с миграцией, а значительную роль в их организации играли представители праворадикальных течений.

Под предлогом борьбы с незаконной миграцией и экстремизмом власти продолжали закрывать уже используемые мусульманские молельные дома и комнаты. В рейдах по выявлению таких помещений тоже нередко участвовали праворадикалы. Однако нельзя не отметить, что во многих случаях молельные дома и комнаты действительно открывались с нарушениями и без необходимых согласований.

Список нежелательных организаций продолжил пополняться религиозными объединениями, хоть и не очень активно. Интенсивность преследования, в том числе уголовного, за сотрудничество с нежелательными религиозными организациями и их финансирование как минимум не уменьшилась: верующим выносили новые приговоры, в том числе с реальными сроками лишения свободы, возбуждали новые дела.

1. Сибирёва О. Проблемы реализации свободы совести в России в 2024 году // Центр «Сова». 2025. 14 апреля (<https://www.sova-center.ru/religion/publications/2024/03/d49416/>).

2. Эпизоды, связанные с преступлениями по мотиву ненависти против личности или имущества и с правоприменением в этой сфере, описаны в докладе «Радикализация ультраправого насилия».

Правоприменение, касающееся публичных высказываний и участия в тех или иных объединениях, см. в докладе «Антиэкстремизм в 2025 году: регулирование публичных высказываний и организованной деятельности» (оба доклада см. в этом сборнике).

Продолжилось уголовное преследование Свидетелей Иеговы, которым продолжали выносить приговоры за продолжение деятельности экстремистской организации, в том числе с большими реальными сроками в качестве наказания.

Количество административных дел за «незаконную миссионерскую деятельность» продолжало расти. Преследованию за это правонарушение по-прежнему чаще всего подвергались верующие протестантских церквей и мусульмане.

Усилилось административное давление на нерегистрируемые религиозные объединения. Многочисленным проверкам, часть которых сопровождалась срывами богослужений, подверглись общины отказывающегося от государственной регистрации Международного союза церквей евангельских христиан-баптистов. Результатом этого давления стала приостановка деятельности нескольких общин, а руководители одной из них после нескольких месяцев запрета на использование здания дома молитвы согласились подать уведомление о начале деятельности религиозной группы.

Интенсивность уголовного преследования за оскорбление религиозных чувств снизилась по сравнению с предыдущим годом, но оставалась высокой. Чаще всего, как и раньше, поводом для уголовного преследования по этой статье становились публикации в интернете.

Общественные защитники чувств верующих по-прежнему чаще всего выступали в защиту чувств православных и выбирали для этого проверенные за предыдущие годы формы: организация общественных кампаний и обращение в правоохранительные органы с жалобами. Борьба с «крестопадом» – схематичным изображением церквей без прорисовки крестов, которую православные активисты вели на протяжении нескольких лет, получила поддержку на законодательном уровне: Госдума приняла закон о защите религиозной символики, запрещающий публикацию таких изображений в СМИ и рекламе.

Резко вырос уровень вандализма, мотивированного религиозной ненавистью, главным образом, за счет мусульманских объектов. Ко многим из подобных инцидентов, значительную часть которых можно отнести к опасным, были причастны представители праворадикальных движений.

Продолжилась диффамация религиозных меньшинств в масс-медиа, как на федеральном, так и на региональном уровне. Одна из диффамационных кампаний в СМИ послужила толчком к двум актам вандализма по отношению к протестантским церквям.

Правовое регулирование

В течение года было принято несколько законодательных актов, затронувших деятельность религиозных организаций. Те из них, что связаны с антиэкстремистским законодательством, описаны в другом нашем докладе³.

Здесь мы упомянем два закона, направленных на защиту от «крестопада». 15 июля был принят Госдумой, 25 июля одобрен Советом Федерации, а 31 июля подписан В. Путиным закон о защите религиозных символов. Закон запретил использование в СМИ, интернете, рекламе, на товарах, вывесках, государственных и муниципальных символах

3. См. доклад «Антиэкстремистское нормотворчество в 2025 году» в этом сборнике.

изображения культовых зданий и объектов без религиозных символов. С инициативой принятия такого закона ранее выступала Русская православная церковь.

18 декабря Госдума приняла, 19 декабря Совет Федерации одобрил, а 29 декабря В. Путин подписал закон, закрепляющий наличие крестов на любых воспроизведениях герба Российской Федерации. По инициативе группы депутатов во главе с Вячеславом Володиным ст. 1 закона «О государственном гербе Российской Федерации» была дополнена уточнением: «*Малые короны, большая корона и держава увенчаны прямыми равноконечными четырехконечными крестами с расширяющимися концами*».

Законопроекты, не получившие (пока) развития

В ноябре в Госдуму группа депутатов во главе с Леонидом Слуцким внесла проект поправок в КоАП, предусматривающий введение штрафов за «искажение образа» культовых сооружений при продаже товаров, оказании услуг и в рекламе. Для физических лиц предлагается установить штрафы до 30 тысяч рублей, для должностных лиц – до 50 тысяч и для юридических лиц – до 300 тысяч рублей. Авторы инициативы объясняют необходимость принятия поправок «правовым вакуумом», возникшим после принятия в июле 2025 года закона о защите религиозных символов. На момент написания доклада этот законопроект не дошел до первого чтения.

В течение года на рассмотрение Госдумы трижды вносились поправки в закон «О свободе совести и о религиозных объединениях», направленные на ограничения богослужений в жилых домах, но ни одна из этих инициатив не увенчалась успехом.

Так, в январе депутаты от КПРФ внесли в Госдуму законопроект, запрещающий проводить богослужения и размещать религиозные организации в жилых многоквартирных домах, а также отказывать в регистрации религиозным организациям, если их местоположение не соответствует требованиям законодательства. Документ получил отрицательные отзывы как не соответствующий «*правовым критериям необходимости и соразмерности допустимых ограничений прав и свобод, следующим из правовых норм статьи 55 Конституции РФ*»⁴. Уже в июле КПРФ внесла новую редакцию этого законопроекта. На сей раз разработчики предложили внести в закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» и в Жилищный кодекс поправки, запрещающие размещать религиозные объединения в жилых и нежилых помещениях жилых многоквартирных домов. Однако и доработанная редакция получила отрицательное заключение Правового управления и Комиссии Госдумы по обеспечению жилищных прав граждан.

Депутаты от партии «Новые люди», разработчики внесенного в октябре законопроекта, предусматривающего запрет на проведение богослужений в нежилых помещениях многоквартирных домов, а также запрет систематических богослужений в жилых помещениях, сами отозвали законопроект через месяц после внесения. Поправки вызвали критику со стороны представителей разных религиозных организаций.

4. Клишас: Комитет СФ не поддержит запрет на религиозные организации в жилых домах // Российская газета. 2025. 20 марта (<https://rg.ru/2025/03/20/klishas-komitetsf-ne-podderzhit-zapret-na-religioznye-organizacii-v-zhilyh-domah.html>).

Еще один подобный законопроект был внесен в Госдуму в июне. Его авторы, группа депутатов, предложили запретить в многоквартирных домах богослужения, на которые собираются группы прихожащих людей, но не запрещать проведение религиозных обрядов проживающим там людям. Кроме того, документ предусматривает запрет регистрации религиозных организаций, которые размещаются и проводят богослужения в жилых и нежилых помещениях жилых домов. На момент написания доклада законопроект не дошел даже до первого чтения.

В апреле группа депутатов во главе с председателем комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Павлом Крашенинниковым внесла на рассмотрение Госдумы законопроект «О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона “О ветеранах”».

Законопроект предусматривает наделение священнослужителей, побывавших в воинских частях, участвующих в боевых действиях на территории Украины, статусом ветерана боевых действий, а также предлагает предоставить статус инвалида боевых действий священникам, ставшим инвалидами вследствие ранения или контузии, полученных во время посещения воинских частей. С этой идеей давно обращалась к властям РПЦ. Однако законопроект тоже не дошел до рассмотрения, поскольку в правительстве сочли, что он требует серьезной доработки.

Потерпели фиаско и авторы очередной инициативы о запрете рекламы эзотерических услуг, включая астрологию, магию, гадания и пр. Разработчики, Нина Останина, Андрей Свинцов и Алексей Корниенко, в марте предложили внести соответствующие поправки в законы «О рекламе» и «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Однако правительство рекомендовало отклонить этот законопроект, поскольку его формулировки «не соответствуют принципу юридической определенности», а уравнивание «всех форм альтернативных практик» чревато «правовым дисбалансом».

Один из авторов этой инициативы, депутат Свинцов, двумя месяцами ранее выступил с аналогичной инициативой, но распространяемой только на тарологов, однако отозвал свой законопроект после первого чтения.

Проблемы, касающиеся мест для богослужения

Конфликты вокруг строительства храмов

Как и раньше, религиозные организации время от времени сталкивались с трудностями при строительстве культовых сооружений.

Как и годом ранее, конфликтов, связанных со строительством православных храмов, наблюдалось немного, и большинство из них началось в предыдущие годы. Самым крупным оставался конфликт вокруг строительства храма на набережной в краснодарском микрорайоне Юбилейный. В течение года горожане продолжали акции протеста, проводили пикеты. В октябре состоялись общественные слушания по во-

просу строительства и большинство участников, свыше 1400 из 1928, высказалось против возведения храма на этом месте. Однако комиссия по землепользованию и застройке, проигнорировав мнение большинства жителей микрорайона, рекомендовала администрации города принять решение о возведении храма.

Противники строительства продолжили взывать к властям, в том числе записали видеообращение к В. Путину, и, не получив желаемой реакции, начали сбор подписей за отставку мэра города Евгения Наумова. Аналогичный сбор подписей организовало местное отделение КПРФ.

Уже в январе 2026 года мэр Наумов подписал постановление о планировке территории на набережной, из которого следовало, что храм будет построен на неодобряемом горожанами месте, но отданная под строительство площадь оказалась уменьшена с 26 015 до 7200 квадратных метров.

Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга, также вопреки мнению большинства участников слушаний, согласовал строительство храма Георгия Победоносца в память участников СВО в Пушкине. Горожане обращались и к митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Варсонофию (Судакову) с просьбой помочь с поиском «лучшего и достойного места» для храма. Не услышанные ни светскими, ни церковными властями, противники строительства в июне вывесили на одном из расположенных рядом со стройплощадкой домов баннер «Храму тут не место».

В Махачкале продолжились протесты против строительства храма св. Александра Невского на берегу озера Ак-Гель. Противники строительства обратились в суд, пытаясь оспорить генплан города и правила землепользования и застройки города, в 2016 году включившие этот участок в зону, в которой разрешено строительство культовых сооружений. По мнению истцов, оба документа, нарушающие право горожан на беспрепятственный доступ к озеру, были приняты с процедурными нарушениями.

Жители Челябинска протестовали против строительства храма в Тракторозаводском районе по соседству с лицеем. Жильцы близлежащих домов опасаются «круглосуточного колокольного звона» и неудобств, связанных со строительством. В сентябре власти города сообщили, что проект храма не согласован, разрешение на его возведение не выдано, и пообещали организовать общественные слушания.

По-прежнему много было конфликтов вокруг строительства мечетей в разных регионах, часть из них была продолжением начавшихся ранее. И, как и годом ранее, эти протесты зачастую имели антимигрантский характер, а их активными участниками или даже организаторами становились представители праворадикальных организаций.

Например, «Русская община» выразила недовольство возможной покупкой мусульманской общиной здания под молельный дом в Балашихе по соседству с детским садом и оборонно-промышленным предприятием. Администрация города вынуждена была оправдываться и объяснять, что не собиралась открывать молельный дом и не согласовывала сделку по покупке помещения религиозной организацией.

Жители Новой Москвы продолжили протестовать против возможного строительства в Коммунарке межрелигиозного центра с мечетью. На этот раз противники строительства записали видеообращение к В. Володину, Д. Медведеву и М. Мишустину, и это обращение содержало много антимигрантских клише.

Продолжились протесты против строительства мечети в пермском микрорайоне Верхняя Курья. Противники строительства установили на месте строительства сне-

говика, нарядили их в никабы и прикрепили к ним оскорбительные лозунги. Против организатора акции Анны Пьянзиной было возбуждено уголовное дело по ст. 282 УК (возбуждение ненависти), но вскоре оно было закрыто, поскольку проведенная лингвистическая экспертиза не усмотрела в текстах плакатов («Снежным бабам по никабу», «Белые бабы для черных гостей», «Дайте мне горячего муслима») признаков возбуждения вражды.

Конечно, ксенофобный мотив не был единственным в случаях конфликтов вокруг строительства мечетей, о возможных бытовых неудобствах противники их возведения тоже заявляли, как и в случае строительства православных храмов. Так, жители СНТ «Солнечный» под Красноярском, где уже действует мусульманский молельный дом, выразили недовольство перспективой строительства мечети на этом же участке. Соседи предполагали, что это повлечет за собой шум допоздна и ухудшение транспортной ситуации. Однако, по словам собственника, речь о строительстве мечети не идет: на участке действует хусейния – место для проведения траурных мероприятий у шиитов, при этом все действующие нормы для молельных домов соблюдаются, и большинство соседей не возражает против собраний верующих.

Конфликты, связанные с возведением культовых сооружений других религиозных организаций, нам неизвестны.

Проблемы с использованием уже имеющихся зданий

Как и в предыдущие годы, с трудностями при использовании уже имеющихся зданий чаще всего сталкивались мусульмане. Обычно жильцы расположенных по соседству домов жаловались на различные неудобства, связанные с близостью молитвенных помещений, а различные уполномоченные органы реагировали на эти жалобы, применяя к религиозным организациям те или иные санкции. Как и в случае со строительством мечетей, активную роль в борьбе с уже действующими мусульманскими помещениями зачастую играли представители праворадикальных организаций.

Продолжилось закрытие мусульманских молельных домов и молельных комнат в разных регионах. Например, в Петропавловске-Камчатском был закрыт молельный дом, который мусульманская община организовала в выкупленном ею здании без соответствующего разрешения: здание было поставлено на кадастровый учет в 2012 году как объект общепита. Проведенная в здании по жалобе местных жителей проверка выявила нарушение санитарных и противопожарных норм. Владельцу здания объявлено предостережение о недопустимости нарушения законодательства.

Молельные дома были закрыты в подмосковных Мытищах и Балашихе.

ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю отчиталось об обнаружении пяти незаконных мусульманских молельных комнат в регионе: собственно в Краснодаре, в станице Варениковская Крымского района, на хуторе Хорин, поселках Маяк и Подгорная Синюха Отраденского района. В двух случаях, в Краснодаре и станице Варениковская, на организаторов были составлены протоколы по ч. 4 ст. 5.26 КоАП (осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях). В остальных трех случаях была организована проверка по факту деятельности религиозной группы без уведомления соответствующих органов. Результаты этих проверок нам неизвестны.

Деятельность незаконных молельных комнат была пресечена в Карагайском округе Пермского края и в Сосновском районе Челябинской области. В обоих случаях организаторы молельных комнат были привлечены к ответственности по ст. 5.26 КоАП.

СУ СК РФ по Самарской области организовало проверку по жалобе жителей поселка Мехзавод на неудобства, связанные с тем, что прихожане молельного дома во время богослужений не умещаются внутри помещения и располагаются на улице поблизости. По итогам проверки председатель религиозного общества мусульман Красноглинского района Ильдар Минхаметов был оштрафован на 50 тысяч рублей за организацию несанкционированного митинга.

В Старом Осколе УМВД совместно с прокуратурой провели проверку по жалобе местных жителей на перекрытие выезда машинами приехавших в молельный дом на празднование Ураза-байрама. Проверка не подтвердила изложенные в жалобе факты, но обнаружила, что религиозная организация по этому адресу не зарегистрирована. На собственника здания заведено административное дело по ч. 1 ст. 8.8 КоАП (использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием), а организатору молитвенного собрания внесено предостережение о недопустимости нарушения законодательства о противодействии экстремизму.

В Вязьме на 30 тысяч рублей по ч. 2 ст. 20.35 КоАП (нарушение требований к анти-террористической защищенности объектов (территорий) религиозных организаций) был оштрафован Алишер Ч., собственник молельного дома, признанного незаконной постройкой еще в 2023 году. Тогда суд обязал снести здание, но собственник разобрал лишь его часть и оформил в нем прописку, после чего снести строение по закону стало невозможно.

Если говорить о трудностях с использованием культовых зданий у других религиозных организаций, то их, как и годом ранее, было немного. Администрация Северодвинска Архангельской области на основании анонимной жалобы на аварийное состояние здания церкви христиан веры евангельской (пятидесятников) «Слово жизни» запретила общине проводить в этом здании богослужения. Соответствующие проверки и экспертизы проведены не были. Этому решению предшествовала диффамационная кампания против церкви и ее пастора в соцсетях. Верующие стали проводить богослужения в арендованном помещении и пожаловались на действия властей в прокуратуру.

Кроме того, нам известны случаи изъятия имущества у Свидетелей Иеговы в двух регионах: как и в предыдущие годы суды признавали недействительными акты дарения зданий после тотального запрета организаций Свидетелей Иеговы. В Усть-Илимске Иркутской области суд признал недействительным договор 2017 года о безвозмездной передаче местной организацией Свидетелей Иеговы земельного участка и дома в собственность организации «Свидетели Иеговы в Австрии». В Тульской области Главное межрегиональное управление Федеральной службы судебных приставов вновь обратилось в арбитражный суд с иском к «Религиозной конфессии христианских свидетелей Иеговы в Испании» с требованием изъять у общины земельный участок в Туле. В 2024 году аналогичный иск был оставлен без движения, поскольку истец не предоставил часть необходимых документов. Исход этого дела нам неизвестен. Помимо этого, в Чите было выставлено на продажу здание, изъятые у Свидетелей Иеговы раньше.

Конфликты, связанные с передачей государственного и муниципального имущества религиозным организациям

Как и раньше, религиозным организациям время от времени передавалось государственное и муниципальное имущество, но нам неизвестны случаи, когда такая передача сопровождалась бы конфликтами.

Чаще всего, как и в предыдущие годы, имущество передавалось Русской православной церкви. Например, правительство Санкт-Петербурга издало постановление о передаче Санкт-Петербургской духовной академии одного из зданий психиатрической больницы № 6 на набережной Обводного канала, права на которое религиозная организация заявила в 2023 году. В здании, являющемся объектом культурного наследия регионального значения, до 1917 года располагалось Александрово-Невское Антониевское духовное училище.

Министерство имущества Московской области передало Крестовоздвиженскому приходу в Орехово-Зуево в собственность три объекта: храм, воскресную школу и духовно-просветительский центр на улице Фабзавуча. Ранее эти здания находились в пользовании у религиозной организации, которая в течение 15 лет занималась восстановлением храма. Храм является объектом культурного наследия регионального значения.

Передача имущества другим религиозным организациям, как правило, тоже проходила в штатном режиме. Так, власти Оренбурга передали Региональному духовному управлению мусульман Оренбургской области бывшее здание медресе «Хусаиния», признанное аварийным. В Троицке Челябинской области Региональное духовное управление мусульман получило в собственность здание мечети с земельным участком. Здание 1878 года постройки является объектом культурного наследия муниципального значения.

Кроме того, в Нижнем Новгороде здание исторического католического храма на Студеной улице было передано в собственность прихода Успения Пресвятой Девы Марии. В здании последовательно располагались католический храм, типография, региональный филиал Российского энергетического агентства.

В Ростове-на-Дону здание Нахичеванской духовной семинарии было передано в собственность Российской и Ново-Нахичеванской епархии Армянской Апостольской православной церкви. Здание является объектом культурного наследия регионального значения.

Иногда религиозным организациям передавалось музейное имущество, но, как и годом ранее, и в этих случаях обходилось без конфликтов. Например, подмосковный Саввино-Сторожевский монастырь получил в безвозмездное пользование на 49 лет здание Караульной палатки, ранее находившееся на балансе Звенигородского музея-заповедника. А в Рязани епархии было передано первое гражданское здание Рязанского кремля – Дворец Олега. Располагавшуюся в нем музейную экспозицию перевели в Музейный центр, как уже произошло с экспозициями ранее переданных РПЦ кремлевских храмов.

В некоторых случаях религиозным организациям приходилось обращаться в суд, чтобы отстоять свое право на имущество. Так, Октябрьский районный суд Уфы в феврале признал за местной религиозной организацией мусульман «Махалля № 2025» право собственности на здание медресе в селе Нагаево, построенное в 2007 году, но не узаконенное и не введенное в эксплуатацию.

Местная религиозная организация мусульман села Старомочалеи Пильненского района Нижегородской области обратилась в Арбитражный суд области с иском к районной администрации, чтобы узаконить здание мечети, считавшееся незаконной постройкой. Нам неизвестен исход процесса, но можно предположить, что суд встал на сторону религиозной организации, поскольку известно, что районная администрация не возражала против заявленных требований истца.

Одному из православных приходов Самары удалось отстоять право на участок для строительства храма. Самарский областной суд отказал департаменту градостроительства Самары, оспаривавшему решение о признании незаконным отказа предоставить приходу земельный участок для строительства храмового комплекса. Мэрия Самары попыталась оспорить решение суда первой инстанции, который приход тоже выиграл.

Арбитражный суд Белгородской области отказал администрации Красненского района, настаивавшей на праве собственности муниципалитета на три объекта недвижимости – жилой корпус, гараж и котельную, ранее приобретенную приходом храма Рождества Христова в селе Горки.

Дискриминация по признаку отношения к религии

Ликвидация организаций

Нам известно несколько случаев ликвидации религиозных организаций в течение года. В январе Калужский областной суд по иску областного управления Министерства юстиции ликвидировал местную религиозную организацию «Калужская Евангелическо-лютеранская Церковь», действовавшую в течение 16 лет. Поводом для ликвидации стала справка ФСБ о том, что религиозная организация не проводит регулярные богослужения, хотя прихожане и архиепископ Александр Франц подтвердили и проведение богослужений, и активную деятельность общины. По словам пастора Дмитрия Мартышенко, церковь неоднократно подвергалась давлению со стороны властей.

В январе же Оренбургский областной суд по иску областного управления Минюста ликвидировал местную религиозную организацию «Христианская Церковь Евангельских Христиан» (Церковь живого Бога) Медногорска за несоответствие устава организации требованиям законодательства и непредоставление подтверждающих деятельность документов.

За различные нарушения были закрыты несколько мусульманских организаций в разных регионах. В январе Московский областной суд удовлетворил иск Минюста и ликвидировал местную религиозную организацию мусульман в подмосковных Котельниках. Помещение молельного дома, закрытия которого несколько лет требовали местные жители и «Русская община», было опечатано, а в отношении руководителя организации Салавата Ибатуллина возбуждено уголовное дело по ст. 173¹ УК (незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица).

В ноябре суд по иску Минюста ликвидировал местную религиозную организацию мусульман «Махалля № 2708» в Сергиевом Посаде. Поводом для ликвидации стали

«формальные признаки». Действовавший более 20 лет молельный дом организации был закрыт. По словам руководителя организации Арслана Садриева, проблемы у организации начались после смены городской администрации в 2020 году. В отношении Садриева также возбуждено уголовное дело по ст. 173¹ УК.

В Можайске суд по иску Министерства юстиции ликвидировал мусульманскую общину «Ватаным» – за упоминание в протоколе учредительного собрания человека, умершего за три дня до собрания. Апелляцию религиозная организация тоже проиграла.

В октябре Оренбургский областной суд по иску Минюста ликвидировал местную религиозную организацию «Свет миру» города Кувандык – за несоответствие устава организации законодательству и отсутствие документального подтверждения факта ведения религиозной деятельности.

Кроме того, в течение года по требованию прокуратуры приостанавливалась деятельность религиозных объединений, ранее отказывавшихся от государственной регистрации. В июле Йошкар-Олинский городской суд по иску городской прокуратуры запретил деятельность группы евангельских христиан-баптистов до направления в Минюст уведомления о начале деятельности религиозной группы. Религиозная группа относится к нерегистрируемому Международному союзу церквей евангельских христиан-баптистов (МСЦ ЕХБ) и в течение нескольких десятилетий собиралась для совместной молитвы в жилом доме. Тем не менее Верховный суд Республики Марий Эл подтвердил решение суда первой инстанции.

В октябре Армавирский городской суд приостановил деятельность местной религиозной группы, также входящей в МСЦ ЕХБ, отказывающийся от государственной регистрации, до уведомления Минюста о своей деятельности. В октябре же Тимашевский районный суд Краснодарского края приостановил деятельность общины того же союза церквей в Тимашевске, на тех же условиях.

Признание деятельности религиозных организаций нежелательной, а религиозных деятелей – иноагентами

Генеральная прокуратура продолжала пополнять список организаций, деятельность которых признана в России нежелательной, религиозными организациями. В течение года в этот список были включены три такие организации: Международный альянс за свободу вероисповедания (International Religious Freedom or Belief Alliance, IRFBA); Университет Бригама Янга (Brigham Young University) – университет в штате Юта, основанный Церковью Иисуса Христа Святых последних дней (мормонов); базирующийся в Германии благотворительный фонд «Мир всем» («Friede Allen e.V.»), который оказывает помощь священникам РПЦ, пострадавшим за критику военных действий в Украине. С призывом признать нежелательной деятельность последней из упомянутых организаций в прокуратуру обратилась глава Комитета Госдумы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных организаций Яна Лантратова.

Как и в случае с ранее попавшими в этот список религиозными организациями, генпрокуратура мотивировала свое решение ссылкой на поддержку ими украинских властей и опасностью для конституционного строя России.

Последователи ранее признанных нежелательными религиозных организаций, как и годом ранее, подвергались административному и уголовному преследованию. Так,

жительница Брянска Ирина Смирнова за перевод денежных средств представителям международного движения «Аллатра» была приговорена по ч. 2 ст. 284¹ УК (предоставление средств и оказание финансовых услуг нежелательной организации) к двум годам лишения свободы условно с двухлетним запретом заниматься деятельностью, связанной со сбором и анализом информации о нежелательных организациях в интернете, а также с администрированием сайтов. Жительница Серпухова по аналогичному обвинению была приговорена к лишению свободы на один год и шесть месяцев условно с испытательным сроком в один год.

Минимум дважды последователей движения «Аллатра» приговаривали к принудительным работам: омскому бизнесмену Роману Мирошникову по чч. 1 и 2 ст. 284¹ УК (участие в деятельности нежелательной организации и финансирование и организация ее деятельности) суд назначил два года, жителю Мурманска Денису Садигову по ч. 2 этой же статьи – полтора года.

Жительница Саратовской области Елена Моисеенко и жительница Самары Ирина Учпармакян по той же части той же статьи были приговорены к 240 часам обязательных работ каждая. А супруги Станислав и Елена Бойко из Перми за сотрудничество с движением «Аллатра» и хранение дома издаваемой им газеты «Сокровенник» были оштрафованы на пять тысяч рублей каждый по ст. 20.33 КоАП (участие в деятельности нежелательной организации).

Добавим также, что в июне движение «Аллатра» было признано экстремистским, и нам известно об одном случае привлечения к ответственности за сотрудничество с ним уже как с экстремистской организацией: 49-летней жительнице Сибая было объявлено соответствующее предостережение.

В течение года возбуждались новые уголовные дела за финансирование движения «Аллатра». Нам известно о таком деле против жительницы Калининграда, двух жителей Краснодарского края и нескольких делах в Самаре.

Последователей «Всеукраинского духовного центра “Возрождение”» и «Благотворительного фонда “Возрождение” Владимира Мунтяна» также привлекали по ч. 2 ст. 284¹ УК. Например, 63-летняя жительница Ижевска Ольга Леонтьева была приговорена к полутора годам лишения свободы, но суд учел ее раскаяние, а также состояние здоровья и необходимость ухаживать за престарелой матерью и дочерью-инвалидом, и заменил реальный срок условным с испытательным сроком в один год. К условному сроку по той же статье были приговорены жительница поселка Приютово в Башкирии Олеся Косенкова и Жительница Заринска Алтайского края – к двум годам с испытательным сроком в два года и полутора годам соответственно.

Нескольким последователям Мунтяна по той же части той же статьи были назначены обязательные работы: Резиде Садеевой из Нефтекамска – 360 часов, Любове Каримовой из Удмуртии, жителю Новоуральска Сергею Оглоблину, жительнице Асбеста, имя которой нам неизвестно, – по 300 часов, жительнице Пермского края – 250 часов, жительнице Ижевска Динаре Ахметовой – 240 часов. А обвиняемую по той же части той же статьи уроженку Украины Викторю Бражник в Москве суд направил на принудительное психиатрическое лечение.

За финансирование организаций Мунтяна в течение года было возбуждено еще минимум четыре уголовных дела: в Северодвинске Архангельской области, в Екатеринбурге, Нижегородской области и Удмуртии.

В отличие от последователей движения «Аллатра» и организаций В. Мунтяна, приверженцам «Фалуныгун» назначались реальные сроки. В Москве 46-летняя Наталья Миненкова по ч. 3 ст. 284¹ УК (осуществление деятельности нежелательной организации) была приговорена к четырем годам лишения свободы, с лишением права заниматься общественной и политической деятельностью, в том числе с помощью интернета, на семь лет, а в Томске гражданин России Чжу Юнь по той же части той же статьи получил три года лишения свободы в колонии общего режима с запретом заниматься общественно-политической деятельностью на три года.

За распространение книг Рона Хаббарда, правообладателем которых является Church of Spiritual Technology, в Москве по ст. 20.33 КоАП были оштрафованы семь сотрудников тренингового центра «Аптренд». Жалобу на организацию написала одна из студенток центра. В результате центр решил прекратить деятельность. А в Калининграде в отношении коуча, использовавшего материалы нежелательных саентологических организаций, было возбуждено дело по ч. 3 ст. 284¹ УК.

В число иноагентов в течение года были включены изверженный из сана в РПЦ священник Иоанн Курмойров, заштатный клирик Мадридской епархии Русской православной церкви Андрей Кордочкин, а также телеканал об исламе «Проект “Алиф ТВ”».

Уголовное преследование

Продолжилось уголовное преследование Свидетелей Иеговы. В течение года против них возбуждались новые дела за продолжение деятельности экстремистской организации. По данным самих Свидетелей Иеговы, за год было возбуждено 27 новых дел в отношении 52 верующих. По нашим данным, на конец февраля 2026 года в колониях и СИЗО содержалось не менее 171 человека.

Свидетелям Иеговы выносились обвинительные приговоры по ст. 282² (организация деятельности экстремистской организации) и ст. 282³ УК (финансирование деятельности экстремистской организации). По данным самих Свидетелей Иеговы, в течение года 29 верующих были приговорены к реальным срокам. Наибольшие сроки, по семь лет колонии общего режима каждому, получили Александр Неверов из Саранска, Самвел Бабаян из Самары и Евгений Соколов из Воронежа. Самым пожилым осужденным к реальному сроку, Валерию Князеву и Индусу Талипову из Ижевска, – по 74 года, им назначено по три года лишения свободы. Все они были признаны виновными по ст. 282² УК.

Помимо этого, по подсчетам Свидетелей Иеговы, в течение года в домах верующих было проведено 111 обысков, в ходе которых зачастую допускались различные нарушения, в том числе применялось насилие.

Уголовному преследованию подвергались и верующие других религиозных организаций. Железнодорожный районный суд Новосибирска вынес обвинительный приговор лидерам Церкви последнего завета. Сергей Тороп (Виссарион), Вадим Редькин и Владимир Ведерников были признаны виновными по ч. 1 ст. 239 УК (создание некоммерческой организации, посягающей на личность и права граждан), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 111 УК (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), п. «г» ч. 2 ст. 112 УК (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), а Ведерников – еще и

по ч. 4 ст. 159 УК (мошенничество). Тороп и Ведерников приговорены к 12 годам, Редькин – к 11 годам лишения свободы в колонии строгого режима. Важно отметить, что под вредом здоровью в их деле понимается нанесение вреда психическому здоровью в результате пребывания в их общине, что является очень сомнительным обвинением.

В Белгородской области Александр Овсянников по ч. 2 и 3 ст. 239 УК (создание некоммерческой организации, деятельность которой сопряжена с побуждением граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей или к совершению иных противоправных деяний, и участие в такой организации) был приговорен к двум с половиной годам колонии общего режима за публикацию материалов «Русской православной церкви – Царской империи».

Еще один приговор по ч. 1 той же статьи был вынесен жительнице Смоленска Ф. Абдуллаевой за создание религиозной группы «Алля-аят» («Элле-аят») и распространение материалов этой организации. Суд назначил ей наказание в виде двух лет лишения свободы с испытательным сроком в два года, но освободил от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. В декабре 2021 года тот же суд уже признавал Абдуллаеву виновной по той же части той же статьи, но в 2022 году апелляционная инстанция отменила приговор и направила дело на новое рассмотрение.

Ограничение миссионерской деятельности

Продолжилось преследование религиозных организаций и верующих за «незаконное миссионерство». На момент написания доклада Верховный суд РФ опубликовал статистические данные о применении ст. 5.26 КоАП (нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях) только за первое полугодие 2025 года: за этот период суды рассмотрели 292 дела по этой статье, что существенно больше, чем за тот же период 2024 года (187 дел). Выросло и количество подвергнутых наказанию по этой статье: 176 лиц, из них 134 физических, 32 юридических, 9 должностных и 1 лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (в первом полугодии 2024 года – 133, 84, 40, 8 и 1 соответственно).

Штрафы по-прежнему оставались основной формой наказания по этой статье: в первом полугодии они назначались в 153 случаях, в 16 случаях выносились предупреждения, а обязательные работы назначались семь раз (в первом полугодии 2024 года – 118, 14 и 1 соответственно). В семи случаях наказание дополнялось административным выдворением, в шести – конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения⁵.

Основываясь на этих данных, можно предположить, что и в целом за год количество «антимиссионерских» дел существенно выросло по сравнению с предыдущим годом.

Большая часть известных нам случаев привлечения к ответственности по этой статье вновь касалась мусульман и протестантов.

Часто как «незаконное миссионерство» расценивалась организация молельных комнат. Например, в Якутске собственник гостиницы И. Абдилхашимов был оштрафован по ч. 4 ст. 5.26 КоАП (осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства) на 10 тысяч рублей за организацию молельной комнаты. По той же части той же статьи другой житель Якутска, директор плодоовощной компании З., за аналогичное правонарушение был оштрафован на пять тысяч рублей. Сама же плодоовощная компания, на территории которой была организована молельная комната, была оштрафована на 100 тысяч рублей. По той же части той же статьи были оштрафованы организаторы молельных комнат в Сыктывкаре и Костроме – на пять тысяч рублей каждый.

Житель Курска, уроженец Дагестана был оштрафован на пять тысяч рублей по той же части той же статьи за распространение газеты «АС-Салам» рядом с жилым домом без документов, подтверждающих его полномочия на ведение миссионерской деятельности.

В Темрюке Краснодарского края устроитель музыкального «Межцерковного вечера хвалы» и двое выступавших музыкантов были оштрафованы на 10 тысяч рублей каждый по той же ч. 4 ст. 5.26 КоАП. 49-летний верующий организовал этот вечер и пригласил на него одну из протестантских религиозных групп из Магнитогорска. Правоохранительные органы сочли это незаконной миссионерской деятельностью. Сам вечер оказался сорван прибывшими полицейскими и сотрудниками УФСБ.

По той же части той же статьи на пять тысяч рублей в станице Брюховецкая Краснодарского края был оштрафован служитель церкви МСЦ ЕХБ Сергей Тимошук. Поводом для привлечения к ответственности стало богослужение, которое он по приглашению друзей провел в частном доме. А в Брянске баптист Виктор Серегин – за проведение богослужения в своем доме без разрешительных документов на ведение миссионерской деятельности.

Упомянем еще два примечательных случая привлечения к ответственности по ч. 4 этой статьи КоАП. В Костроме за «незаконное миссионерство» на пять тысяч рублей был оштрафован Дмитрий Кузьмин, депутат Костромской областной Думы и Думы города Костромы от КПРФ: будучи христианином веры евангельской и баллотировавшись в думу нового созыва, он вел миссионерскую деятельность в не предназначенном для этого помещении без разрешительных документов от религиозной организации. А в Новороссийске Сергей Еничев был оштрафован на 10 тысяч рублей, несмотря на наличие разрешительных документов на ведение миссионерской деятельности. По мнению участкового, посетившего Еничева по месту жительства, он, будучи христианином веры евангельской, распространял основы православного (!) вероучения.

К ответственности за «незаконное миссионерство» регулярно привлекались и иностранные граждане. Например, в Ухте предприниматель Р. за организацию молельной комнаты в кафе был оштрафован по ч. 5 ст. 5.26 КоАП (осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства иностранным гражданином) на 35 тысяч рублей. За намаз в московском метро без документов, подтверждающих полномочия на проведение религиозного обряда в общественном месте, Гуванч Сапаров и Дидар Мурадов были оштрафованы по той же части той же статьи на 30 тысяч рублей каждый.

Нередко штраф за «незаконное миссионерство» иностранным гражданам дополнялся выдворением из страны. Так, в Кемерове двое граждан Узбекистана за намаз в местном супермаркете были оштрафованы на 30 тысяч рублей каждый по тому же обвинению и выдворены из страны.

5. Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. 2025. 20 октября (<https://cdep.ru/?id=79>).

Другие виды дискриминации

Мусульманские организации в разных регионах, как и раньше, регулярно подвергались полицейскому давлению. Как правило, вмешательство было связано с рейдами по выявлению нелегальных мигрантов и нередко сопровождалось срывами богослужений и другими нарушениями. Время от времени в рейдах, помимо силовиков и различных госструктур, участвовали представители «Русской общины» и других праворадикальных организаций.

Например, в подмосковной Электростали в ноябре сотрудники Центра по противодействию экстремизму ГУ МВД России по Московской области, Главного военного следственного управления СК России, прокуратуры, уголовного розыска и Госавтоинспекции, бойцы ОМОНа и Росгвардии при участии неназванных дружинников провели комплексную проверку местной религиозной организации мусульман. По результатам проверки были составлены протоколы по ч. 1 ст. 8.8 КоАП (использование земельного участка не по целевому назначению), и ч. 4 ст. 5.26, а 37 человек были доставлены в военкомат.

Нам известно об аналогичных рейдах в Москве в помещениях организаций «Рисалют» на Огородном проезде и «Истина» на Басовской улице, в подмосковных Балашихе, Наро-Фоминске, Старой Купавне, Троицке, а также в Твери и Сургуте.

Помимо мусульман, систематическому давлению со стороны правоохранительных органов в течение года подвергались баптисты – общины, входящие в МСЦ ЕХБ. В разных регионах силовики приходили на богослужения, иногда срывая их, проводили различные проверки, ссылаясь на полученные «сигналы» о собраниях «подозрительных лиц».

В Краснодарском крае такие визиты силовики нанесли в несколько общин. В частности, в поселке Лазаревское сотрудники полиции, помощник прокурора, участковый и человек в штатском прибыли в дом молитвы общины и сорвали вечернее богослужение. Рассмотреть свои документы они не дали. Одного из прихожан задержали, доставили в отделение и сняли отпечатки пальцев, но никаких обвинений не предъявили. В помещении изъяли четыре экземпляра религиозной литературы.

В Туле церковь МСЦ ЕХБ во время вечернего богослужения посетили участковый и два сотрудника ФСБ. Их визиту предшествовало появление на богослужении сотрудников уголовного розыска, которые вели видеозапись, а затем сообщили коллегам о собрании «сомнительных людей».

В Мурино Ленинградской области заместитель прокурора, участковый, сотрудники полиции и несколько человек в штатском пришли с проверкой к баптистам во время богослужения в честь Троицы и, несмотря на предупреждение пресвитера о готовности побеседовать после богослужения, пытались разговаривать с верующими прямо во время праздничной службы.

В Новочеркасске Ростовской области по результатам аналогичного визита представителей сразу шести ведомств, включая прокуратуру и Росгвардию, в отношении баптистской общины было возбуждено сразу шесть административных дел. Их исход нам неизвестен.

Как и годом ранее, имели место случаи дискриминации мусульманок за ношение платка в учебных заведениях. Однако если раньше такие случаи мы обычно относили к негосударственной дискриминации, то теперь к известным нам инцидентам во круг «хиджабов» почти всегда подключались государственные структуры. Например, в

Хабаровске директор лицея потребовала от ученицы, пришедшей на линейку 1 сентября в платке, снять головной убор, хоть и согласилась с тем, что прямого запрета на ношение платка в действующих нормах нет. Родители школьницы были вынуждены обратиться с жалобой в прокуратуру и к краевому уполномоченному по правам ребенка. Следком действительно начал проверку по факту конфликта, но не из-за обращения родителей девочки, а из-за обвинений в адрес ее отца, появившихся в праворадикальных Telegram-каналах. Авторы сообщений обвиняли его в принадлежности к «ваххабизму» и этнической преступной группировке, а также в том, что он угрожал директору.

В Жуковском районе Калужской области родители учеников одной из школ возмутились появлением двух учениц седьмого и девятого классов на уроках в платках. Жалобщиков поддержала не только школьная администрация, но и региональное министерство образования. Девочки были вынуждены прекратить посещать занятия, а их родители – обратиться за юридической поддержкой. Из-за общественного резонанса на ситуацию отреагировал министр внутренней политики области Олег Калугин, одобрявший действия школьной администрации и заявивший, что «школа – это гражданский институт, это светское учреждение, поэтому не надо тут выпячивать свои религиозные особенности»⁶.

А в некоторых городах Ханты-Мансийского автономного округа контроль за внешним видом учащихся взяла на себя прокуратура. Например, родителей школьников Нижневартовска предупредили о возможной проверке образовательных учреждений на предмет ношения учащимися религиозной одежды. В случае обнаружения учащихся в религиозной одежде, в том числе хиджабах и никабах, к ответственности будут привлекать руководителей учреждений. Аналогичные предписания выданы учебным заведениям Нефтеюганска.

Добавим, что нам известно несколько конфликтов, связанных с проведением намазов в общественных местах, но мы не считаем возможным расценивать их как дискриминацию. Так, в Тюмени водитель «Яндекс такси» не начал поездку, пока не закончил намаз, при этом автомобиль все это время находился в режиме ожидания. В ответ на жалобу пассажирки поддержка «Яндекс такси» предложило ей компенсацию и пообещало применить санкции к таксисту. Другой водитель, рейсового автобуса во Владивостоке, устроился на молитву прямо перед автобусом, мешая проезду других автомобилей. На водителя был составлен протокол об административном нарушении. Кроме того, врач-рентгенолог Гатчинской межрайонной больницы оставил свое рабочее место ради намаза, попросив подождать очередь ожидающих пациентов, среди которых был и пациент с открытой раной и венозным кровотечением. Больничная администрация провела беседу с врачом, а также пересмотрела график дежурств «с учетом религиозных потребностей персонала».

Добавим, что намаз в общественных местах регулярно становился темой общественного обсуждения. В некоторых случаях чиновники порывались решить этот вопрос административными санкциями. Например, администрация Андроповского муниципального округа Ставропольского края разослала в апреле различным учреждениям письмо с угрозой штрафов за намазы в общественных местах, что возмутило многих мусульман. После комментария главы Чечни Рамзана Кадырова, назвавшего эту инициативу «открытой дискриминацией и правовым беспределом», письмо было отозвано.

6. Калужский министр выступил против ношения хиджабов в школе // РИА Новости. 2025. 18 сентября (<https://ria.ru/20250918/hidzhaby-2042735282.html>).

Отметим, что официальные мусульманские структуры в данном случае не разделили возмущение многих своих единоверцев. Муфтий Ставропольского края Мухаммад Рахимов поддержал инициативу администрации, заявив, что *«все религиозные обряды совершаются в помещениях или с разрешения местных властей. В несанкционированных кампаниях нет смысла. И если они происходят без разрешения, естественно, это должно быть наказуемо»*⁷.

Положительные решения

В некоторых случаях верующим и религиозным организациям удавалось защитить свои права, в том числе посредством обращения в суд.

Несколько раз верующим и религиозным организациям удавалось оспорить штрафы за «незаконное миссионерство». Например, Краснодарский краевой суд отменил два постановления Октябрьского районного суда Краснодара и закрыл дела двух бразильских пасторов-пятидесятников, оштрафованных на 30 тысяч рублей каждый и приговоренных к выдворению из страны по ч. 5 ст. 5.26 КоАП. Висенте Жулио Сезар Кравченко и Эдерр Да Силва Фигейредо были задержаны в августе, когда силовики прибыли в церковь, сорвали праздничное богослужение в честь Успения Божией Матери и увели обоих пасторов из зала, не объяснив причину верующим. Суд первой инстанции не учел, что оба священнослужителя находились в России на законных основаниях, имели вид на жительство, были трудоустроены и имели подтверждающие их полномочия документы от религиозной организации «Царство Божие» и Российского объединенного Союза христиан веры евангельской (пятидесятников).

Краевой суд отменил постановления о штрафе и выдворении пасторов, однако верующие этой церкви обратились в Следственный комитет с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту срыва богослужения по п. «а» ч. 4 ст. 148 (незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций или проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний с использованием своего служебного положения) и п. «г» ч. 3 ст. 286 УК (превышение должностных полномочий, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций группой лиц по предварительному сговору или организованной группой). Нам неизвестно, был ли дан ход их заявлению.

В Тюмени было прекращено административное дело по ч. 3 ст. 5.26 КоАП (осуществление религиозной организацией деятельности без указания своего официального полного наименования, в том числе выпуск или распространение в рамках миссионерской деятельности литературы, печатных, аудио- и видеоматериалов без маркировки с указанным наименованием или с неполной либо заведомо ложной маркировкой) против церкви христиан веры евангельской «Свет миру». Прокуратура требовала привлечь религиозную организацию к ответственности за отсутствие маркировки на нескольких книгах и видеофайлах. Однако эти книги не были изданы самой религиозной организацией и не распространялись в рамках миссионерской деятельности, поэтому суд закрыл дело.

7. Аксенов Н. Муфтий Ставрополя поддержал запрет публичных намазов вне помещений // Коммерсантъ – Кавказ. 2025. 21 апреля (<https://www.kommersant.ru/doc/7674515>).

В Ноябрьске Ямало-Ненецкого АО удалось закрыть дело в отношении католического священника Марэка Ящковски, гражданина Польши, обвинявшегося по ч. 5 ст. 5.26 КоАП из-за неуведомления о начале деятельности религиозной группы. Священник пояснил, что является настоятелем прихода Иосифа Труженика и дважды в месяц по приглашению своих прихожан приезжает для проведения богослужений, не пытаясь привлечь в церковь посторонних. При этом приход неоднократно принимал попытку регистрации религиозной организации. Суд не усмотрел действиях о. Марэка состава правонарушения и прекратил дело.

Кроме того, нам известно несколько случаев, когда у верующих получалось благодаря обращению в суд отстоять свое право на прохождение альтернативной гражданской службы по религиозным убеждениям. В частности, это удалось 25-летнему волонтеру православной молодежной волонтерской организации, помогающей бездомным, из Санкт-Петербурга. Православный священник подтвердил пацифистские взгляды молодого человека.

Христианину по имени Михаил из Московской области удалось добиться права на АГС лишь с третьей попытки. Первое его заявление на прохождение АГС было подано еще в 2023 году, но рассмотрено оно было только в 2024-м, и комиссия ему отказала в связи с *«недостаточными доводами, что несение военной службы противоречит убеждениям или вероисповеданию»*. Это решение Михаил оспорил в суде, но проиграл в трех инстанциях. То же произошло и с его вторым заявлением. В марте 2025 года верующий вновь подал заявление на прохождение АГС. Тогда же военная прокуратура подтвердила, что в действиях военкомата были обнаружены нарушения. В апреле призывная комиссия одобрила заявление молодого человека.

В Краснодаре верующий одной из протестантских церквей, 21-летний Егор, добился направления на АГС, несмотря на то что медкомиссия признала его годным, проигнорировав отсрочку по учебе. В качестве причины отказа от прохождения военной службы верующий назвал свои религиозные убеждения, не позволяющие ему брать в руки оружие. На комиссию он пришел вместе с пастором своей церкви, подтвердившим, что Егор с детства посещает церковь.

Несмотря на отказ России признавать юрисдикцию Европейского суда по правам человека, он продолжал рассматривать ранее поданные жалобы. В марте суд вынес решение по жалобам, объединенных в дело «Колясников и другие против России». Среди заявителей – краснодарский пастор Алексей Колясников, в 2014 году оштрафованный за чтение Библии в кафе, а также Свидетели Иеговы, представители «Аум Синрикё», нижегородской церкви христиан веры евангельской (пятидесятников) «Посольство Иисуса», христианской методистской церкви Владивостока и других организаций. Суд пришел к выводу, что в отношении заявителей действительно имело место нарушение ст. 9 Европейской конвенции о правах человека, предусматривающей право на свободу мысли, совести и религии, и обязал государство-ответчика в течение трех месяцев выплатить заявителям от 2500 до 7500 евро.

В октябре ЕСПЧ вынес решение по делу «Маркин и другие против России», объединившему поданные в 2018–2022 годах жалобы 28 Свидетелей Иеговы из нескольких регионов на преследования за продолжение деятельности экстремистской организации. Суд счел, что в отношении заявителей была нарушена та же ст. 9 Конвенции, и постановил, что государство в течение трех месяцев с момента вынесения этого

решения должно выплатить каждому заявителю по 15 тысяч евро компенсации и еще троим из них – от трех до трех с половиной тысяч евро.

Добавим, что община Курганинского дома молитвы в Краснодарском крае, деятельность которой в 2024 году суд приостановил из-за неуведомления о начале деятельности, подала соответствующее уведомление и в декабре 2025 года возобновила деятельность, получив доступ к Дому молитвы, который полгода стоял опечатанным. Община входит в уже упоминавшийся выше МСЦ ЕХБ, объединяющий церкви, принципиально отказывающиеся от государственной регистрации.

Защита чувств верующих

Защита сверху

Правоприменение по ч. 1 ст. 148 УК («оскорбление религиозных чувств верующих» без отягчающих обстоятельств) оставалось активным, хотя количество известных нам приговоров по этой части этой статьи было ниже, чем годом ранее: 19 приговоров (в 2024 году – 26). В 17 приговорах против 18 человек было принято решение наложить наказание (в 2024 году – в 22 приговорах против 24 человек, и еще двое были тогда направлены на принудительное лечение). Как и годом ранее, информация о том, за что именно был вынесен приговор по этой статье, публиковалась не всегда. Как и прежде, значительную часть приговоров по этой части этой статьи, подробности которых нам известны, мы считаем вынесенными неправомерно.

В трех случаях осужденным по ч. 1 этой статьи назначалось реальное лишение свободы, но у всех троих в деле были и более тяжелые статьи УК. Наиболее суровый приговор, семь лет колонии общего режима с запретом администрировать интернет-ресурсы на три года, был вынесен блогеру из Геленджика Вадиму Харченко, однако ему, помимо оскорбления чувств верующих, вменялись еще три уголовные статьи. Какая именно из его публикаций послужила причиной преследования за оскорбление чувств верующих, нам неизвестно.

Двоим были назначены по этой части этой статьи большие условные сроки. Житель Свердловской области Николай Пожарук был осужден на шесть лет и 10 дней условно с испытательным сроком в два с половиной года. Он опубликовал оскорбительный для христиан комментарий. А студент Пензенского техникума железнодорожного транспорта Илья Стебнев был приговорен к четырем годам условно с двухлетним испытательным сроком и штрафом в пять тысяч рублей. Оскорбление чувств верующих суд усмотрел в трех оставленных им комментариях в Telegram-чате под постом «Москва рада росту исламского населения, заявил Путин». Оба осужденных обвинялись также в незаконных действиях с взрывчатыми веществами.

В девяти случаях осужденным по ч. 1 ст. 148 назначались обязательные работы. Наибольшее наказание этого вида, по 250 часов, получили учитель сельской школы из Чечни Мансур Жабраилов (с двухлетним лишением права на преподавательскую деятельность) и житель Серова Свердловской области Александр Аганин (с конфискацией орудия преступления – мобильного телефона). В обоих случаях поводом для возбуждения уголовных дел стали публикации в интернете. Жабраилову вменялась еще и ст. 282 УК. А житель деревни Якшур Завьяловского района Удмуртии Олег Мерзляков получил 100 часов

обязательных работ по ч. 1 ст. 148 за то, что, находясь в состоянии алкогольного опьянения на территории местного храма, публично обматерил священника и православную веру.

Наказание в виде штрафа в 140 тысяч рублей получил житель Иванова Дмитрий Ветров за оскорбительные для христиан разных конфессий комментарии во «ВКонтакте».

Кроме того, нам известно четыре судебных решения по ч. 2 ст. 148 (те же действия, но совершенные в местах, специально предназначенных для проведения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний). Только в одном случае было наложено наказание на четырех человек (в 2024 году было 9 судебных решений, из них 6 – приговоры в отношении 7 человек, а еще три решения о направлении на психиатрическое лечение). Жители Новгородской области Игорь Яковлев, Тимур Деканов, Всеволод Талавыра и Георгий Павлов получили по 240 часов обязательных работ каждый за то, что в состоянии алкогольного опьянения совершили надругательство над могилами крестами «путем демонстрирования различных жестов», сфотографировали этот процесс, а затем опубликовали фотографии. Обвинявшийся по той же части той же статьи, а также еще по трем статьям погромщик Успенского храма в Иванове был направлен на принудительное лечение. Блогершу Анну Борщук, опубликовавшую видео, на котором она помочилась вблизи Казанского собора в Петербурге, освободили от уголовной ответственности после того, как она принесла извинения и добровольно поработала в храме в качестве искупления вины. Дело в отношении прихожанина грекокатолического храма Игоря Максимова, повесившего в трапезной храма стилизованные под иконы изображения Степана Бандеры, Романа Шухевича и Иосифа Слипого, было прекращено за истечением срока давности (ему вменялась также ч. 1 ст. 354¹ УК РФ (реабилитация нацизма)).

Тех, кто, по мнению властей, оскорблял религиозные чувства, привлекали и к административной ответственности по ч. 2 ст. 5.26 КоАП (умышленное публичное осквернение религиозной или богослужебной литературы, предметов религиозного почитания, знаков или эмблем мировоззренческой символики и атрибутики либо их порча или уничтожение). По имеющимся у ОВД-Инфо данным – не менее 43 раз. В большинстве случаев содержание претензий неизвестно, так как нет текстов судебных решений. В семи из известных нам 10 дел были назначены штрафы, в трех – обязательные работы.

Во многих случаях речь шла о публикациях в интернете. Например, житель Москвы Илья Костяков был приговорен к 80 часам обязательных работ за видео для TikTok.

Дважды к административной ответственности за оскорбление религиозных чувств привлекали руководителей ресторанов. В Симферополе суд оштрафовал на 100 тысяч рублей основателя сети ресторанов El Pastor Владимира Сизых. В одном из ресторанов этой сети в качестве декора использовались «видоизмененное изображение иконы Богоматери (изображение черепа вместо лица) и карикатурное изображение образа Господа Бога Иисуса Христа как пастыря с магнитофоном на плече», что, по мнению правоохранительных органов и суда, было оскорбительным для православных верующих.

В Оренбурге суд оштрафовал на 150 тысяч рублей управляющего рестораном грузинской кухни «Нино-Вано» Дмитрия Иванова – за рекламные листовки ресторана, на которых был изображен храм Василия Блаженного с куполами в виде хинкали. Примечательно, что к рассмотрению этого дела был привлечен юрист Оренбургской епархии, который заявил, что храм Василия Блаженного, хоть и имеет статус музея, является действующим храмом, а значит, изображение куполов в виде хинкали оскорбляет святыню.

Помимо этого, полицейские задержали 15-летнюю жительницу Саратова, которая произнесла «Аллаху акбар» в православном храме и записала это на видео. С девочкой провели профилактическую беседу, а на ее родителей был составлен протокол по ст. 5.35 КоАП (ненадлежащее исполнение родителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних).

В качестве поборников религиозных чувств не раз выступали депутаты Госдумы. В частности, их внимание нередко было приковано к «крестопаду» – схематичным изображениям храмов, где не были прорисованы кресты. Например, депутат-коммунист Михаил Матвеев обратился в СКР и Генеральную прокуратуру с просьбой возбудить уголовное дело по ст. 148 и ст. 282 УК в отношении издательства «АСТ», выпустившего развивающую игру «Достопримечательности России», на обложке которой православные храмы изображены без крестов, при этом на мечети есть полумесяцы, а на кремлевской башне – звезда. В издательстве пояснили, что кресты на соборе не видны из-за ориентации изображения в пространстве, и заверили, что переиздание игры не планируется.

Вице-спикеры Госдумы Анна Кузнецова и Петр Толстой пожаловались на оскорбительное, по их мнению, учебное пособие по обществознанию издательства «Феникс», на обложке которого без крестов был изображен храм Василия Блаженного. Депутаты обратились с просьбой провести проверку: Толстой – к генпрокурору, Кузнецова – в МВД. Результаты проверки нам неизвестны, однако Госдума в июле приняла упоминавшийся выше закон о защите религиозной символики, запрещающий публикацию подобных изображений.

Вышеупомянутый депутат Михаил Матвеев пожаловался в генпрокуратуру и на производителя туалетной бумаги ООО «Тверь Тиссю», на обертке которой были изображены собор Василия Блаженного и Спасская башня Московского Кремля. Депутат усмотрел в этой изображении не только оскорбление чувств верующих, но и попытку дискредитации органов власти. После жалобы депутата компания заменила обертку, убрав с нее изображение храма, но это не спасло директора компании от прокурорского представления об устранении нарушений законодательства о свободе совести и религиозных объединениях. 12 тысяч рулонов «крамольной» туалетной бумаги были утилизированы.

В случае с другой «оскорбительной» туалетной бумагой дело дошло до суда. В Москве суд запретил продажу сувенирной туалетной бумаги с изображением купюры номиналом в тысячу рублей. Суд счел оскорблением чувств верующих и противоречием духовно-нравственным ценностям изображение на фейковой купюре князя Ярослава Мудрого, который причислен к лику святых.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю пресекло оскорбляющую чувства верующих рекламу мастерской автозвука «BASS HOUSE 4212», в которой использовался образ Христа. Заказчик, индивидуальный предприниматель, был сочтен нарушителем закона о рекламе.

Защита снизу

Как и ранее, в защиту чувств верующих регулярно выступали различные общественники и по-прежнему в большинстве случаев эти выступления были направлены на защиту чувств православных. Как и в предыдущие годы, главными общественными за-

щитниками чувств православных оставались организованные группы активистов, в первую очередь, организация «Сорок сороков».

Мишенью православных активистов по-прежнему часто становились различные культурные мероприятия. Например, осенью «Сорок сороков» потребовали убрать с проходившей в галерее Fineart на «Винзаводе» персональной выставки Александра Рукавишникова картину «В бытовке». По мнению защитников чувств православных, на картине «изображён Господь Иисус Христос, употребляющий водку в окружении пьяной компании из четырёх мужчин», и демонстрация произведения должна преследоваться по ст. 148 УК. По свидетельству куратора выставочного проекта Марии Москвичевой, «три крепких православных товарища пришли уже с составленным доносом к администрации Винзавода, сразу вызвали полицию, а потом следственный комитет»⁸. Картину Рукавишников убрать отказался.

В ноябре представители «Сорока сороков» потребовали от комиков Нурлана Сабурова, Сергея Деткова и Алексея Щербакова публичных извинений за сопровождавшееся матом шутки о Христе в одном из выпусков шоу «Что было дальше?» 2023 года. Не дождавшись извинений, православные активисты направили обращение в Следственный комитет с просьбой проверить высказывания участников шоу на предмет оскорбления чувств верующих. Уже в январе 2026 года Сабурову запретили въезд в Россию на 50 лет, мотивируя это необходимостью защиты национальной безопасности и духовно-нравственных ценностей.

Помимо этого, «Сорок сороков» пожаловались на «кощунственные» товары в расположенном поблизости от Покровского монастыря в Москве магазине «Ведьмин путь». Православных активистов возмутили обнаруженные среди товаров книги украинских издательств об оккультизме и магии, свечи в виде половых органов с пентаграммами, иконы с рогами, статуэтки бесов и т. п. Эти товары были изъяты из продажи. Владелица магазина Анна Авдеева была оштрафована по ч. 2 ст. 5.26 КоАП на 100 тысяч рублей.

Другие православные активисты, из казачьей организации при Даниловом монастыре, добились приостановки работы ярмарки «Волшебница», где они обнаружили товары «эзотерической направленности» и соответствующие мастер-классы. Сначала ярмарку посетили сами казаки, а затем получившие жалобу на «сатанинское мероприятие, которое проходит через дорогу от монастыря», полицейские, проверяющие из ФСБ и из районной управы. После всех проверок владельцы помещения отключили свет и сообщили о вынужденной приостановке работы ярмарки.

Православные активисты жаловались на «кощунственные» публикации, как, например, в случае с видеороликом, где три девушки танцуют тверк на фоне храма Христа Спасителя в Москве. Представители «Сорока сороков» обратились в СК РФ с требованием привлечь танцовщиц к уголовной ответственности за оскорбление чувств верующих. Вскоре после этой жалобы девушек привлекли по ст. 20.1 КоАП (мелкое хулиганство), а руководство Российского государственного художественно-промышленного университета (РГХПУ) им. Строганова, в котором они учились, отчислило их из вуза «за нарушение общественного порядка и оскорбление религиозных чувств граждан».

8. «Сорок сороков» потребовало снять картину Александра Рукавишникова с выставки в Fineart // МосквичMAG. 2025. 1 октября (<https://moskvichmag.ru/gorod/sorok-sorokov-potrebovalo-snyat-kartinu-aleksandra-rukavishnikova-s-vystavki-v-fineart/>).

Пожалуй, самым громким эпизодом борьбы за чувства православных стала ссора «Сорока сороков» с заместителем начальника Главного военно-политического управления вооруженных сил РФ Апти Алаудиновым. Православные активисты потребовали привлечь его по ст. 148 и ст. 282 УК и снять с занимаемой должности после того, как Алаудинов оскорбительно отозвался о схиигумене Гаврииле (Виноградове), обвинившем мусульман в готовности «вырезать москвичей». Свое заявление защитники религиозных чувств не отозвали даже после того, как Алаудинов в своем Telegram-канале принес извинения священнослужителю, который к тому моменту уже был снят с должности за ксенофобные высказывания. Однако после очной встречи православных активистов с Алаудиновым «Сорок сороков» пришли к выводу, что «*Апти Алаудинов не враг русским и православным, а друг*», и решили не настаивать на санкциях и «продолжить диалог».

Иногда об угрозе для чувств верующих церковные структуры заявляли без посредничества общественных защитников. Например, власти Ачинска Красноярского края отменили сжигание чучела во время масленичных гуляний, сославшись на просьбу представителей Русской православной церкви.

Митрополит Симбирский и Новоспасский Лонгин (Корчагин) в мае призвал губернатора Ульяновской области Алексея Русских запретить проведение фестиваля самопознания и здорового образа жизни «Протока», который переехал в регион в 2024 году, а до этого 10 лет проводился в Самарской области. По мнению митрополита, фестиваль «*является обучением молодежи различным “духовным” практикам оккультного и неоязыческого характера*» и продвигает идеи оккультизма. Несмотря на призыв владыки Лонгина фестиваль состоялся, хоть и под другим названием – «Место силы».

Митрополит Читинский и Петровск-Забайкальский Димитрий (Елисеев) публично возмутился декором в честь Хэллоуина на здании кинотеатра «Центавр». По мнению архиерея, появившиеся у входа в здание искаженные кресты с красными потеками символизировали сатанизм и оскорбляли чувств верующих. При этом он отметил, что «*есть атрибутика праздника, которая не запрещена: тыквы, свечи и прочее. Но крест – это христианский символ*», – и пообещал обратиться в правоохранительные органы. Несмотря на то что заявление в полицию так и не поступило, краевое УМВД начало проверку, результаты ее нам неизвестны.

В защиту оскорбленных чувств верующих выступали не только православные активисты и представители РПЦ, но и другие общественные деятели. Например, глава Лиги безопасного интернета Екатерина Мизулина усмотрела «*самое настоящее оскорбление чувств верующих, за которое предусмотрена ответственность*», и «*продолжение системной работы по дискредитации Русской православной церкви, в которую пытаются вовлечь детей*», в распространившихся в Tik-Tok видео с учениками пятых-шестых классов, использующими туалетный ершик как кропило. После возмущения Мизулиной администрация одной из московских школ провела внутреннюю проверку и заставила участвовавших в съемке ролика подростков принести извинения. Администрация петербургской школы, ученики которой также сняли такой ролик, ограничилась проведением с детьми и родителями бесед «*по вопросу некорректного поведения*».

Телеведущий Борис Корчевников привлек внимание общественности к арт-объекту «Врата в лес» в Кирове. По мнению Корчевникова, орнамент установленных на входе в спортивно-туристический парк «Порошино» ворот имеет языческие мотивы, а сам арт-объект является «*ведическим*» «окном в ад». Администрация парка пыта-

лась объяснить, что ворота изображали лес и медвежье семейство, которому посетители терли носы «на счастье», к тому же арт-объект располагался в стороне от «тропы здоровья» и не мешал проходу в парк. Однако под давлением городских властей администрация парка была вынуждена демонтировать ворота.

Добавим, что иногда ответственные за проведение культурных мероприятий люди подстраховывались и, не дожидаясь жалоб, сами применяли санкции, если культурное мероприятие казалось им потенциально оскорбительным. Так, в Казани в день открытия была «по техническим причинам» закрыта выставка «Конечность бесконечности» с картинами художника из Марий Эл Ивана Стана. Руководитель галереи Сверхмодерна, где проходила выставка, потребовал убрать две картины Стана, поскольку они «*пропитаны язычеством и сатанизмом*».

Нам известен только один случай, когда о своих оскорбленных чувствах заявляли бы неправославные и это повлекло за собой какие-то последствия. Установка в аэропорту урна для мусора с силуэтом священного для бурят озера Байкал, а также соседство молитвенного барабана с зоной курения вызвали возмущенные отклики. Администрация аэропорта пообещала заменить урны и перенести молитвенный барабан.

Недостаточность защиты от диффамации и нападения

Насилие и вандализм

Уровень насилия на религиозной почве оставался низким, но иногда такие случаи все же происходили. Минимум дважды жертвами такого насилия становились мусульманки. В августе жительница города Родники Ивановской области, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, ударила по затылку мусульманку, «*высказывая при этом свое ненавистное отношение к потерпевшей... в связи с ее принадлежностью к мусульманской религии*». Нападавшая была приговорена к восьми месяцам ограничения свободы по ст. 116 УК (побои).

В октябре в Саратове подросток напал на улице на мусульманку с покрытой головой и ударил ее ножом в спину. При этом он снимал происходящее и затем опубликовал видео в соцсетях. Пострадавшая сумела оказать сопротивление, но была госпитализирована. Нападавший задержан, против него возбуждено дело по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 105 УК (покушение на убийство).

В феврале житель Свердловской области Олег Т. устроил погром в храме сщмч. Сергия Подольского в подмосковном Климовске. Он угрожал сотрудницам церковной лавки, с одной из них сорвал платок, избивал их палкой, разбил стекло на иконе и похитил около трех тысяч рублей. Против дебошира было возбуждено дело по ч. 4 ст. 148 УК (нарушение права на свободу совести и вероисповеданий, с применением насилия).

В апреле в Москве бывший фотокорреспондент «Огонька» и автор конспирологических книг Наталья Медведева попыталась сорвать никаб с пассажирки метро, но была избита ее спутником, заодно он разбил ее планшет. На Медведеву и спутника пассажирки в никабе

Ибодуллозоду Музаффарджона Фазлиддина были составлены протоколы по ст. 20.1 КоАП (мелкое хулиганство). Медведева получила семь суток ареста, Фазлиддин – 13 суток. Позднее он за те же действия был приговорен к двум с половиной годам колонии по пп. «а», «в» ч. 1 ст. 213 (хулиганство с применением насилия, совершенное на общественном транспорте) и ч. 2 ст. 167 УК (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества).

По сравнению с 2024 годом резко возросло количество актов вандализма на религиозной почве: нам известно 23 таких случая (в 2024 году – 10). Среди них – один обстрел и 11 поджогов (в 2024 году – один взрыв и три поджога).

Чаще всего от вандализма страдали мусульманские объекты – в 15 случаях (в 2024 году – 4). Были подожжены молельные дома и мечети в подмосковных Раменском и Егорьевске, а также в Благовещенске, Усинске и Тольятти. В Тамбове злоумышленник обстрелял молельный дом из пневматического пистолета, повредив стеклопакет. В Хабаровске вандалы разгромили вход на мусульманское кладбище и разбили стенд с аятами Корана. В Санкт-Петербурге, Адыгее, Хабаровске и Челябинской области злоумышленники подбрасывали к мусульманским объектам части свиной туши. Ко многим из этих инцидентов причастны представители праворадикальных организаций.

Трижды мишенью вандалов становились православные объекты (в 2024 году – 5). Помимо упомянутого выше погрома в храме Климовска, от рук вандалов пострадали Ильинский храм на Баныкинском кладбище в Тольятти, на котором злоумышленники оставили надпись «Нет Бога кроме Аллаха!», и деревянный крест у храма св. Георгия Победоносца в Соль-Илецке. В последнем случае задержанная по подозрению в поджоге местная жительница объяснила свой поступок несогласием с местом установки креста.

Еврейские объекты страдали от рук вандалов тоже трижды (в 2024 году – один раз). Злоумышленники бросили бутылки с зажигательной смесью в здание синагоги в Обнинске, которая уже подвергалась нападению в 2024 году. Ответственность за поджог взяла на себя ячейка запрещенной в РФ неонацистской сети NS/WP. Вооруженный молотком житель Эссентуков попытался проникнуть в сочинскую синагогу, где проходили занятия детского кружка, но не смог и ограничился тем, что сломал молотком калитку и забросал здание камнями. Нападавший состоит на учете в психоневрологическом диспансере. В Москве подросток во время праздника Суккот нарисовал на шатре еврейской общины оскорбительные надписи и нацистские символы.

Минимум дважды нападению вандалов подвергались протестантские объекты (годом ранее таких случаев не было). В поселке Улахан-Ан в Хангаласском улусе Республики Саха (Якутия) неизвестные подожгли здание местной церкви евангельских христиан-баптистов. В Абакане вандалы нанесли некие оскорбительные надписи на молитвенный дом христиан веры евангельской.

Диффамация религиозных меньшинств

Как и в предыдущие годы, масс-медиа регулярно публиковали диффамационные материалы о религиозных меньшинствах. Как и прежде, такие материалы были посвящены протестантским церквям и новым религиозным движениям.

В апреле ряд федеральных и региональных СМИ, в частности, телеканал РЕН ТВ, «Известия», пермский выпуск «Аргументов и фактов», издание ProPerm опубликовали «разоблачительные» репортажи о Российской объединенной церкви христиан

веры евангельской (пятидесятников) (РЦХВЕ), ее начальствующем епископе Эдуарде Грабовенко и о причастности руководства церкви к доведению до самоубийства бывшего пастора Николая Шаврина. Авторы репортажей обвиняли Грабовенко и других пасторов в вымогательстве денег и недвижимости у прихожан, связи с зарубежными религиозными организациями, поддержке Украины и пр.

Например, РЕН ТВ утверждало, что «евангельское христианство всегда считалось “мягкой силой” Госдепа. Тот щедро спонсировал гранты “на продвижение религиозной свободы”»⁹. «Известия» в подтверждение своих «антисектантских» обвинений привели в качестве экспертного мнения слова главного православного борца с «сектами» Александра Дворкина.

В связи с диффамационной кампанией РЦХВЕ была вынуждена выпустить пресс-релиз, где происходящее назвали «массовой травлей», от которой пострадали «тысячи церквей страны и сотни тысяч граждан Российской Федерации». С аналогичным заявлением выступил и Российский союз евангельских христиан-баптистов, который связал цикл клеветнических публикаций с описанными выше актами вандализма по отношению к протестантским церквям.

Публикации «Тульских новостей» об адвентистах вынудили Церковь адвентистов седьмого дня обратиться в суд. В мае издание опубликовало видеосюжет, в котором делался акцент на зарубежном происхождении адвентистов, утверждалось, что в 1990-е организация получила популярность благодаря зарубежному финансированию и «духовному голоду, безграмотности и вседозволенности того времени», а теперь «приток людей в секту, можно сказать, стал меньше» благодаря возросшей религиозной грамотности населения¹⁰. В качестве эксперта журналисты привлекли заместителя миссионерского отдела Тульской епархии РПЦ Алексея Ярасова и перешедшего в РПЦ бывшего прихожанина церкви АСД.

Руководители церкви связались с редакцией и потребовали удалить оскорбительный сюжет, а получив отказ, обратились в суд. С исками о диффамации обратились также несколько верующих и Заокский адвентистский университет. Суд объединил эти иски в одно дело, и оно завершилось в феврале 2026 года мировым соглашением.

В сентябре ряд СМИ распространили сюжет издания Ваза о том, что адвентисты помогают московской пенсионерке отсудить у дочери законно полученную квартиру, в том числе используя угрозы и поддельные документы. Отдел информации Евро-Азиатского дивизиона (отделения) Церкви христиан-адвентистов седьмого дня распространил заявление, в котором назвал эти публикации «грубым нарушением журналистской этики» и «целенаправленной клеветой».

В ноябре канал НТВ посвятил разоблачительный репортаж с говорящим названием «Сектанты, маги и ведьмы: как «религиозное НАТО» воюет против России» сразу нескольким религиозным организациям. В частности, по мнению авторов материала, последователи Церкви Иисуса Христа святых последних дней (мормонов) «мягко, но настойчиво вербуют новобранцев»: «Пожалуй, ни в одной религиозной организации в мире нет столько людей, связанных с американскими силовиками».

9. Как пасторы «Нового завета» сколотили бизнес-империю за счет прихожан // Рен ТВ. 2025. 7 апреля (<https://ren.tv/longread/1322936-kto-i-kak-prevrashchaet-veru-v-istochnik-lichnogo-dokhoda>).

10. Жизнь по слову божьему: На чем основано движение адвентистов? // Тульские новости. 2025. 6 мая (https://newstula.ru/fn_1659438.html).

Церковь саентологии журналисты НТВ традиционно обвинили в жажде наживы: «Главное для хаббардистов – это прибыль. За каждого нового адепта – вознаграждение. Действует принцип финансовой пирамиды, где в выигрыше – верхушка».

Авторы репортажа упоминали в негативном контексте и представителей других организаций, а также всех «колдунов, ведьм, магов и эзотериков всех мастей», которые «по заданию СБУ насылают порчу на россиян, устраивая шабаши в эфире центральных украинских каналов. Поклонение Сатане уже стало культом в рядах ВСУ»¹¹.

А журналистка издания «Пруфы.ру» ничтоже сумняшея отнесла «мормонизм» к «запрещенным течениям» и обвинила верующих в шпионаже: «Мормонизм вместе с многими другими запрещенными течениями появился в России в 90-х. Молодых мормонов, которые приезжают в Россию проповедовать и учить английскому, регулярно обвиняют в шпионаже»¹².

Добавим, что большинство сообщений об уголовных делах и приговорах, вынесенных Свидетелям Иеговы, также содержат «антисектантскую» риторику. Например, репортаж РенТВ о таком уголовном деле в феврале вышел под заголовком «Залегшие на дно сектанты вербуют адептов под Нижним Новгородом»¹³.

Недостаточность защиты религиозных меньшинств

Общественная активность борцов с «сектантами» и другими меньшинствами оставалась низкой, но иногда они все же проявляли себя. Так, в июле основатель сообщества «Мужское государство» Владислав Поздняков угрожал врачу одной из московских клиник Мате Тепсаевой: по мнению Позднякова, она отказалась принимать пациента-мужчину по религиозным причинам. Глава «Мужского государства» опубликовал запись разговора с администратором клиники, фотографию Тепсаевой в хиджабе и призвал своих подписчиков подавать жалобы и добиться увольнения врача. Главврач клиники обвинил Позднякова в фальсификации аудиозаписи и объяснил, что отказ принимать пациента был вызван не религиозными соображениями, а отсутствием у Тепсаевой необходимых лицензий и профессиональных навыков на проведение лечения мужчин.

История вызвала широкий общественный резонанс. С критикой врача выступили в числе прочих член Совета по правам человека при президенте РФ Марина Ахмедова и депутаты Госдумы Владислав Даванков и его коллега по партии «Новые люди» депутат городской Думы Краснодара Сергей Климов. Под таким давлением Тепсаева предпочла уволиться из клиники.

11. Сектанты, маги и ведьмы: как «религиозное НАТО» воюет против России // НТВ. 2025. 22 ноября (<https://www.ntv.ru/novosti/2950570/>).

12. Гуненкова Е. В Москве горела американская церковь. Такая есть и в Уфе // Пруфы. 2025. 9 января (https://prufy.ru/news/chp/162611-v_moskve_gorela_amerikanskaya_tserkov_takaya_est_i_v_ufe/).

13. Залегшие на дно сектанты вербуют адептов под Нижним Новгородом // РенТВ. 2025. 13 февраля (<https://ren.tv/news/kriminal/1307535-zhiteli-nizhegorodskoi-oblasti-zhaluiutsia-na-sektantov-verbuiushchikh-liudei-cherez-pochtu>).

Преследование священнослужителей за критику в связи с вооруженным конфликтом с Украиной

Священнослужители разных религиозных организаций время от времени критически высказывались о вооруженном конфликте с Украиной, за что к ним применяли различные санкции как государство, так и религиозные организации.

Некоторые из таких священнослужителей подвергались уголовному преследованию. Так, 63-летнего пастора церкви христиан веры евангельской «Церковь Святой Троицы» Николая Романюка суд признал виновным по пп. «б» и «в» ч. 2 ст. 280⁴ УК (публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства, осуществленные с использованием служебного положения и интернета) и приговорил к четырем годам колонии общего режима и трехлетнему запрету на пастырскую деятельность. Поводом для преследования стала проповедь 2022 года, в которой пастор критиковал идею участия пятидесятников в боевых действиях.

Настоятель Московского центра Дзэн и основатель «Гражданской школы хакеров» Илья Васильев по п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК (публичное распространение «военных фейков» по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды) в июне был приговорен к восьми годам лишения свободы в колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием интернет-сайтов, сроком на четыре года. Поводом для дела стал пост Васильева от декабря 2022 года, позднее удаленный, об обстреле Херсона во время рождественского перемирия. В октябре этот приговор был отменен, а дело направлено на новое рассмотрение, при этом Васильева оставили под стражей.

Против иеромонаха Русской православной церкви за границей под омофором митрополита Агафангела (РПЦЗ(А)) Никандра (Евгения Пинчука), который ранее уже привлекался к административной и уголовной ответственности за дискредитацию армии, было заведено дело по ч. 2 ст. 205² УК (публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием интернета) – за оправдание деятельности признанного террористическим «Русского добровольческого корпуса». В качестве меры пресечения суд назначил ему заключение под стражу.

Против уже привлекавшегося к административной ответственности за дискредитацию армии проповедника Эдуарда Чарова, не относящего себя к какой-либо конфессии, было возбуждено дело по ч. 1 ст. 280³ УК (повторная дискредитация армии). Поводом для этого послужил репост во «ВКонтакте» видео с видеобращением Евгения Пригожина, записанным накануне мятежа в июне 2023 года: в обращении говорилось, что военные действия на территории Украины не были связаны с агрессией с ее стороны. Дело уже дошло до суда. Еще в 2024 году против Чарова было возбуждено дело по ч. 2 ст. 205² УК, его рассмотрение судом началось в марте 2025 года, но еще не завершено.

За критику действий России в конфликте с Украиной священнослужителей привлекали и к административной ответственности. Например, в Санкт-Петербурге клирик

петербургского храма свт. Петра, митрополита Московского, иерей Николай Савченко был арестован на 14 суток по ч. 1 ст. 20.3 КоАП (публичное демонстрирование запрещенной символики или атрибутики) за фотографию 2014 года, на которой священник запечатлен на Невском проспекте с флагом Украины. Суд расценил эту фотографию как демонстрацию символики ООН, признанной в России экстремистской.

Архиепископ Апостольской православной церкви Григорий Михнов-Вайтенко был оштрафован на 30 тысяч рублей по ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП (дискредитация армии) за публикацию видеоролика в 2022 году.

Бывший председатель петербургской Ассоциации православных молодежных общин «Керигма» Григорий Оханов по той же ст. 20.3.3 КоАП был оштрафован на 30 тысяч рублей за интервью 2022 и 2024 годов, в которых он осудил военные действия на территории Украины. На момент первых интервью Оханов был церковнослужителем Русской православной церкви. Позднее он переехал в Турцию и стал священником Вселенского патриархата.

Помимо этого, в Санкт-Петербурге преподавателей двух вузов – профессора Академии постдипломного педагогического образования им. Ушинского Ольгу Даутову и ее мужа, доцента Российского государственного педагогического университета им. Герцена Сергея Христофорова – уволили за причастность к «Школе единого принципа», занимающей проукраинскую позицию и базирующейся на учении «православной духовидицы» Ольги Асауляк. По сообщениям СМИ, последователи «Школы» молились за Владимира Зеленского.

Случаи, когда священники были наказаны за свою антивоенную позицию своей же религиозной организацией, как и в предыдущие два года, нам известны только в отношении клириков РПЦ. И таких случаев стало заметно меньше. Тем не менее они были, и наказание во всех известных нам случаях было выбрано максимально суровое: извержение из сана.

В июле был лишен сана бывший настоятель храма в честь иконы Божией Матери «Всецарица» в Средней Ахтубе Волгоградской области иерей Вадим Кузьмицкий, который в 2022 году был запрещен в служении и покинул Россию. Поводом для прещений стало его обращение, в котором он предал анафеме тех, кто начал военные действия.

В декабре церковный суд Московской епархии постановил извергнуть из сана протоиерея Андрея Лоргуса – священника, публициста, ректора Института христианской психологии и автора книг по христианской психологии. В его действиях суд усмотрел нарушение целого ряда Апостольских правил и правил Вселенских соборов, но не пояснил, в чем именно эти нарушения заключались. Известно, что в 2022 году, будучи уже заштатным клириком и проживая вне России, о. Андрей подписал письмо духовенства с осуждением действий России в вооруженном конфликте с Украиной. Указ о лишении сана патриарх подписал уже в 2026 году.

А еще в январе митрополит Вологодский и Кирилловский Савва (Михеев) утвердил решение церковного суда и подписал указ о лишении сана иеромонаха Свято-Прилуцкого Димитриева монастыря в Вологде Тихона (Соколовского) из-за «самовольного оставления монастыря и епархии и уклонения в раскол». Осенью 2024 года священник из-за своей антивоенной позиции перешел в клир Православной общины Апостольской традиции во имя Святой Троицы в Петербурге, входящей в Апостольскую православную церковь. До этого о. Тихону запретили вести соцсети и проповедовать.

Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизм в России в 2025 году: Сборник докладов Исследовательского центра «Сова»

Редактура и корректура – **В. Ахметьева**
 Дизайн, обложка – **Дизайн-бюро «Верстак»**
 Инфографика – **М. Ахметьев**
 Верстка – **М. Конькова**

Подписано в печать 23 апреля 2026 г. Формат 60x90/8. Гарнитура Circle
 Уч.-изд. л. 11,7.

ООО «Сова-22».
 Телефон: +7 (495) 517-92-30.
 E-mail: ooo.sova.22@gmail.com
 18+