

Галина Кожевникова

Язык Вражды
в предвыборной агитации и вне ее

Мониторинг прессы:
сентябрь 2003 - март 2004 г.

Под. ред. А. Верховского

Совместный проект
Информационно-аналитического центра "Сова",
Московской Хельсинкской группы,
Центра развития демократии и прав человека
и Агентства социальной информации

Москва
Март 2004 г.

УДК 172:[324:070]"2003/2004"

ББК 66.3(2Рос)68+76.0

К58

Кожевникова, Галина Владимировна

К58

Язык Вражды в предвыборной агитации и вне ее: мониторинг прессы: сентябрь 2003 – март 2004 г. / Под ред. А.М. Верховского – М.: РОО “Центр “Сова”, 2004. – 103 с. (Научное издание).

Книга содержит подробный отчет о результатах исследования проявлений этнической и религиозной нетерпимости (*Языка Вражды*) в ряде федеральных и региональных печатных СМИ. Отчет включает результаты мониторинга по традиционной для Центра "Сова" методике за период сентябрь-декабрь 2003 г., а также результаты исследований по проявлениям *Языка Вражды* в СМИ в ходе парламентской и президентской избирательных кампаний 2003–2004 гг. Особое внимание уделено сравнению результатов исследования с результатами предыдущих этапов мониторинга.

ISBN 5-98418-002-2

Вся работа была проведена и книга опубликована благодаря финансовой поддержке Института "Открытое общество"

Корректурa – Валерия Ахметьева

Подписано в печать 10.04.2004. Формат 60x84. Гарнитура Таймс.

Печать офсетная. Бумага офсетная. Печ. л. 6,5. Тираж 700. Заказ №

РОО Центр “Сова”. Адрес для писем: 107045, Москва, Б. Головин пер. д.22, строение 1

Телефон/факс: (095) 208-15-72.

E-mail: galka@sova-center.ru, averh@sova-center.ru

Internet: <http://sova-center.ru>

Отпечатано в типографии Россельхозакадемии, 115598, г. Москва, ул. Ягодная, д.12

ISBN 5-98418-002-2

© Кожевникова Г.В., 2004

© Винник Н.В., 2004 – дизайн обложки

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
СТАНДАРТНЫЙ МОНИТОРИНГ	7
Изменения в методологии	9
Виды <i>Языка Вражды</i>	9
Объекты <i>Языка Вражды</i>	11
Другие рубрикаторы.....	12
Анализ результатов	13
1. Общие таблицы.....	13
2. Издания.....	16
3. Персонажи	18
4. Виды <i>Языка Вражды</i>	21
5. Объекты <i>Языка Вражды</i>	25
6. Таблица "Вид–Объект"	30
7. Динамика	34
8. Обобщенные таблицы "Вид-объект"	37
СПЕЦИАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ:	
ПАРЛАМЕНТСКАЯ КАМПАНИЯ.....	44
Общие замечания по методологии.....	44
Источники	45
Анализ результатов	48
1. Общие таблицы.....	48
2. Виды <i>Языка Вражды</i>	52
3. Объекты <i>Языка Вражды</i>	57
4. Таблица "Вид–объект"	62
5. Обобщенные таблицы "Вид–объект".	65
6. Персонажи	67
7. Таблица "Ориентация персонажа – объект"	71
8. Таблица "Ориентация персонажа <i>Языка Вражды</i> /Вид <i>Языка Вражды</i> "	74
9. Таблица "Ориентация персонажа <i>Языка Вражды</i> / Ориентация объекта <i>Языка Вражды</i> "	77

ПАРЛАМЕНТСКАЯ КАМПАНИЯ	
ВНЕ РАМОК МОНИТОРИНГА	79
Партийная агитация	79
ЛДПР	79
КПРФ	81
Блок "Родина"	83
"Единая Россия"	84
Другие партии	86
Обсуждение предвыборного Языка Вражды	87
ПРЕЗИДЕНТСКАЯ КАМПАНИЯ.....	92
Кандидаты	92
Олег Малышкин и ЛДПР	92
Николай Харитонов и КПРФ	95
Сергей Глазьев	97
Другие проявления Языка Вражды	98
Обсуждение Языка Вражды,	
используемого во время президентской кампании	100

Введение

Эта небольшая книга – новый этап в коалиционном проекте, посвященном проблеме этнической и религиозной нетерпимости (*Языка вражды*) в средствах массовой информации. Наш проект включает мониторинг СМИ, анализ тенденций *Языка вражды*, проведение общественных дискуссий и публичных акций.

Первый этап проекта коалиция НПО в составе Московской Хельсинской группы (МХГ), Центра развития демократии и прав человека (ЦРДПЧ), Центра "Панорама" и Фонда защиты гласности реализовала в 2001-2002 гг. На том этапе проводились мониторинг федеральных и региональных СМИ, семинары с журналистами, различные акции в регионах и был подготовлен "самоучитель" по журналистской этике¹. Первый этап завершился специальной конференцией в Москве и изданием книги "Язык мой... Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ".

Второй, "промежуточный", этап включал только мониторинг федеральных СМИ в ситуации после захвата заложников в театральном центре на Дубровке в Москве, он проводился Центром "СОВА".

Нынешний, третий этап реализуется Центром "СОВА" в коалиции с МХГ, ЦРДПЧ и Агентством социальной информации (АСИ) и включает, помимо исследований, общественных дискуссий и акций в регионах, еще и спецкурс для студентов журналистского факультета МГУ.

Центр "СОВА" на своем сервере – <http://sova-center.ru> – разместил сайт проекта². Там постоянно поддерживаются две ленты сообщений. Одна включает наиболее примечательные случаи употребления *Языка вражды*, причем примечательным мы считаем не только очевидно неприемлемое словоупотребление, но и, напротив, спорные, пограничные случаи. Цель нашего проекта - не "обличить" журналистов, но инициировать обсуждение того, как следует писать на этнически или религиозно окрашенные темы. Другая лента как раз и включает случаи такого обсуждения в СМИ.

¹ "Язык вражды" и свобода слова: Межэтническое и межконфессиональное в российских СМИ как проблемное поле / Профессиональная этика журналиста: Рабочие материалы. В 2-х частях. Сост. Ю.В. Казаков. М.: Галерея, 2003.

² См.: <http://xeno.sova-center.ru/213716E> На сайте проекта можно найти результаты всех его этапов.

Исследование, результаты которого представлены в этой книге, – продолжение мониторинга федеральных и региональных СМИ октября 2001 – апреля 2002 гг., и «промежуточного» мониторинга федеральных СМИ, охватывавшего период четырех месяцев после захвата заложников на Дубровке. На нынешнем этапе федеральный мониторинг проводился Центром "СОВА", а региональный – МХГ.

Наша работа проходила в условиях парламентской и президентской избирательных кампаний, что и обусловило особенности нынешнего отчета. Он делится на три части.

Первую составляет так называемый стандартный мониторинг, то есть мониторинг, направленный, как и прежде, на выявление и классификацию *Языка Вражды*. Он проводился в сентябре-декабре 2003 г. по ограниченному кругу изданий на основе выработанной на предыдущих этапах методологии.

Вторая часть – это специальное исследование по парламентской кампании, начиная также с сентября 2003 г. В нем нас в первую очередь интересовало использование *Языка Вражды* участниками агитационной кампании. Кроме того, оно включало гораздо более широкий круг источников. Были разработаны дополнительные классификаторы, позволяющие более полно отразить специфику *Языка Вражды*, использованного в парламентской агитационной кампании, и выявить его партийно-идеологическую направленность и принадлежность.

Третья часть – предвыборный обзор СМИ вне формальных рамок этого исследования. Он естественным образом разделяется на периоды парламентской и президентской кампаний.

Особенностью нынешнего этапа проекта является то, что мы отказались от прежней практики умолчания об авторах *Языка Вражды*. В предлагаемом отчете впервые включен "рейтинг" изданий, но это слово мы берем в кавычки, так как мониторинг включал совсем немного изданий, причем, отобранных отнюдь не по принципу наибольшей ксенофобности.

На всех этапах нас особо интересовало отношение самих журналистов к *Языку Вражды* – как к конкретным его проявлениям и как к проблеме в целом. В частности, этому посвящены отдельные главки об обсуждении *Языка Вражды*.

Проект реализуется при поддержке Института "Открытое общество", которому мы выражаем свою искреннюю признательность.

Стандартный мониторинг

Как и в 2001–2002 г., мы включили в этот мониторинг федеральные газеты³, а также по 5 газет пяти субъектов Российской Федерации (далее – регионов): Краснодарского края, Рязанской, Иркутской и Пермской областей и Санкт-Петербурга. Таким образом, в целом была сохранена преемственность с первым проектом: четыре региона из пяти (кроме Иркутской области) были и среди пяти регионов, задействованных тогда.

По опыту предыдущей работы, из мониторинга были удалены издания, в которых оказалось очень мало случаев *Языка Вражды*. В результате мониторингу подверглись **только** газеты.

Газеты мы сохранили разные: ежедневные и еженедельные, разного тиража, разной степени солидности (от газет "для тех, кто принимает решения", до изданий, многими воспринимающихся как "бульварные"), более и менее подозревающиеся в использовании *Языка Вражды*.

На федеральном уровне в выборку было включено 8 ежедневных газет и 2 еженедельника.

Ежедневные газеты:

Известия;
Жизнь;
Комсомольская правда;
Московский комсомолец;
Независимая газета;
Новые Известия;
Советская Россия⁴;
Россия⁵.

Еженедельники:

Аргументы и факты;
Литературная газета.

³ Мы напоминаем, что понятие "федеральный уровень" для газет весьма условно, поскольку зачастую они ориентированы на московский регион. Мы подразумеваем под ним издания, выходящие в Москве и позиционирующие себя как "общероссийские".

⁴ Выходит трижды в неделю.

⁵ С декабря 2003 г. выходила трижды в неделю; с января 2004 г. – раз в неделю.

В регионах рассматривались следующие издания:

Краснодарский край

Вольная Кубань
Патриот Кубани
Кубань сегодня
Краснодарский курьер
МК на Кубани

Рязанская область

Рязанские ведомости
КП-Рязань
Новая газета – Рязань
Вечерняя Рязань
Эфир

Пермская область

Местное время
Звезда
Пермские новости
Досье 02
Жизнь – Пермь

Иркутская область

Пятница
Вести
Восточно-Сибирская правда
Копейка
КП – Иркутск

Санкт-Петербург

СПб Ведомости
СПб Час пик
Известия – СПб
Метро
Смена

Изменения в методологии

Как и прежде, наличие *Языка Вражды* в тексте (в широком смысле этого слова, включая картинки, заголовки, анонсы) определяется достаточно субъективно. Мы предлагали мониторам исходить из того, было бы им самим неприятно прочесть подобное высказывание об этнической или религиозной группе, к которой они себя причисляют. С другой стороны, использовалась ранее разработанная и уточненная подробная классификация *Языка Вражды*.

По каждой публикации, кроме необходимых выходных данных, в первую очередь отмечались две основные характеристики *Языка Вражды* – его вид и его объект.

Виды *Языка Вражды*

Виды *Языка Вражды* варьировались от максимально жесткого (по сути, криминального: прямых призывов к насилию или дискриминации по национальному или религиозному признаку) до максимально мягкого (типа некорректных шуток на национальную тему). Мы, разумеется, учитывали, что в одном тексте вполне может содержаться несколько видов *Языка Вражды*. Поэтому далее в таблицах суммарное количество видов *Языка Вражды*, как правило, превышает суммарное количество статей.

Изменения рубрикатора "*видов Языка Вражды*", произведенное накануне промежуточного мониторинга 2002–2003 гг., оказалось настолько удачным, что на этот раз вносить новые виды *Языка Вражды* не пришлось. Это делает результаты нынешнего мониторинга вполне сопоставимыми с результатами предыдущего (даже несмотря на то, что тогда отсутствовала региональная составляющая). При этом рубрикатор по-прежнему не представляет собой жесткой классификации, в некоторых случаях сохраняется определенная субъективность в определении вида.

Список видов *Языка Вражды*, включающий в себя 16 позиций, представлен в том порядке, в котором в дальнейшем будут приводиться все статистические данные.

А. Призывы к насилию (то есть в связи с конкретной ситуацией, с указанием объекта насилия; провозглашение насилия допустимым средством в своих статьях, документах и т.п.; в том числе и в виде абстрактных призывов типа "Бей жидов!");

В. призывы к дискриминации, в том числе в виде общих лозунгов;

С. завуалированные призывы к насилию и дискриминации (пропаганда "позитивных" исторических или современных примеров насилия или дискриминации; выражения типа "хорошо бы сделать с теми-то то-то и то-то", "давно пора ..." и т.п.);

Д. создание негативного образа этнической или религиозной группы (сопряжено не с конкретными обвинениями, а скорее передано тоном текста);

Е. оправдание исторических случаев насилия и дискриминации (выражения типа "турки резали армян в 1915 году в порядке самообороны");

Г. публикации и высказывания, подвергающие сомнению общепризнанные исторические факты насилия и дискриминации (например, масштабы Холокоста или утверждение, что "чеченцев выслали за то, что они перешли на сторону Гитлера");

Г. утверждения о неполноценности (недостаток культурности, интеллектуальных способностей, неспособность к созидательному труду) той или иной этнической или религиозной группы как таковой (идеи типа "азербайджанцы только на рынке работают", "казахи туповаты");

Н. утверждения об исторических преступлениях той или иной этнической или религиозной группы как таковой (типа "мусульмане всегда распространяли свою веру огнем и мечом", "поляки всегда злоумышляли против русских");

И. утверждения о криминальности той или иной этнической или религиозной группы (например, "цыгане – воры");

Ж. утверждения о моральных недостатках той или иной этнической или религиозной группы ("евреи корыстолюбивы", "цыгане – обманщики" – отличать от культурной или интеллектуальной неполноценности);

К. рассуждения о непропорциональном превосходстве той или иной этнической или религиозной группы в материальном достатке, представительстве во властных структурах, прессе и т.д.;

Л. обвинение в негативном влиянии той или иной этнической или религиозной группы на общество, государство ("размывание национальной идентичности", "инородцы превращают Москву в нерусский город", "мормоны подрывают нашу православную идентичность");

М. упоминание этнической или религиозной группы или ее представителей как таковых в унижительном или оскорбительном контексте (в том числе в уголовной хронике или просто при упоминании этнонима);

Н. призывы не допустить закрепления в регионе (районе, городе и т.д.) мигрантов, принадлежащих к той или иной этнической или религиозной группе (например, протесты против строительства мечети в "православном городе");

О. цитирование явно ксенофобных высказываний и текстов без комментария, определяющего размежевание между позицией интервьюируемого и позицией журналиста; аналогично – предоставление места в газете для явной националистической пропаганды без редакционного комментария или иной полемики;

Р. обвинение группы в попытках захвата власти или в территориальной экспансии (в буквальном смысле, в отличие от призывов не допустить закрепления в регионе).

Объекты Языка Вражды

В отличие от рубрикатора видов, рубрикатор объектов *Языка Вражды* в ходе мониторинга был незначительно изменен. Из категории "Иные религиозные группы" вновь, как и в первом мониторинге, был выделен объект "общая религиозная ксенофобия", предусматривающий ненаправленную вражду ("не православные", "не мусульмане" и т.п.). Конечно, внесение изменений по ходу работы создавало опасность искажения картины, однако показатели по этой рубрике были столь малы, что погрешность была незначительна.

Хотим напомнить, что объектами, строго говоря, являются не сами этнические или религиозные группы, а их медиа-образы (например, не чеченцы, а люди, которых журналисты называют "чеченцами"). Из-за этого границы самой группы и ее образа могут не совпадать, могут также возникать обобщающие (например, "все иные", то есть "общая этническая ксенофобия") или крайне нечеткие образы, которым никакая группа не соответствует (например, "американцы", которые этносом не являются, но которым авторы придают именно этнический оттенок).

Как и в предыдущем случае, список объектов *Языка Вражды* (с краткими пояснениями) приводится в том порядке, в котором далее будет приводиться статистика:

1. чернокожие;
2. американцы;
3. западные европейцы;
4. евреи;
5. украинцы;
6. русские;
7. цыгане;
8. таджики;
9. китайцы;
10. вьетнамцы;
11. чеченцы;
12. армяне;
13. азербайджанцы;
14. иракцы;
15. арабы (кроме иракцев);
16. турки-месхетинцы;
17. иные народы Кавказа и Закавказья (не чеченцы, армяне или азербайджанцы);
18. кавказцы как целое;
19. народы Азии (вне или внутри СНГ, кроме явно перечисленных);
20. иные этнические категории (то есть более или менее конкретные объекты помимо уже перечисленных);
21. общая этническая ксенофобия (то есть без указания конкретного объекта);
22. православные;
23. мусульмане;
24. католики (и униаты);
25. новые и малочисленные религиозные группы;
26. иные религиозные категории;
27. общая религиозная ксенофобия ("не православные", "не христиане", "не мусульмане" и т.д.)

Другие рубрикаторы

Кроме вида и объекта, монитор должен был отмечать также автора(-ов) текста, "персонажа(-ей)" статьи, то есть собственно тех людей, которые производят *Язык Вражды*. Ими могут быть и сами журналисты (в том числе и в тех случаях, когда они прямо или косвенно

солидаризуются с чьим-то высказыванием в духе *Языка Вражды*), но понятия "автор" и "персонаж" принципиально не совпадают.

Соответственно, требовалось указывать, каково было отношение автора к *Языку Вражды* в его тексте. Как и в предыдущих мониторингах, это отношение классифицировалось только по трем позициям: "скорее положительное" (то есть скорее поддержка *Языка Вражды*), "скорее отрицательное" и "нейтральное". В такой разбивке и будут дальше приводиться данные.

Анализ результатов

1. Общие таблицы

Всего за 4 месяца в базу данных было занесено 870 записей, в том числе в "федеральной" части – 748, в "региональной" – 122⁶. Поскольку в некоторых материалах попадалось по несколько видов и объектов *Языка Вражды* и приходилось заводить несколько записей, это число несколько больше числа отобранных материалов.

Таблица 1.1. В абсолютных цифрах

	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
Федеральный уровень	529	138	81	748
Краснодарский край	28	16	2	46
Рязанская область	39	1	1	41
Пермская область	3	1	2	6
Санкт-Петербург	16	4	9	29
Итого	615	160	95	870
В т.ч. обсуждение <i>ЯВ</i> ⁷	4	1	11	16

⁶ По Иркутской области было лишь несколько сообщений, причем все они либо вызывали у нас некоторые сомнения в смысле наличия *Языка Вражды*, либо являлись перепечатками из федеральной печати. Поэтому мы решили эти сообщения исключить из анализа данных. Поэтому далее Иркутская область в анализе не учитывается.

⁷ Здесь и далее в таблице будет использовано сокращение ЯВ – *Язык Вражды*.

Таблица 1.2. В процентном соотношении

	Поддержка		Нейтрально		Осуждение		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Федеральный уровень	86,02	60,80	86,25	15,86	85,26	9,31	85,98
Краснодарский край	4,55	3,22	10	1,84	2,11	0,23	5,29
Рязанская область	6,34	4,48	0,625	0,11	1,05	0,12	4,71
Пермская область	0,49	0,35	0,625	0,11	2,11	0,23	0,69
Санкт-Петербург	2,6	1,84	2,5	0,46	9,47	1,03	3,33
Итого	100	70,69	100	18,39	100	10,92	100

Эти цифры почти вдвое выше, чем в мониторинге 2001–2002 гг. (далее – первый мониторинг) (870/452⁸) и вполне сопоставимы с результатами мониторинга конца 2002–начала 2003 г. (далее – второй мониторинг) (870 (в том числе 748 в федеральных газетах) / 804). Однако при этом первый мониторинг рассматривал период в шесть, а не в четыре месяца, на федеральном уровне было больше изданий, а второй мониторинг проводился в гораздо более накаленной политической обстановке: после захвата заложников в Москве и в разгар иракского кризиса.

Таблица 1.3. Сопоставление трех этапов мониторинга

		Поддержка		Нейтрально		Осуждение		Всего
		Количество	В % к общему кол-ву	Количество	В % к общему кол-ву	Количество	В % к общему кол-ву	
М1	Всего	-	-	-	-	-	-	452 ⁹
	В т.ч. М1Ф	120	55,05	26	11,93	72	33,03	218

⁸ Без Кемеровской области.

⁹ Поскольку в обобщенных результатах первого мониторинга мы не можем выделить высказывания кемеровских газет с разбивкой по отношению к ним авторов, мы ограничились общим показателем. В целом же "региональные" результаты первого мониторинга были следующими: "поддержка" – 355, "нейтрально" – 93, "осуждение" – 97, итого – 545 высказываний.

Стандартный мониторинг

M2		416	51,74	263	32,71	125	15,55	804
M3 ¹⁰	Всего	615	70,69	160	18,39	95	10,92	870
	В т.ч. МЗФ	529	70,72	138	18,45	81	10,83	748

Если сравнить долю федеральных СМИ и регионов в первом и нынешнем мониторингах, то можно увидеть следующее: если в первом мониторинге соотношение было примерно равным и региональный уровень даже превышал "федеральный" (соответственно 234 и 218), то в нынешнем он существенно сокращается (соответственно 122 и 748, то есть составляет чуть более 14 % от общего количества записей). Существенное сокращение *Языка Вражды* в регионах констатируют и мониторы.

Из таблицы видно, что в процентном соотношении доля регионов настолько мала, что в дальнейшем при сопоставлении с результатами второго мониторинга ею вполне можно пренебречь. Поэтому нам кажется, что даже с учетом "региональной" составляющей, сравнение второго и третьего этапов исследования является вполне корректным.

При сопоставлении трех этапов мониторинга на федеральном уровне легко увидеть существенное изменение отношения авторов к *Языку Вражды*. Причем не только резко сокращается количество записей по категории "осуждение *Языка Вражды*" (здесь отрицательная динамика сохраняется на протяжении всех трех периодов), но и доля "нейтрального отношения" в последнем мониторинге по сравнению со вторым падает в 1,7 раза. При этом если ранее отношение авторов определялось субъективными ощущениями монитора, то теперь, по их наблюдениям, "поддержка" *Языка Вражды* зачастую намеренно подчеркивается в тексте (например, в криминальной хронике обыденным становится оборот типа "*преступление совершил житель Подмосковья, таджик (азербайджанец и т.п.) по национальности*").

Если количественные показатели второго мониторинга по отношению к первому можно было объяснить "эффектом Дубровки" (это подтверждала и его помесечная динамика), то никаких аналогичных Дубровке событий за период настоящего мониторинга

¹⁰ Здесь и далее для краткости и удобства сопоставления результатов в таблицах будут использованы следующие сокращения: Мониторинг 2001–2002 гг. – М1, в т. ч. его "федеральная" часть – М1Ф, региональная, без Кемеровской области – М1Р; промежуточный мониторинг по федеральным СМИ – М2. Данный мониторинг – М3, в т.ч. федеральная его часть – МЗФ, региональная – МЗР.

не произошло. Теоретически всплески *Языка Вражды* могли вызвать события вокруг Тузлы и "дело ЮКОСа", однако динамика нынешнего мониторинга (см. ниже) никаких резких колебаний не демонстрирует. Ниже будет показано, что произошло лишь перераспределение между объектами *Языка Вражды*.

Кроме того, из таблицы 1.1 видно, что при общем количественном росте статей, предметом которых было обсуждение *Языка Вражды* в СМИ, (16 против 9 во втором мониторинге) в этой категории **впервые** появляются материалы, в которых автор к *Языку Вражды* относится **положительно**, причем они составляют четверть от общего количества. Видимо, рефлексия журналистов развивается, и латентные разногласия выходят на поверхность. А возможно, дело в общем изменении журналистского отношения к *Языку Вражды*, о чем речь пойдет далее.

Если к этому добавить, что количество предвыборных материалов в данном мониторинге довольно незначительно¹¹ (71) – то есть непосредственные предвыборные материалы не оказали существенного влияния на количество *Языка Вражды*, можно констатировать, не просто положительную динамику: употребление *Языка Вражды* в газетах (по крайней мере, федерального уровня) становится сознательным, предпринимаются попытки его оправдания.

2. Издания

Среди рассматриваемых в стандартном мониторинге 30 газет вовсе не оказалось примеров *Языка Вражды* в 5 региональных изданиях:

"Новая газета – Рязань" (Рязанская область);

"Смена" (Санкт-Петербург);

в трех пермских газетах: "Местное время", "Пермские новости" и "Жизнь–Пермь".

Их нет в итоговой таблице. Остальные издания отсортированы в порядке убывания по суммарному показателю нейтрального и положительного отношения авторов к *Языку Вражды*¹².

¹¹ Правда, в данном мониторинге материалы, связанные с региональными (московской и рязанской) избирательными кампаниями, не учитывались как предвыборные. Но если учесть, что большинство фигурантов московской кампании имели прямое отношение в парламентским выборам, то "предвыборная" погрешность будет не слишком велика.

¹² Далее – суммарный показатель.

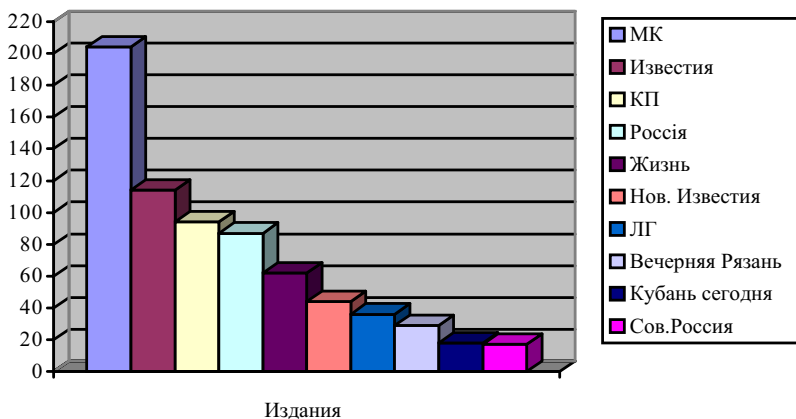
Стандартный мониторинг

		Регион ¹³	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
1	"Московский комсомолец"	Ф	166	38	14	218
2	"Известия"	Ф	79	35	17	131
3	"Комсомольская правда"	Ф	79	15	16	110
4	"Россия"	Ф	76	11	10	97
5	"Жизнь"	Ф	42	20	7	69
6	"Новые Известия"	Ф	32	12	14	58
7	"Литературная газета"	Ф	30	6	1	37
8	"Вечерняя Рязань"	Р	30	0	0	30
9	"Кубань сегодня"	К	13	5	1	19
10	"Советская Россия"	Ф	16	1	1	18
11	"Краснодарский курьер"	К	4	6	0	10
12	"Петербургский час пик"	СПб	9	0	6	15
13	"Патриот Кубани"	К	8	0	1	9
14	"Комсомольская правда – Рязань"	Р	7	0	0	7
15	"Аргументы и факты"	Ф	6	0	0	6
16	"Известия (СПб)"	СПб	5	1	2	8
17	"Вольная Кубань"	К	2	3	0	5
18	"Независимая газета"	Ф	2	1	1	4
19	"МК на Кубани"	К	1	2	0	3
20	"Эфир"	Р	2	1	0	3
21	"Звезда"	П	3	0	2	5
22	"Досье 02"	П	1	1	0	2
23	"СПб Ведомости"	СПб	1	1	0	2
24	"Метро"	СПб	1	1	1	3
25	"Рязанские ведомости"	Р	1	0	0	1
	Всего		616	160	94	870

На графике представлены "лидеры" *Языка Вражды* со значениям суммарного показателя более 10.

¹³ В таблице для удобства будут использованы следующие обозначения: Федеральный – Ф; Краснодарский край – К, Рязанская область – Р, Санкт-Петербург – СПб; П – Пермская область.

Поддержка и нейтральное отношение
к Языку Вражды в СМИ



Легко видеть, что абсолютным лидером по *Языку Вражды* является газета "Московский комсомолец". Почти вдвое уступают ему "Известия". Далее разрывы не так велики. При этом лишь 10 из 25 попавших в таблицу газет по суммарному показателю преодолели отметку "10". Причем в эту десятку попали лишь 2 региональных издания – "Вечерняя Рязань" и "Кубань сегодня" (соответственно 8 и 9 место).

Ни в одном из изданий категория "осуждение *Языка Вражды*" не превышает суммарного показателя. Более того, ни в одном из изданий, в котором общее количество некорректных высказываний превышает 5, не встречается, кроме "Петербургского часа пик", сколько-нибудь заметного (в процентном соотношении) осуждения *Языка Вражды* авторами публикаций.

3. Персонажи

Как и издания, таблица отсортирована по убыванию суммарного показателя "поддержки" и "нейтрального отношения".

Стандартный мониторинг

		Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
1	Журналист	367	43	9	419
2	Рядовой гражданин	41	32	27	100
3	Деятель культуры	20	21	10	51
4	Политик	18	14	17	49
5	Общественный деятель	7	2	17	26
6	Эксперт	16	9	0	25
7	Сотрудник правоохранительных органов	7	7	4	18
8	Чиновник	9	3	2	14
9	Военный	6	5	2	13
10	Газетный карикатурист, фотограф	10	0	0	10
11	Исторический персонаж	6	1	1	8
12	Религиозный деятель	5	1	0	6
13	Предприниматель	1	2	0	3
14	Итого	513	140	89	742

Естественно, основное лидерство среди персонажей – у журналистов. Неудивительно и второе место "рядовых граждан", ведь их высказывания ("голос улицы" и т.п.) также отбираются редакцией.

Если же, как и в первых двух мониторингах, посмотреть вклад в *Язык Вражды* "государства" и общества", то получается следующая картина. Государство в лице чиновника, сотрудника правоохранительных органов и военного дает нам в сумме 45 высказываний, а общество (общественный и религиозный деятели, эксперт, предприниматель и деятель культуры) – 111. Политических деятелей мы, как и прежде, из сравнения исключаем, так как они могут быть относимы и к "государству", и к "обществу". Таким образом, по-прежнему основным производителем *Языка Вражды* является не государство в лице своих представителей, а общество. Сравним соотношение государство/общество за 2001–2003 гг.

	М1	в %	М2	в %	М3	в %
Государство	22	26,8	43	22,3	45	28,8
Общество	60	73,2	150	77,7	111	71,2
Коэффициент	0,37		0,29		0,41	

Из этого соотношения видно, что хотя доля "общества" в последнем мониторинге несколько сократилась (в количественном выражении даже весьма заметно), говорить об этом как о тенденции пока нельзя. Добавим также, что на региональном уровне это соотношение составляет 12/13.

Реакция авторов на *Язык Вражды*, производимый персонажами разных типов, по-прежнему рознится. Если же мы сравним соотношение суммарного показателя и "осуждения" *Языка Вражды* на протяжении трех этапов, то увидим следующее¹⁴:

	М1			М2			М3		
	С	О	С/О	С	О	С/О	С	О	С/О
Государство	15	7	2,14	28	15	1,87	37	8	4,63
Общество	49	12	4,08	108	42	2,57	84	27	3,11

Из этой таблицы можно видеть, как в последнем мониторинге изменилось отношение журналистов к *Языку Вражды*, производимому государством и обществом. Если в первом и втором мониторингах осуждение *Языка Вражды*, производимого представителями государства, было довольно существенно, то в конце 2003 г. оно сократилось более чем вдвое. Причем впервые за все три этапа "государство" вообще стали критиковать за *Язык Вражды* меньше, нежели "общество". Возможно, это – своеобразное отражение общеполитических изменений в стране. Видно из этой таблицы и то, что количественное сокращение "общественного *Языка Вражды*" произошло отнюдь не из-за негативного к нему отношения журналистов: по сравнению со вторым мониторингом осуждения *Языка Вражды* стало меньше.

Тревожит и изменение отношения журналистов к отдельным персонажам. Например, если на первом этапе исследования доля "осуждения" рядовых граждан была сопоставима с суммарным показателем (соответственно 23/24), то уже в конце 2002–начале 2003 г. это соотношение выглядело как 28/76. Практически не изменилось оно и в нынешнем мониторинге (27/73). То есть в первом мониторинге *Язык Вражды* в цитируемых в статьях высказываний

¹⁴ В таблице для удобства мы используем следующие обозначения: С – суммарный показатель, О – "осуждение", С/О – соотношение "суммарно/осуждение".

"людей с улицы" или авторов читательских писем в половине случаев приводился как негативный пример, а начиная со второго мониторинга, он, видимо, служит опорой отношению самих журналистов. Интересно, что некорректные высказывания экспертов в этот раз **вообще** не встретили отрицательного отношения, в то время как ранее оно составляло примерно четверть от всех высказываний. Впрочем, большинство экспертов публикует авторские статьи (то есть выступает как журналисты), поэтому трудно ожидать от них самоосуждения. Часть же экспертов выступает на стороне "государства" (как, например, эксперт-психолог из государственного НИИ, высказывающийся по проблемам "тоталитарных сект"). И это лишний раз подтверждает, что "государственных" людей журналисты предпочитают не осуждать.

Традиционно высока доля осуждения *Языка Вражды*, порождаемого политиками.

	Всего	Осуждение
M1	52	23
M2	26	7
M3	49	17

Сопоставление трех этапов показывает, что, снизившись в экстремальной ситуации после Дубровки, к концу 2003 г. уровень осуждения политиков вернулся к прежнему показателю. Видимо, именно за политиками журналисты следят наиболее внимательно.

4. Виды *Языка Вражды*

Как и в предыдущих отчетах, мы выделяем в абсолютных цифрах значения более 20, а в процентах – более 5.

Таблица 4.1. Абсолютные цифры

	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
Призывы к насилию	6	3	10	19
Призывы к дискриминации	10	10	22	42

Завуалированные призывы к насилию или дискриминации	11	3	3	17
Создание негативного образа группы	52	14	5	71
Оправдание исторических случаев насилия и дискриминации	1	0	2	3
Выражение сомнения в общепризнанных исторических фактах насилия и дискриминации	0	0	0	0
Утверждение неполноценности группы	73	18	11	102
Утверждение исторических преступлений группы	6	1	6	13
Утверждение криминальности группы	71	12	5	88
Утверждение моральных недостатков группы	140	29	18	187
Рассуждения о непропорциональном превосходстве	25	2	5	32
Обвинение в негативном влиянии группы	27	5	6	38
Упоминание группы или ее представителей в унижительном или оскорбительном контексте	250	68	25	343
Призывы не допустить закрепления в местности людей, принадлежащих к группе	38	6	7	51
Цитирование явно ксенофобных высказываний без комментария	3	4	2	9
Обвинение в попытках захвата власти и территориальной экспансии	33	4	1	38
Итого	746	179	128	1053

Таблица 4.2. Процентное соотношение¹⁵

	Поддержка		Нейтрально		Осуждение		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Призывы к насилию	0,80	0,57	1,68	0,29	7,81	0,95	1,80
Призывы к дискриминации	1,34	0,95	5,59	0,95	17,19	2,09	3,99
Завуалированные призывы к насилию или дискриминации	1,48	1,04	1,68	0,29	2,34	0,29	1,61

¹⁵ В процентном соотношении мы ввели новую графу. Проценты считались не только в своей категории (отношение к *Языку Вражды*), но и по общему количеству.

Стандартный мониторинг

Создание негативного образа группы	6,97	4,94	7,82	1,33	3,91	0,47	6,74
Оправдание исторических случаев насилия и дискриминации	0,13	0,10	0	0	1,56	0,19	0,28
Утверждение неполноценности группы	9,79	6,93	10,06	1,71	8,59	1,05	9,69
Утверждение исторических преступлений группы	0,80	0,57	0,56	0,10	4,69	0,57	1,23
Утверждение криминальности группы	9,52	6,74	6,70	1,14	3,91	0,47	8,36
Утверждение моральных недостатков группы	18,77	13,30	16,20	2,75	14,06	1,71	17,76
Рассуждения о непропорциональном превосходстве	3,35	2,37	1,12	0,19	3,91	0,47	3,04
Обвинение в негативном влиянии группы	3,62	2,56	2,79	0,48	4,69	0,57	3,61
Упоминание группы или ее представителей в унижительном или оскорбительном контексте	33,51	23,74	37,99	6,46	19,53	2,37	32,57
Призывы не допустить закрепления в местности людей, принадлежащих к группе	5,09	3,61	3,35	0,57	5,47	0,66	4,84
Цитирование явно ксенофобных высказываний без комментария	0,40	0,29	2,24	0,38	1,56	0,19	0,85
Обвинение в попытках захвата власти и территориальной экспансии	4,42	3,13	2,24	0,38	0,78	0,09	3,61
Итого	100	70,85	100	17,00	100	12,15	100

По сравнению со вторым мониторингом лидеры почти не сменились. Явный фаворит в этой категории – "упоминание группы или ее представителей в унижительном или оскорбительном контексте", затем, с более чем 5-кратным отставанием идет "утверждение моральных недостатков группы". Далее – "утверждение неполноценности группы" и "утверждение криминальности". Причем по суммарному показателю лишь эти четыре и вид "создание негативного образа группы" преодолели 5-% рубеж в соотношении к общему количеству записей.

Интересно, что "утверждение криминальности" отошло на четвертое место по сравнению с третьим во втором и вторым в первом мониторинге. Самый ожидаемый и очень популярный ранее вид *Языка Вражды* постепенно отходит на второй план, а на первый выходят более мягкие и "беспредметные" виды *Языка Вражды*. Если бы не общий количественный рост, это следовало бы считать позитивной тенденцией.

Из остальных результатов можно отметить сокращение отрицательного отношения авторов к "призывам к насилию", что не может не тревожить, ведь это самый "жесткий", фактически криминальный вид. Но все же он пока остается одним из трех, где суммарный показатель ниже, чем "осуждение". Остальные два – "призывы к дискриминации" и "оправдание исторических случаев насилия и дискриминации", правда, последнее встречается всего трижды.

Вовсе отсутствует такой вид, как "сомнения в общепризнанных исторических фактах насилия и дискриминации".

Кроме того, бросается в глаза резкое, почти в 4 раза по сравнению с предыдущим мониторингом, увеличение "обвинений в попытках захвата власти и территориальной экспансии". При этом количество осуждения подобных высказываний не выросло – как и во втором мониторинге, оно встречается лишь однажды. То есть типично "антимигрантские" настроения с "этническим оттенком" не только растут среди населения, но и поддерживаются журналистами.

Каково же было соотношение осуждения "жесткого" *Языка Вражды* на протяжении трех этапов мониторинга?¹⁶:

	Призывы к насилию	Призывы к дискриминации	Призывы не допустить закрепления в местности...	Завуалированные призывы к насилию и дискриминации
M1	80% ¹⁷	59,22% ¹⁸	59,03%	24,32%
M2	65,71%	53,84%	32,65%	27,27%
M3	52,63%	52,38%	13,72%	17,64%

¹⁶ За 100 % принимается общее количество высказываний в этом виде *Языка Вражды*.

¹⁷ По сумме видов "прямые и непосредственные призывы к насилию" и "призывы к насилию в виде общих лозунгов"

¹⁸ По сумме видов "прямые и непосредственные призывы к дискриминации" и "призывы к дискриминации в виде общих лозунгов".

Эта таблица наглядно показывает, как неуклонно снижается доля осуждения так называемого "жесткого" *Языка Вражды* – и это одна из самых тревожных тенденций, которую демонстрирует наше исследование: журналисты не только транслируют высказывания, части которых можно вполне дать уголовную классификацию, но и солидаризируются с ними.

5. Объекты *Языка Вражды*

Таблица 5.1. Абсолютные цифры

	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
Чернокожие	12	10	7	29
Американцы	43	14	2	59
Западные европейцы	36	7	1	44
Евреи	46	14	19	79
Украинцы	41	5	1	47
Русские	41	17	10	68
Цыгане	28	6	4	38
Таджики	22	4	7	33
Китайцы	42	11	1	54
Вьетнамцы	14	4	1	19
Чеченцы	38	13	6	57
Армяне	14	4	3	21
Азербайджанцы	39	6	6	51
Иракцы	3	0	0	3
Арабы (кроме иракцев)	9	4	0	13
Турки-месхетинцы	4	2	0	6
Иные народы Кавказа и Закавказья (не чеченцы, армяне или азербайджанцы)	37	8	4	49
Кавказцы как целое	71	13	8	92
Народы Азии (вне или внутри СНГ, кроме явно перечисленных)	33	11	6	50
Иные этнические категории	70	13	10	93

Стандартный мониторинг

Общая этническая ксенофобия	33	10	17	60
Православные	9	2	1	12
Мусульмане	20	1	4	25
Католики (и униаты)	7	2	0	9
Новые и малочисленные религиозные группы	16	3	3	22
Иные религиозные категории	9	2	2	13
Общая религиозная ксенофобия	3	0	0	3
Итого	740	186	123	1049

Таблица 5.2. Процентное соотношение

	Поддержка		Нейтрально		Осуждение		Всего
	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	К данной категории	К общему кол-ву	
Чернокожие	1,62	1,14	5,38	0,95	5,69	0,68	2,76
Американцы	5,81	4,10	7,53	1,33	1,63	0,19	5,62
Западные европейцы	4,86	3,43	3,76	0,67	0,81	0,10	4,19
Евреи	6,22	4,39	7,53	1,33	15,45	1,81	7,53
Украинцы	5,54	3,91	2,69	0,48	0,81	0,10	4,48
Русские	5,54	3,91	9,14	1,62	8,13	0,95	6,48
Цыгане	3,78	2,67	3,23	0,57	3,25	0,38	3,62
Таджики	2,97	2,10	2,15	0,38	5,69	0,67	3,15
Китайцы	5,68	4,00	5,91	1,05	0,81	0,10	5,14
Вьетнамцы	1,89	1,33	2,15	0,38	0,81	0,10	1,81
Чеченцы	5,14	3,62	6,99	1,24	4,88	0,57	5,43
Армяне	1,89	1,33	2,15	0,38	2,44	0,29	2,00
Азербайджанцы	5,27	3,72	3,23	0,57	4,88	0,57	4,86
Иракцы	0,41	0,29	0	0	0	0	0,29
Арабы (кроме иракцев)	1,22	0,86	2,15	0,38	0	0	1,24
Турки-месхетинцы	0,54	0,38	1,08	0,19	0	0	0,57
Иные народы Кавказа и Закавказья (не чеченцы, армяне или азербайджанцы)	5	3,53	4,30	0,76	3,25	0,38	4,67
Кавказцы как целое	9,59	6,77	6,99	1,24	6,50	0,76	8,77

Стандартный мониторинг

Народы Азии (вне или внутри СНГ, кроме явно перечисленных)	4,46	3,15	5,91	1,05	4,88	0,57	4,77
Иные этнические категории	9,46	6,67	6,99	1,24	8,13	0,95	8,87
Общая этническая ксенофобия	4,46	3,15	5,38	0,95	13,82	1,62	5,72
Православные	1,22	0,86	1,08	0,19	0,81	0,10	1,14
Мусульмане	2,70	1,91	0,54	0,10	3,25	0,38	2,38
Католики (и униаты)	0,95	0,67	1,08	0,19	0	0	0,86
Новые и малочисленные религиозные группы	2,16	1,53	1,61	0,29	2,44	0,29	2,10
Иные религиозные категории	1,22	0,87	1,08	0,19	1,63	0,19	1,24
Общая религиозная ксенофобия	0,41	0,29	0	0	0	0	0,29
Итого	100	70,54	100	17,73	100	11,73	100

Здесь также выделены цифры более 20 и проценты более 5.

Даже первый взгляд на эти таблицы показывают, что если количество употреблений *Языка Вражды* практически совпадает с предыдущим мониторингом (тогда показатель был 1063), то внутри таблицы произошло его заметное перераспределение.

Во-первых, существенно снижается количество "осуждения" *Языка Вражды*. Исключение здесь составляют лишь "чернокожие". По расистским высказываниям второй мониторинг и нынешний вполне сопоставимы (27 и 29 высказываний соответственно), однако если во втором мониторинге "осуждение" встречается всего трижды, то теперь – 7 раз. Впрочем, в процентном соотношении это все равно хуже, чем в первом мониторинге, где эти показатели составляли соответственно 20 и 9 высказываний.

Во-вторых, "чеченцы" занимают в таблице лишь шестое (!) место. Количество их упоминаний упало в 4 раза, причем – по всем категориям "отношения". Но если при этом количество *Языка Вражды* осталось прежним, это может означать лишь одно: произошли структурные изменения в адресации *Языка Вражды*. Те десятки высказываний, которые после захвата Дубровки "достались" "чеченцам", в нынешний период исследования, без всяких крупных провоцирующих событий "подтянули" за собой большую часть объектов, указанных в нашей таблице: количественные показатели

"общей этнической ксенофобии", "таджиков" и "азербайджанцев" увеличились втрое, "цыган" и "народов Азии" – вдвое.

Возможно, это означает, что при некоторой стабилизации количества ксенофобные высказывания постепенно утрачивают конкретного врага, все более равномерно распределяясь между различными объектами. Об этом свидетельствует и место обобщенных "иных этнических категорий" – этнонимов, не попавших в нашу таблицу, оказалось столько, что их сумма вывела этот объект в лидеры – 93 высказывания (в первом мониторинге аналогичный этой группе показатель составлял 54 упоминания, во втором – 47). Причем столь высокий показатель не означает, что в категорию "иных" попал какой-то один "скрытый враг", который отдельно не отражен в нашем рубрикаторе: здесь, помимо "индусов", "мексиканцев" и других нетипичных для прессы персонажей, довольно ровно представлены "татары", "турки" (не месхетинцы), "молдаване", "эстонцы" (последние – в основном как герои анекдотов).

Из конкретных категорий этой таблицы лидируют "кавказцы как целое". Причем и здесь можно констатировать существенное – вдвое – сокращение количество авторов, осуждающих антикавказскую риторику. А если объединить все объекты, относящиеся к Кавказу, то по суммарному показателю авторского отношения получится более четверти всех упоминаний.

Стабильную динамику роста *Языка Вражды* можно отметить в отношении "евреев", причем при суммарном увеличении антиеврейских высказываний в 1,5 раза, здесь, как и в отношении к "кавказцам", осуждение сокращается почти вдвое. Отчасти это можно объяснить участием в мониторинге Рязанской области и Краснодарского края, где традиционно распространена антисемитская риторика; отчасти – "делом ЮКОСА", "антисемитский подтекст" которого одно время муссировался в прессе¹⁹. "Еврей" даже немного обошли "чеченцев" и "американцев".

Политический фактор, несомненно, сыграл и против "украинцев". Их показатели по сравнению со вторым мониторингом выросли втрое, причем пик некорректных упоминаний приходится на октябрь, то есть на период наибольшего обострения отношений с

¹⁹"Дело Ходорковского" и "еврейский капитал" // СОВА-Центр. 2003. 18 ноября (<http://xeno.sova-center.ru/213716E/213988B/2A1E21B>).

Украиной. Зато совершенно необъяснимо двукратное увеличение *Языка Вражды* в отношении "русских". Впрочем, возможно, отчасти это увеличение произошло за счет "Московского комсомольца". Газета, видимо, демонстрируя специфически понятую политкорректность, начала вместе с другими подчеркивать и "русских по национальности" в криминальной хронике).

Почти нулевой показатель оказался у "иракцев" и довольно низкий, если сравнить с первым этапом мониторинга, у "турок-месхетинцев": официальная пропагандистская кампания против них в Краснодарском крае почти свернута.

Интересно отметить, что на всех трех этапах мониторинга в пятерке наиболее часто встречающихся объектов *Языка Вражды* постоянно держатся выходцы с Кавказа²⁰, "евреи" и "американцы"²¹. Постоянное лидерство кавказских народов неудивительно – все-таки мы берем обобщенную категорию, гораздо неприятнее то, что по сравнению со вторым мониторингом в нынешнем спад по этому виду *Языка Вражды* незначителен (соответственно 268 и 249²²), а ведь "эффект Дубровки" давно позади. Поскольку количество *Языка Вражды* по отношению к "чеченцам" снизилось в четыре раза, значит, "подтянулись" остальные представители Кавказа – в первую очередь обобщенное понятие "кавказец", которое, как уже отмечалось, и само по себе лидирует среди объектов.

Интересно также и то, что если на первых двух этапах в пятерке лидеров присутствовали "европейцы", то теперь их вытеснили "китайцы" – лишнее свидетельство роста антимигрантских настроений в ущерб политической конъюнктуре.

Если же посмотреть на то, какие высказывания вызывают наибольшее неприятие журналистов, получается, что больше всего "осуждения" демонстрируется в связи с "общей этнической ксенофобией", "чернокожими", "евреями" и "мусульманами". В предыдущем мониторинге в первой пятерке из вышеперечисленного были только "евреи" (они также занимали третье место), а

²⁰ Имеется в виду сумма высказываний по всем категориям выходцев с Кавказа ("кавказцы как целое", "армяне", "азербайджанцы", "другие народы Кавказа", "чеченцы", "турки-месхетинцы", "курды").

²¹ По как по общему числу высказываний, так и по суммарному показателю.

²² Суммарный показатель.

наибольшее неприятие у журналистов вызывали высказывания в адрес различных религиозных групп (кроме "мусульман").

Однако если сравнить нынешнюю первую пятерку с показателями по этим же объектам в мониторинга конца 2002–начала 2003 гг., получается следующее:

	Общая этническая ксенофобия	Чернокожие	Евреи	Таджики	Мусульмане
М2	31,8% ²³	11,11%	45,2%	10%	10,81%
М3	28,33%	24,14%	24,05%	21,21%	16%

То есть даже несмотря на то, что по количеству осуждения "общая этническая ксенофобия" находится на первом месте, соответствующий процентный показатель снизился по сравнению со вторым мониторингом. Это же касается и антисемитских высказываний. Они по-прежнему вызывают сильное неприятие, но уже не такое, как это было год назад. Что же касается "чернокожих", вряд ли можно с уверенностью говорить о том, что неприятие расистских высказываний растет, все-таки количество их довольно невелико, и сдвиг в ту или иную сторону на несколько единиц существенно меняет соотношение. То же относится и к "таджикам" с "мусульманами". Хотя процентное соотношение, конечно, радует.

6. Таблица "Вид–Объект"

Здесь и далее при отсутствии разбивки по отношению авторов к *Языку Вражды* используется суммарный показатель "поддержки" и "нейтрального отношения". В этой таблице мы выделяем числа больше 5.

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Всего
Чернокожие																
0	1	0	4	0	0	1	0	2	3	0	0	11	1	0	0	23
Американцы																
0	0	0	6	0	0	15	2	0	29	0	5	8	0	1	2	68

²³ В таблице за 100 % принимается общее значение высказываний против, вне зависимости от позиции автора.

Стандартный мониторинг

Западные европейцы																
0	0	0	2	0	0	11	0	0	21	0	4	13	0	0	1	52
Евреи																
1	1	2	16	0	0	1	2	5	15	13	6	12	0	2	7	83
Украинцы																
0	1	0	2	0	0	7	0	0	12	0	0	25	0	0	1	48
Русские																
1	0	0	0	0	0	7	1	2	30	0	0	20	0	0	0	61
Цыгане																
1	0	1	4	0	0	1	0	13	4	1	0	20	0	0	0	45
Таджики																
0	1	1	0	0	0	2	0	2	5	0	0	17	4	0	0	32
Китайцы																
0	1	2	3	0	0	13	1	8	6	0	1	12	9	1	14	71
Вьетнамцы																
0	1	0	2	0	0	2	0	2	2	0	0	11	1	0	0	21
Чеченцы																
1	0	1	4	0	0	0	1	14	1	0	1	34	2	0	0	59
Армяне																
0	2	0	0	0	0	0	0	4	2	2	0	7	5	0	0	22
Азербайджанцы																
0	3	0	2	0	0	3	0	7	3	2	0	28	8	0	0	56
Иракцы																
0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3
Арабы (кроме иракцев)																
0	0	0	0	0	0	3	0	6	3	0	1	3	1	0	0	17
Турки-месхетинцы																
0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	2	0	0	7
Иные народы Кавказа и Закавказья (не чеченцы, армяне или азербайджанцы)																
2	2	1	2	0	0	5	0	1	5	0	0	28	3	0	1	50
Кавказцы как целое																
0	1	0	7	1	0	2	0	14	3	2	2	61	7	0	0	100
Народы Азии (вне или внутри СНГ, кроме явно перечисленных)																
0	2	1	2	0	0	8	0	3	10	1	0	18	2	0	5	52

Стандартный мониторинг

Иные этнические категории																
2	3	0	5	0	0	18	0	4	16	0	2	42	3	1	3	99
Общая этническая ксенофобия																
0	9	5	5	0	0	0	0	4	5	7	1	4	10	1	1	52
Православные																
2	0	0	0	0	0	1	0	0	7	0	0	1	0	0	0	11
Мусульмане																
1	1	1	1	0	0	1	0	1	5	0	1	8	4	0	0	24
Католики (и униаты)																
0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	0	1	3	9
Новые и малочисленные религиозные группы																
0	1	0	3	0	0	0	0	7	4	0	12	3	2	0	0	32
Иные религиозные категории																
1	1	0	2	0	0	0	0	0	1	2	0	3	1	0	1	12
Общая религиозная ксенофобия																
0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	5
Итого																
12	32	16	73	1	0	103	7	100	198	31	36	393	66	7	39	1114

Первое и главное, что бросается в глаза: "Общая этническая ксенофобия" (напомним, что ее количество увеличилось по сравнению с предыдущим этапом втрое) является не просто лидером *Языка Вражды*, который мы традиционно классифицируем как "жесткий" (призывы к дискриминации, завуалированные призывы к дискриминации и т.п.), но эти виды *Языка Вражды* являются для нее приоритетными, как и "рассуждения о непропорциональном превосходстве" или "закреплении в регионе". Такого не добивались даже "чеченцы" в предыдущем мониторинге. Вот типичные высказывания подобного рода: *"До каких же пор русситы обречены угождать незначительным этносам, служить между ними смазкой и гасителем их амбиций?! До каких пор нас будут судить оптом и поштучно, потому что такой порядок завели нерусские кремлевские правители со времен гражданского противостояния?! До каких пор нам будут внушать нашу мнимую виновность при отсутствии таковой на самом деле?! До какого дня нам по-прежнему будут запрещать иметь свои национальные соображения, свои*

*собственные национальные структуры, свое устройство России в интересах единственной государственно-образующей нации – русской?!..."*²⁴ *"В чужой монастырь со своим уставом не ходят. А посмотрите, что происходит на наших улицах! Как нагло ведут себя приезжие из бывших советских республик! Они считают, что им можно все. ... Поэтому молодежь и вынуждена объединяться, чтобы совсем не уничтожили русских"*²⁵.

Для более определенных объектов приоритеты в целом сохранились. К "русским" и к "православным" претензии в первую очередь морального характера. "Американцев" и "европейцев" попеременно обвиняют в нравственной или интеллектуально-культурной неполноценности (причем по последнему обвинению "европейцы" подтянулись к "американцам"), "китайцев" – в территориальной экспансии, "кавказцев", "чеченцев" и "цыган" – в криминальности. "Евреи", конечно, виноваты в попытках захвата власти и непропорциональном влиянии. Но в основном все эти группы подвергаются в первую очередь диффамации. Скажем, в отношении такого распространенного объекта *Языка Вражды*, как "азербайджанцы", "упоминание в унижительном контексте" вчетверо перевесило и "обвинения в криминальности" и "обвинение в закреплении в регионе".

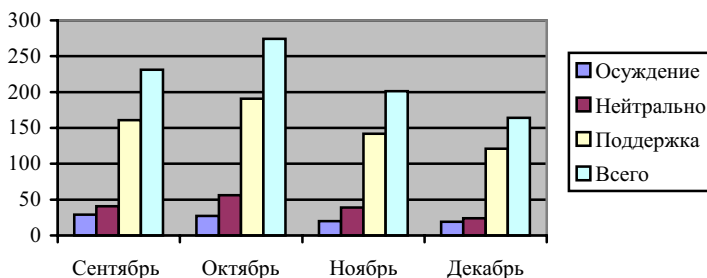
А вот в "негативном влиянии" в подавляющем большинстве обвиняют не этнические объекты, а "новые и немногочисленные религиозные группы". Последние обвинения вполне традиционны, а вот увеличение их, по сравнению с первыми двумя этапами исследования имеет вполне конкретное объяснение: в октябре 2003 г. в Москве состоялся широко освещавшийся СМИ круглый стол "Тоталитарные секты – оружие массового поражения". Кроме того, широко освещались и протесты против строительства в Москве кришнаитского храма.

²⁴ Смирных Анатолий. Хватит быть виновными // Вечерняя Рязань. 2003. 2 октября.

²⁵ В России нет места свастике // Жизнь. 2003. 18 ноября.

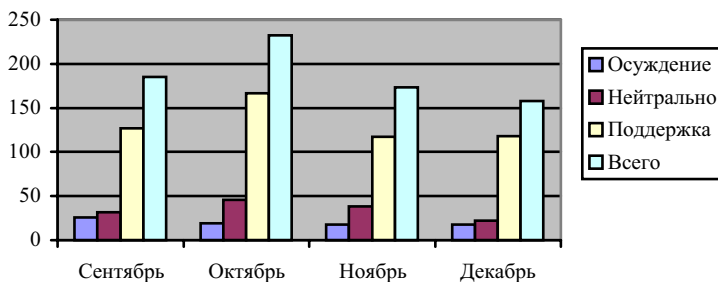
7. Динамика

Диаграмма 1. Динамика *Языка Вражды* по месяцам



	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Осуждение	29	27	20	19
Нейтрально	41	56	39	24
Поддержка	161	191	142	121
Всего	231	274	201	164

Диаграмма 2. Динамика *Языка Вражды* по федеральным СМИ



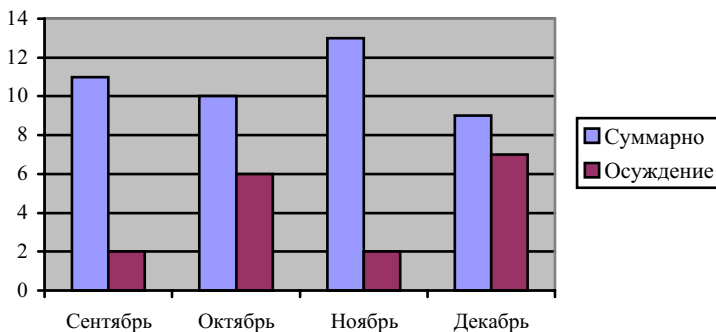
	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Осуждение	26	19	18	18
Нейтрально	32	46	38	22
Поддержка	127	167	117	118
Всего	185	232	173	158

На диаграмме 1 отражена общая динамика *Языка Вражды*, на диаграмме 2 – динамика *Языка Вражды* в федеральных СМИ. Легко

видеть, что в федеральных СМИ распределение *Языка Вражды* чуть более равномерно, нежели в целом. Это связано с практически полным исчезновением проявлений *Языка Вражды* в региональных СМИ в декабре. То есть если даже "*предвыборный Язык Вражды*" и не составил основную массу регионального *Языка Вражды* (см. раздел "Предвыборный мониторинг"), то выборы в любом случае были сильнейшим стимулом для появления некорректных высказываний в регионах. Между тем обе диаграммы наглядно показывают, насколько равномерно было распределение *Языка Вражды* на протяжении всех четырех месяцев мониторинга (небольшой спад в декабре – результат завершившейся избирательной кампании и подготовки к новогодним праздникам). Это в очередной раз заставляет констатировать: однажды перешагнув определенный уровень некорректности после Дубровки, газеты уже не смогли вернуться обратно. Вне зависимости от того, формируют ли СМИ ксенофобные настроения в обществе или же, наоборот, удовлетворяют возросший социальный запрос, факт остается фактом – уровень *Языка Вражды* в федеральных СМИ сейчас высок и без каких-либо неординарных политических провокаций.

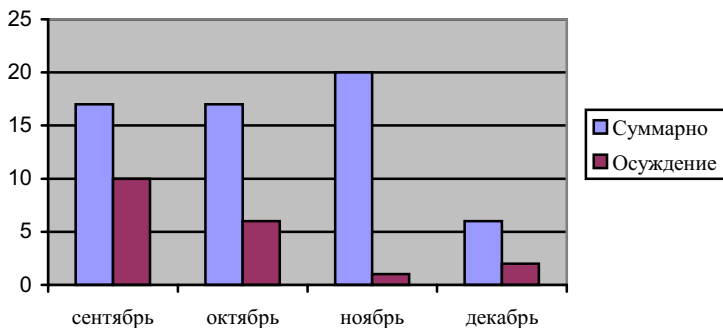
Теперь посмотрим, как распределилось по месяцам упоминание некоторых объектов, на которые, на наш взгляд, стоит обратить внимание в этом мониторинге.

Диаграмма 3.
Объект - общая этническая ксенофобия



	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Суммарно	11	10	13	9
Осуждение	2	6	2	7

Диаграмма 4.
Объект - евреи



	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Суммарно	17	17	20	6
Осуждение	10	6	1	2

Нетрудно заметить, что в отличие от общих показателей, пик высказываний по этим двум объектам, как и наибольшая "вилка" между суммарным показателем и осуждением приходится на ноябрь.

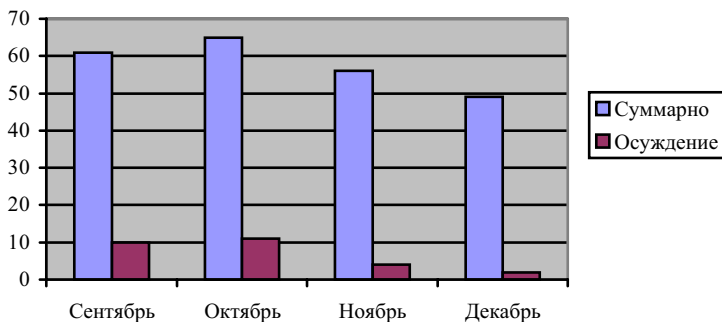
В отношении евреев совершенно очевидна связь с "делом Ходорковского" – на первую половину ноября (то есть на первые две недели после ареста главы ЮКОСа) приходится 15 суммарных упоминаний и совершенно нет осуждения *Языка Вражды*.

Что же касается "общей этнической ксенофобии", то она, за редким исключением – порождение политиков – участников избирательной кампании. Поэтому неудивительно, что интенсивность ее возрастает по мере приближения даты выборов. В общем, неудивителен и столь низкий уровень осуждения – реклама (скрытая или явная) не предполагает критики рекламируемого товара.

А вот как распределились некорректные высказывания в отношении выходцев с Кавказа²⁶:

²⁶ Эта обобщенная категория включает в себя объекты "кавказцы как целое", "чеченцы", "армяне", "азербайджанцы", "турки-месхетинцы" и "иные народы Кавказа".

Диаграмма 5.
Объект - выходы с Кавказа



	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Суммарно	61	65	56	49
Осуждение	10	11	4	2

Из этой диаграммы видно, что уровень *Языка Вражды* по отношению к ним был достаточно стабилен, незначительные колебания находятся в пределах 12. Немного иную, но столь же стабильную динамику демонстрируют "чеченцы", в отношении которых в сентябре наблюдалось некоторое затишье (по суммарному показателю – 6, 16, 15 и 14 высказываний). Это тем более показательно, что на период мониторинга пришлось два теракта (взрывы электричек в Ессентуках 3 сентября и 5 декабря) и годовщина Дубровки. Газеты же откликнулись на эти события газетно чрезвычайно корректно.

8. Обобщенные таблицы "Вид-объект"

Виды *Языка Вражды* мы условно разделили по степени жесткости (можно даже сказать – общественной опасности) так же, как и в анализе предыдущего мониторинга, на обобщенные категории:

Жесткий:

- призывы к насилию,

- призывы к дискриминации, завуалированные призывы к насилию и дискриминации,
- призывы не допустить закрепления в регионе.

Средний:

- оправдание исторических случаев насилия и дискриминации,
- публикации и высказывания, подвергающие сомнению общепризнанные исторические факты насилия и дискриминации,
- утверждения об исторических преступлениях той или иной этнической или религиозной группы как таковой,
- утверждения о криминальности той или иной этнической или религиозной группы,
- рассуждения о непропорциональном превосходстве той или иной этнической или религиозной группы,
- обвинение в негативном влиянии той или иной этнической или религиозной группы на общество, государство,
- обвинение группы в попытках захвата власти или в территориальной экспансии.

Мягкий:

- создание негативного образа этнической или религиозной группы,
- утверждения о неполноценности той или иной этнической или религиозной группы как таковой,
- утверждения о моральных недостатках той или иной этнической или религиозной группы,
- упоминание этнической или религиозной группы или ее представителей как таковых в унижительном или оскорбительном контексте,
- цитирование явно ксенофобных высказываний и текстов без комментария.

Объекты *Языка Вражды* мы разделили на категории почти так же, как в предыдущем отчете:

Выходцы из стран Азии вне СНГ:

- Китайцы
- Вьетнамцы
- Иракцы
- Арабы (кроме иракцев)

Выходцы с Кавказа и из Средней Азии:

- Таджики
- Чеченцы
- Армяне
- Азербайджанцы
- Турки-месхетинцы
- Иные народы Кавказа и Закавказья
- Кавказцы как целое

Объект "Народы Азии вне и внутри СНГ" разделен между двумя вышеназванными обобщенными объектами, в отличие от прошлого мониторинга, не вручную, а пополам. Поэтому в таблице встречаются дробные числа.

Запад:

- Американцы
- Западные европейцы

Мы оставили отдельным объектом **евреев**, а остальные этнические объекты попали в **прочие**:

- Чернокожие
- Украинцы
- Русские
- Цыгане
- Иные этнические категории
- Общая этническая ксенофобия

Религиозные группы:

- Православные
- Мусульмане
- Католики (и униаты)
- Новые и малочисленные религиозные группы
- Иные религиозные категории
- Общая религиозная ксенофобия

8.1. Таблица "Вид–объект". Абсолютные цифры²⁷

	Выходцы из стран Азии вне СНГ	Выходцы с Кавказа и из Средней Азии	Запад	Евреи	Религиозные группы	Прочее	Итого
Жесткий	17,5	48,5	0	4	18	38	126
Средний	37,5	59,5	14	33	28	42	214
Мягкий	83	244	106	46	47	248	774
Всего	138	352	120	83	93	328	1114

8.2. Таблица "Вид–объект". В процентах по видам

	Выходцы из стран Азии вне СНГ	Выходцы с Кавказа и из Средней Азии	Запад	Евреи	Религиозные группы	Прочее	Итого
Жесткий	13,89	38,49	0	3,17	14,29	30,16	100
Средний	17,52	27,80	6,54	15,42	13,08	19,63	100
Мягкий	10,72	31,52	13,70	5,94	6,072	32,04	100
Всего	12,39	31,60	10,77	7,45	8,35	29,44	100

8.3. Таблица "Вид–объект". В процентах по объектам

	Выходцы из стран Азии вне СНГ	Выходцы с Кавказа и из Средней Азии	Запад	Евреи	Религиозные группы	Прочее	Итого
Жесткий	12,68	13,79	0	4,82	19,35	11,59	11,31
Средний	27,17	16,90	11,67	39,76	30,11	12,80	19,21
Мягкий	60,14	69,32	88,33	55,42	50,54	75,61	69,48
Всего	100	100	100	100	100	100	100

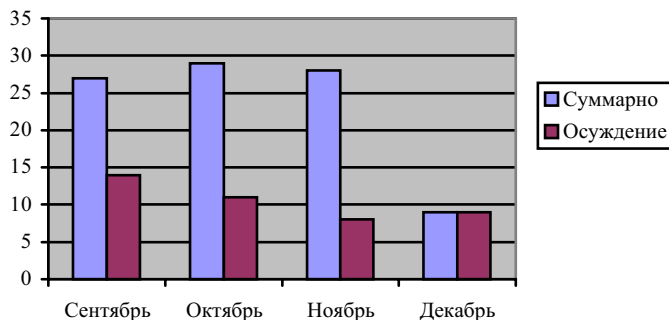
²⁷ Напоминаем, что здесь используется суммарный показатель.

Обобщенные таблицы мало что добавляют к вышесказанному. Из них видно, что по-прежнему лидирующим объектом *Языка Вражды* становятся выходцы с Кавказа и из Средней Азии, однако разница между ними и категорией "Прочее" (включающей в себя "общую этническую ксенофобию", а также объект "иные этнические категории") составляет лишь чуть более 2%. То есть можно уже говорить об определенной диверсификации *Языка Вражды*.

Показательно, что эти две категории лидируют по "жесткому" *Языку Вражды*, хотя разница здесь более существенна – 8%. Интересно также отметить, что при общем достаточно небольшом количестве некорректных высказываний в адрес различных религиозных групп (8,35%) у них – наиболее высокий показатель жесткого *Языка Вражды* от общего количества высказываний в их адрес – 19,35%. Это существенное, почти двукратное увеличение (во втором мониторинге эта доля составляла всего 10%).

Интересно посмотреть на динамику "жесткого" *Языка Вражды* в нынешнем мониторинге.

Диаграмма 6. Вид - "Жесткий *Язык Вражды*"



	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Суммарно	27	29	28	9
Осуждение	14	11	8	9

Из этой диаграммы ясно видно, как резко снизилось количество "жесткого" *Языка Вражды* в декабре. И в этом мы видим прямую связь с завершением избирательной кампании (см. раздел "Предвыборный мониторинг").

Попробуем рассмотреть динамику *Языка Вражды* на протяжении всего мониторинга (в процентном соотношении):

	М1	М2	М3
Жесткий	10	11,61	11,31
Средний	40	22,19	19,21
Мягкий	49	66,20	69,48

Из этой таблицы видно, что неуклонно снижается доля среднего *Языка Вражды* и увеличивается доля мягкого. А вот жесткие высказывания находятся примерно на одном уровне. Если учесть, что количество некорректных высказываний растет, можно считать, что жесткий *Язык Вражды* растет пропорционально общему его количеству. К сожалению, из-за существенных различий в рубрикаторе, подобное сопоставление невозможно провести по обобщенным объектам. Однако при сравнении результатов двух последних мониторингов (в процентах от общего количества) мы можем увидеть следующее:

	М2		М3	
	Количество	В %	Количество	В %
Выходцы из стран Азии вне СНГ	104	9,74	138	12,39
Выходцы с Кавказа и из Средней Азии	431	40,36	352	31,6
Запад	127	11,89	120	10,77
Евреи	52	4,87	83	7,45
Религиозные группы	110	10,43	93	8,35
Прочее	244	22,85	328	29,44
Всего	1068	100	1114	100

Из этой таблицы видно, что, во-первых, существенно (на 9%) сократилась доля некорректных высказываний в адрес выходцев с Кавказа и из Средней Азии. Это, безусловно, "эффект Дубровки". Почти столь же резко (на 7%) выросла категория "Прочие". В полтора раза выросла доля "евреев" – и это, на наш взгляд, прямой результат участия в нынешнем мониторинге Рязанской области и

Краснодарского края. В Краснодаре они являются основным, а в Рязани не только основным, но и едва ли не единственным конкретным объектом некорректных высказываний. Кроме того, довольно заметно выросла доля зарубежных "азиатских" представителей. Причем произошло это не только за счет "китайцев". В этой обобщенной категории существенный рост, как уже отмечалось выше, отмечен у "иных народов Азии" (среди них довольно заметна группа "японцев", хотя никаких особенных причин для этого (типа активизации обсуждения "курильской проблемы") не наблюдалось). Незначительное снижение доли "Запада" и "религиозных групп" вряд ли можно считать тенденцией – все-таки в процентном отношении оно довольно невелико.

В целом же итоги стандартного мониторинга неутешительны. В нем можно отметить лишь три положительных момента. Во-первых, резкое сокращение *Языка Вражды* в региональных изданиях (впрочем, возможно это связано с общими проблемами региональной прессы – взаимоотношения с местными администрациями и т.п.); во-вторых, постепенное снижение кавказофобии; в-третьих – постепенное и довольно стабильное снижение доли "среднего" *Языка Вражды* "в пользу" "мягкого".

Все остальные отмеченные нами явления (стабилизация *Языка Вражды* (и особенно его "жесткой" составляющей) в федеральных СМИ, рост антисемитских и антимигрантских настроений, диверсификация *Языка Вражды* и т.д.) не могут не вызывать тревоги.

Специальное исследование: парламентская кампания

Общие замечания по методологии

Как мы уже говорили, наряду с общим мониторингом *Языка Вражды* в российских СМИ проводилось исследование *Языка Вражды* в предвыборных материалах (далее для краткости – предвыборный мониторинг). Материалы эти отбирались как в газетах, подвергшихся стандартному мониторингу, так и в других печатных изданиях, имеющих статус СМИ²⁸.

В целом предвыборный мониторинг проводился, опираясь на методологию и общие рубрикаторы, разработанные для мониторинга стандартного. Так же мониторы руководствовались субъективной оценкой "обидности" высказываний, так же классифицировали их по принципу вида, объекта *Языка Вражды* и т.п. По тем же принципам составлялись и "обобщенные таблицы" по видам и объектам *Языка Вражды*.

Однако кроме этого было использовано несколько дополнительных рубрикаторов для отражения именно предвыборной направленности *Языка Вражды*. Во-первых, были определены критерии отбора "предвыборных" материалов – ведь не секрет, что во время избирательной кампании появляется большое количество публикаций, формально отношения к выборам не имеющих, а по существу либо агитирующих за, либо против того или иного кандидата. Поэтому как "предвыборные" классифицировались материалы, имеющие, по оценке монитора, не только прямое, но и косвенное отношение к парламентской избирательной кампании: это были либо статьи о выборах, высказывания самих участников избирательного процесса или упоминания о них, высказывания доверенных лиц и т.п.

Кроме того, база данных была дополнена определениями, характеризующими политические взгляды участников избирательной

²⁸ Материалы электронных СМИ, а также листовки, плакаты и т.п. в БД не рассматривались. Их краткий обзор дается отдельно (см. раздел "Партийная агитация вне рамок мониторинга"). Наиболее одиозные примеры из этой категории размещены на сайте Центра "СОВА".

борьбы. В него были включены как конкретные названия партий и блоков (КПРФ, блок "Родина"), так и идеологические определения для тех персонажей *Языка Вражды*, чью партийную принадлежность невозможно было установить из публикации ("национал-патриоты", "государственники/центристы").

Кроме того, в методологии предвыборного мониторинга есть момент, принципиально отличающий его от стандартного мониторинга. Если в последнем случае нас в большей степени интересовало отношение к *Языку Вражды* авторов публикаций (то есть в обобщенных подсчетах мы не учитывали категорию "осуждения" *Языка Вражды*), то здесь в первую очередь нас интересуют персонажи – участники и комментаторы политического процесса. Насколько активно, какой и по отношению к кому используют *Язык Вражды* именно они, а не оценка их журналистами – авторами публикаций. Поэтому при анализе "предвыборного" *Языка Вражды* будет использоваться общее количество высказываний, вне зависимости от отношения к ним авторов.

Источники

Всего в предвыборный мониторинг было включено 74 газеты и журнала, в том числе 35 газет стандартного мониторинга. Остальные 39 изданий распределились следующим образом:

Федеральный уровень:

Журналы – 7

Ежедневные газеты – 3 (в том числе газета "Время-МН", которая перестала выходить в ноябре 2003 г.).

Еженедельники – 2 (в том числе "Новая газета", выходящая дважды в неделю).

Другие – 7 изданий, имеющих статус СМИ, однако созданных явно "под выборы" (в том числе газеты ОПР "Русь", Народной партии и лично кандидата в депутаты Михаила Дворникова)²⁹.

Региональный уровень

²⁹ Далее подобные газеты для краткости мы будем называть "партийными", независимо от того, партию, блок или конкретного кандидата они представляют.

Предвыборная агитация

Краснодарский край – 6 газет

Рязанская область – 5 газет

Пермская область – 5 газет

Санкт-Петербург – 4 газеты.

Из всех этих изданий в 40 предвыборный *Язык Вражды* не использовался вообще. В оставшихся 34 газетах и журналах он распределился следующим образом:

	Регион ³⁰	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
1. Газета "Московский комсомолец"	Ф	6	5	2	13
2. Газета "Вечерняя Рязань"	Р	11	0		11
3. Газета "Советская Россия"	Ф	8	0	0	8
4. Газета "Вперед, Россия!"	Ф	8	0	0	8
5. Газета "Известия"	Ф	2	5	5	12
6. Газета "Литературная газета"	Ф	3	2	0	5
7. Газета "Приокская правда"	Р	5	0	0	5
8. Газета "Россия"	Ф	3	1	1	5
9. Газета "Патриот Кубани"	К	4	0	1	5
10. Газета "Российская газета"	Ф	1	2	3	6
11. Газета "Про Русь"	Ф	3	0	0	3
12. Газета "Комсомольская правда"	Ф	2	0	0	2
13. Газета "Московские новости"	Ф	0	2	1	3
14. Газета "МК на Кубани"	К	0	2	0	2
15. Газета "МД Вчера Воскресенье"	Ф	2	0	0	2
16. Газета "Я читаю настоящее"	Ф	2	0	0	2
17. Газета "НародникЪ"	Ф	2	0	0	2
18. Газета "Новые Известия"	Ф	0	1	3	4
19. Газета "Независимая газета"	Ф	1	0	1	2

³⁰ В таблице для удобства будут использованы следующие обозначения: Федеральный – Ф; Краснодарский край – К, Рязанская область – Р, Санкт-Петербург – СПб.

Предвыборная агитация

20. Газета "Аргументы и факты"	Ф	1	0	0	1
21. Газета "Газета"	Ф	1	0	3	4
22. Журнал "Новое время"	Ф	1	0	1	2
23. Газета "Мир Кубани"	К	1	0	0	1
24. Газета "Кубань сегодня"	К	1	0	0	1
25. Газета "Новости Подмосковья"	Ф	1	0	0	1
26. Газета "Советская Кубань"	К	1	0	0	1
27. Газета "Пионер Кавказа"	К	1	0	0	1
28. Газета "Рязанские ведомости"	Р	1	0	0	1
29. Газета "Нам здесь жить"	Ф	0	1	0	1
30. Газета "Новая газета"	Ф	0	0	9	9
31. Журнал "Власть"	Ф	0	0	1	1
32. Газета "Время МН"	Ф	0	0	1	1
33. Газета "Петербургский час пик"	СПб	0	0	1	1
34. Газета "Мещёрская сторона"	Р	0	0	1	1
Итого		71	21	35	127

Из таблицы видно, что в 11 изданиях *Язык Вражды* встречается лишь однажды, причем в пяти изданиях отношение к нему только отрицательное. Выделяется своей позицией "Новая газета": в ней некорректные высказывания встречаются 9 раз, причем всегда – с отрицательным отношением журналистов. Более того, 5 случаев из этих 9 – обсуждение *Языка Вражды*. То есть издание озабочено этим явлением, пытается привлечь к нему внимание своих читателей и целенаправленно демонстрирует свое отрицательное к нему отношение.

Зато "Московский комсомолец", традиционно являющийся лидером *Языка Вражды* на всех этапах стандартного мониторинга, в количестве предвыборного *Языка Вражды* практически сопоставим с "Вечерней Рязанью" (которая в стандартном мониторинге отстает от него в 7 раз). Однако это не выглядит странным, если учесть следующее. Во-первых, "Московский комсомолец" – газета федеральная, то есть заведомо находящаяся под более пристальным вниманием Центризбиркома, нежели любое региональное издание. Во-вторых, "Вечерняя Рязань", помимо того, что газета областная, еще и частная, принадлежащая бывшему мэру Рязани В.В. Рюмину, который никогда не скрывал своих крайне националистических

взглядов³¹ и который пытался баллотироваться в Государственную Думу. Таким образом, "Вечерняя Рязань" – газета фактически "партийная", то есть отражающая взгляды вполне конкретного участника предвыборной гонки. В этой связи абсолютная поддержка газетой *Языка Вражды* неудивительна.

Впрочем, если сравнить эти показатели с результатами стандартного мониторинга, видно, насколько разительны изменения в "группе лидеров". В первой десятке – 3 "партийные" (В. Рюмин, КПРФ, "Вперед, Россия!") газеты и 3 региональные (рязанские и краснодарские). Особенно хочется обратить внимание на газету "Вперед, Россия!" одноименной партии, возглавляемой Борисом Федоровым. Несмотря на то, что представлена она в мониторинге – в отличие от двух остальных "партийных" лидеров – всего одним (!) выпуском, концентрация *Языка Вражды* была в ней такова, что она опередила подавляющее большинство изданий, заняв 4-е место.

Зато 10-е место правительственной "Российской газеты" неудивительно: по закону она была обязана бесплатно предоставлять свои площади под рекламные материалы всех партий и блоков, участвовавших в выборах.

Из "непартийной" прессы можно отметить 5-е место "Известий", но при этом нельзя не обратить внимание на то, сколько в этой газете осуждения *Языка Вражды*. По этому показателю издание твердо удерживается за "Новой газетой".

Анализ результатов

1. Общие таблицы

Всего за время мониторинга в БД была внесена 941 статья. Обращаем внимание на то, что эти числа включают в себя и стандартный, и предвыборный мониторинги, которые несколько пересекаются и потому не являются суммарными.

Непосредственно как "предвыборные материалы" в БД было занесено 127 записей.

³¹ Подробнее об этом см. Ковальская Галина. Язык вражды в Рязани // Язык мой... Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ. М., 2002. С. 74–81.

Предвыборная агитация

Таблицы даются с разбивкой по отношению автора публикации к *Языку Вражды*.

Таблица 1.1. Количество материалов, имеющих отношение к выборам. Абсолютные цифры

	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
Федеральный уровень	47	19	31	97
Краснодарский край	8	2	1	11
Рязанская область	17	0	1	18
Санкт-Петербург	0	0	1	1
Пермская область	0	0	0	0
Итого	72	21	34	127
В т.ч. "обсуждение ЯВ"	2	0	9	11

Таблица 1.2. Количество материалов, имеющих отношение к выборам. Процентное соотношение

	Поддержка		Нейтрально		Осуждение		Всего
	В % по категории	В % к общему количеству	В % по категории	В % к общему количеству	В % по категории	В % к общему количеству	
Федеральный уровень	65,28	37,01	90,48	14,96	91,18	24,41	76,38
Краснодарский край	11,11	6,30	9,52	1,58	2,94	0,79	8,66
Рязанская область	23,61	13,39	0	0	2,94	0,79	14,17
Санкт-Петербург	0	0	0	0	2,94	0,79	0,79
Пенза	0	0	0	0	0	0	0
Итого	100	56,69	100	16,54	100	26,77	100

Таким образом, доля предвыборного мониторинга составляет всего 13,5 % от общего количества записей в БД. Кроме того, не столь велика, как в стандартном мониторинге, и процентная доля федеральных СМИ. Если там она составляла около 86%, то здесь – на целых 10% меньше, а

по категории "поддержка *Языка Вражды*" – на целых 20%. Проценты эти пришлись в основном на Рязанскую область. То есть если на федеральном уровне "агитаторы" высказывались более корректно и находили меньше поддержки у журналистов, то в Рязанской области – наоборот – именно избирательная кампания стала поводом для различного рода ксенофобных высказываний. "Простимулировали" выборы *Язык Вражды* и в Краснодарском крае. А вот в Пермской области некорректные выражения в предвыборной агитации не использовались вообще, а в Петербурге – лишь единожды.

Нужно отметить и то, что доля "осуждения" *Языка Вражды* в предвыборном мониторинге существенно больше, нежели в мониторинге стандартном (соответственно 26,77% и 10,92% к общему количеству записей). Однако это, скорее всего, объясняется тем, что основными персонажами *Языка Вражды* в данном мониторинге являются политики, а к ним журналисты относятся традиционно строго (см. стандартный мониторинг).

Распределились предвыборные материалы следующим образом:

Таблица 1.3. Отношение к выборам

	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
Источником ЯВ является кандидат, представитель партии	38	13	23	74
ЯВ по отношению к кандидату, представителю партии	7	0	4	11
В статье в какой-то связи с ЯВ упоминается кандидат, представитель партии	9	3	5	17
о выборах, но без упоминания кандидатов и представителей партий	19	5	4	28
Итого	73	21	36	130 ³²

³² Поскольку в рубрикаторе можно было указывать несколько позиций, итоговая сумма несколько превышает общее количество материалов.

Предвыборная агитация

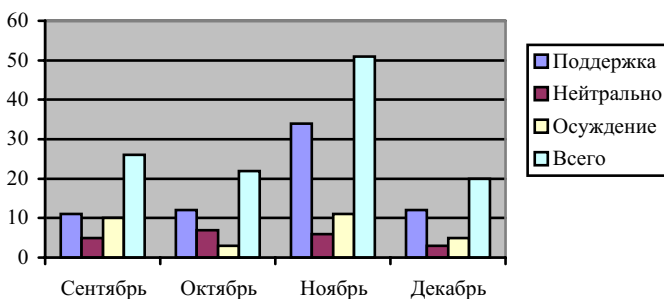
То есть более половины случаев – это некорректные высказывания самих участников предвыборной гонки.

Из диаграммы видно, что пик «предвыборного» *Языка Вражды* пришелся на ноябрь и первую неделю декабря. При этом резко активизировался он со второй недели ноября и до 6 декабря удерживался примерно на одинаковом уровне (последние четыре недели перед выборами – 20, 13, 16 и 20 высказываний). Это и неудивительно – агитационная кампания шла по нарастающей, резко активизировавшись в последний предвыборный месяц, одновременно рос и *Язык Вражды*.

Обращает на себя внимание высокий (более половины) уровень поддержки кандидатского *Языка Вражды* журналистами и быстрый рост этой поддержки по мере приближения 7 декабря. Связано это, в первую очередь, с довольно значительным количеством "партийных" изданий, попавших в сферу нашего мониторинга. Повторим также, что большая часть предвыборных материалов была явной или скрытой рекламой, которая не предполагает критики рекламируемого товара.

Диаграмма 7.

Динамика предвыборного *Языка Вражды*



	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	1–7 декабря ³³
Поддержка	1	12	34	12
Нейтрально	0	7	6	3
Осуждение	0	3	11	5
Всего	1	22	51	20

³³ Всего в декабре было 28 случаев *Языка Вражды*, однако 8 из них - это ретроспективное обращение к нему.

2. Виды Языка Вражды

Таблица 2.1. Абсолютные цифры

Здесь мы выделяем числа больше 10, в % – больше 5

	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
Призывы к насилию	0	0	2	2
Призывы к дискриминации	6	5	6	17
Завуалированные призывы к насилию или дискриминации	4	2	2	8
Создание негативного образа группы	8	1	2	11
Оправдание исторических случаев насилия и дискриминации	0	0	2	2
Утверждение неполноценности группы	5	1	4	10
Утверждение криминальности группы	14	1	4	19
Утверждение моральных недостатков группы	9	3	7	19
Рассуждения о непропорциональном превосходстве	11	2	3	16
Обвинение в негативном влиянии группы	10	2	5	17
Упоминание группы или ее представителей в унижительном или оскорбительном контексте	9	4	9	22
Призывы не допустить закрепления в местности людей, принадлежащих к группе	10	3	3	16
Цитирование явно ксенофобных высказываний без комментария	1	0	0	1
Обвинение в попытках захвата власти и территориальной экспансии	12	2	2	16
Итого	99	26	51	176

Таблица 2.2. Процентное соотношение

	Поддержка		Нейтрально		Осуждение		Всего
	По категории	К общему количеству	По категории	К общему количеству	По категории	К общему количеству	
Призывы к насилию	0	0	0	0	3,92	1,14	1,14
Призывы к дискриминации	6,06	3,41	19,23	2,84	11,76	3,41	9,66
Завуалированные призывы к насилию или дискриминации	4,04	2,27	7,69	1,14	3,92	1,14	4,55
Создание негативного образа группы	8,08	4,55	3,85	0,57	3,92	1,14	6,25
Оправдание исторических случаев насилия и дискриминации	0	0	0	0	3,92	1,14	1,14
Утверждение неполноценности группы	5,05	2,84	3,85	0,57	7,84	2,27	5,68
Утверждение криминальности группы	14,14	7,95	3,85	0,57	7,84	2,27	10,80
Утверждение моральных недостатков группы	9,09	5,11	11,54	1,70	13,73	3,98	10,80
Рассуждения о непропорциональном превосходстве	11,11	6,25	7,69	1,14	5,88	1,70	9,09
Обвинение в негативном влиянии группы	10,10	5,68	7,69	1,14	9,80	2,84	9,66
Упоминание группы или ее представителей в унижительном или оскорбительном контексте	9,09	5,11	15,38	2,27	17,65	5,11	12,5
Призывы не допустить закрепления в местности людей, принадлежащих к группе	10,10	5,68	11,54	1,70	5,88	1,70	9,09
Цитирование явно ксенофобных высказываний без комментария	1,01	0,57	0	0	0	0	0,57
Обвинение в попытках захвата власти и территориальной экспансии	12,12	6,82	7,69	1,14	3,92	1,14	9,09
Итого	100	56,25	100	14,77	100	28,98	100

"Приоритеты" участников предвыборной гонки в выборе вида *Языка Вражды* ничем, кроме количества, не отличаются от приоритетов стандартного мониторинга. Здесь также лидирует "унизительный контекст", а вслед за ним идут "утверждения о криминальности" и "утверждения о моральных недостатках". Однако такого ярко выраженного количественного разрыва между лидирующими видами *Языка Вражды*, какой мы могли наблюдать в стандартном мониторинге, в предвыборном мониторинге нет. Более того, показатели по 7 следующих за "лидером" видов количественно колеблются в пределах 3 единиц, а в процентном соотношении – менее полутора процентов. Наиболее тревожно то, что в числе этих 7 присутствуют 2 из 4 видов *Языка Вражды*, классифицируемых нами как "жесткие" – это "призывы к дискриминации" (17 упоминаний) и "призывы не допустить закрепления..." (16). То есть лозунги "Мы – за бедных, мы – за русских" и сетование на то, что кто-то "заполнил Россию-матушку" почти так же часты, как и некорректное словоупотребление, неуместное упоминание этнонимов и т.п.

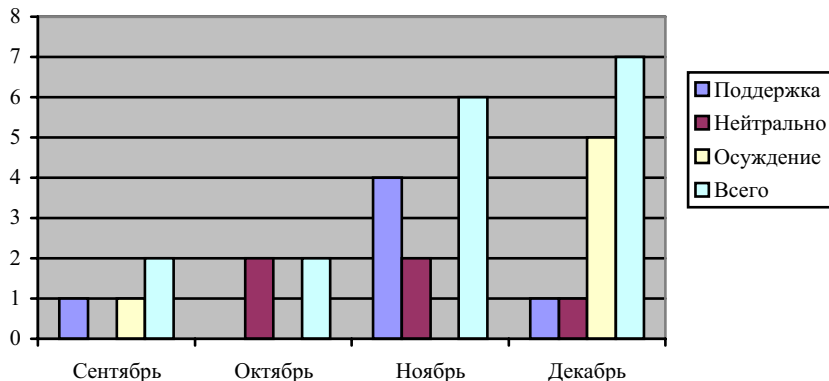
Тревогу вызывает и отношение к *Языку Вражды* авторов, транслирующих высказывания участников предвыборной гонки: лишь дважды – в "призывах к насилию" и в "оправданиях исторических случаев насилия и дискриминации" – показатель "осуждение" *Языка Вражды* превышает суммарный показатель³⁴. Впрочем, это ненамного отличается от стандартного мониторинга, в котором помимо этих двух видов "осуждение" превалировало еще в "призывах к дискриминации".

Интересно отметить, что в предвыборном *Языке Вражды* ни разу не встретилось утверждений исторических преступлений группы, в то время как в стандартном мониторинге их было целых 13.

³⁴ Напоминаем, что под "суммарным показателем" мы подразумеваем сумму "нейтрального" отношения к *Языку Вражды* и его поддержки.

Любопытно обратить внимание на то, какова была динамика "призывов к дискриминации" (как наиболее "массового" из жестких видов) на протяжении избирательной кампании.

Диаграмма 8. Вид Языка Вражды - призывы к дискриминации



	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь ³⁵
Поддержка	1	0	4	1
Нейтрально	0	2	2	1
Осуждение	1	0	0	5
Всего	2	2	6	7

И вновь мы можем видеть, как нарастала активность этих призывов по мере приближения к 7 декабря. Причем показательно, что до этого времени они практически не встречали осуждения журналистов. И лишь после никем не ожидаемых успехов блока "Родина" и ЛДПР, когда журналисты пытались проанализировать составляющие их успеха, появилось почти единогласное осуждение этих призывов.

Для удобства сопоставления результатов стандартного и предвыборного мониторингов можно рассмотреть обобщенные

³⁵ Здесь и далее имеются в виду данные за весь месяц, в том числе и ретроспективные обращения к предвыборным лозунгам.

таблицы, систематизирующие *Язык Вражды* по степени "жесткости" (аналогично тому, как это делалось в стандартном мониторинге).

Обобщенные таблицы по видам *Языка Вражды*.

Таблица 2.3.1. Абсолютные цифры

	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
Жесткий	20	10	13	43
Средний	47	7	16	70
Мягкий	32	9	22	63
Итого	99	26	51	176

Таблица 2.3.2. Процентное соотношение

	Поддержка	В % к общ. количеству	Нейтрально	В % к общ. количеству	Осуждение	В % к общ. количеству	Всего
Жесткий	20,2	11,36	38,46	5,68	25,49	7,39	24,43
Средний	47,47	26,7	26,92	3,98	31,37	9,09	39,77
Мягкий	32,32	18,18	34,62	5,11	43,14	12,5	35,8
Итого	100	56,25	100	14,8	100	29	100

Из этих таблиц видно, что доля "жесткого" *Языка Вражды* в процентном соотношении ровно вдвое (24,43/12,25) превышает показатели стандартного мониторинга. Почти вдвое выше (39,77/20,13) и доля "среднего" *Языка Вражды*. И это при том, что в стандартном мониторинге на протяжении всех трех этапов доля "жесткого" *Языка Вражды* была постоянна и не превышала 11–12%, а доля "среднего" стабильно снижалась.

3. Объекты *Языка Вражды*

Таблица 3.1. Абсолютные цифры

Здесь мы также выделяем числа больше 10, в % – больше 5

	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
Чернокожие	1	0	0	1
Американцы	5	1	1	7
Западные европейцы	5	2	0	7
Евреи	13	4	6	23
Украинцы	1	0	0	1
Русские	2	0	4	6
Цыгане	1	0	1	2
Китайцы	5	2	2	9
Вьетнамцы	1	1	0	2
Чеченцы	4	1	4	9
Армяне	1	0	1	2
Азербайджанцы	3	0	1	4
Турки-месхетинцы	0	1	0	1
Иные народы Кавказа и Закавказья (не чеченцы, армяне или азербайджанцы)	2	1	1	4
Кавказцы как целое	7	2	1	10
Народы Азии (вне или внутри СНГ, кроме явно перечисленных)	2	1	4	7
Иные этнические категории	3	2	2	7
Общая этническая ксенофобия	19	4	11	34
Православные	1	1	0	2
Католики (и униаты)	2	0	0	2
Новые и малочисленные религиозные группы	3	1	3	7
Иные религиозные категории	2	0	0	2
Итого	83	24	42	149

Таблица 3.2. Процентное соотношение

	Поддержка		Нейтрально		Осуждение		Всего
	По категории	К общему количеству	По категории	К общему количеству	По категории	К общему количеству	
Чернокожие	1,20	0,67	0	0	0	0	0,67
Американцы	6,02	3,36	4,17	0,67	2,38	0,67	4,70
Западные европейцы	6,02	3,36	8,33	1,34	0	0	4,70
Евреи	15,66	8,72	16,67	2,68	14,29	4,03	15,44
Украинцы	1,20	0,67	0	0	0	0	0,67
Русские	2,41	1,34	0	0	9,52	2,68	4,03
Цыгане	1,20	0,67	0	0	2,38	0,67	1,34
Китайцы	6,02	3,36	8,33	1,34	4,76	1,34	6,04
Вьетнамцы	1,20	0,67	4,17	0,67	0	0	1,34
Чеченцы	4,82	2,68	4,17	0,67	9,52	2,68	6,04
Армяне	1,20	0,67	0	0	2,38	0,67	1,34
Азербайджанцы	3,61	2,01	0	0	2,38	0,67	2,68
Турки-месхетинцы	0	0	4,17	0,67	0	0	0,67
Иные народы Кавказа и Закавказья (не чеченцы, армяне или азербайджанцы)	2,41	1,34	4,17	0,67	2,38	0,67	2,68
Кавказцы как целое	8,43	4,70	8,33	1,34	2,38	0,67	6,71
Народы Азии (вне или внутри СНГ, кроме явно перечисленных)	2,41	1,34	4,17	0,67	9,52	2,68	4,70
Иные этнические категории	3,61	2,01	8,33	1,34	4,76	1,34	4,70
Общая этническая ксенофобия	22,89	12,75	16,67	2,68	26,19	7,38	22,82
Православные	1,20	0,67	4,17	0,67	0	0	1,34
Католики (и униаты)	2,41	1,34	0	0	0	0	1,34
Новые и малочисленные религиозные группы	3,61	2,01	4,17	0,67	7,14	2,01	4,70
Иные религиозные категории	2,41	1,34	0	0	0	0	1,34
Итого	100	55,70	100	16,11	100	28,19	100

Здесь разброс более заметен, нежели в видах. Абсолютным лидером является "общая этническая ксенофобия". Вслед за ней со значительным отставанием, но со столь же значительным отрывом от других объектов идут "евреи". Более чем втрое и вдвое соответственно отстают от двух "лидеров" "кавказцы". Более того, даже суммарный показатель, объединяющий все объекты – "выходцы с Кавказа", не является лидирующим (30). Надо отметить, что уровень осуждения авторов по высказываниям в адрес первых двух групп довольно высок – соответственно треть и четверть от всех выступлений, а вот из десяти "антикавказских" высказываний негативная реакция отмечена лишь однажды.

Интересно, что несколько объектов в предвыборной риторике не встречаются вовсе. Отсутствие в ней "иракцев" и "арабов", в общем-то неудивительно – их доля и в стандартном мониторинге была невелика. А вот отсутствие "мусульман", с учетом уже отмеченных нами особенностей, заставляет предположить следующее: абстрактный лозунг "Россия для русских" / "Мы за бедных, мы за русских" и игра на антисемитских настроениях (сопряженных с социальной рознью) казались политикам (и, как показала практика, не без основания) более безопасными в плане судебной перспективы³⁶ и удобными в электоральном плане, нежели антикавказская и антимусульманская риторика, способная оттолкнуть от них значительную часть избирателей.

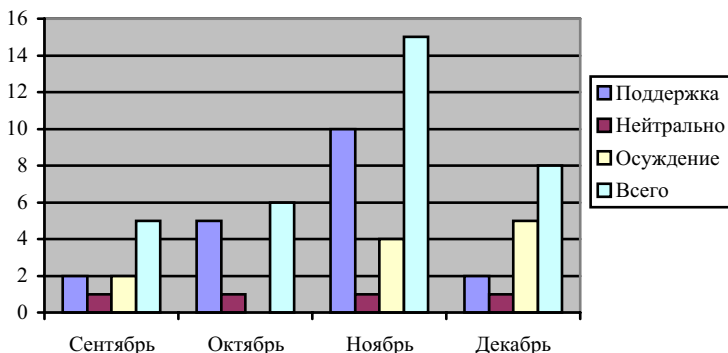
Правда, совершенно непонятно, почему в качестве объекта *Языка Вражды* не встречаются "таджики" – объект антимигрантской риторики в стандартном мониторинге. Возможно, о них просто забыли, аккумулируя антимигрантские (частично – античеченские) настроения на тех же абстрактных – и поэтому более безопасных – "нерусских" и "кавказцах"? А возможно, их было сложно (в отличие от тех же "евреев" или "азербайджанцев") связать с риторикой социальной, на которой строилась агитационная кампания подавляющего большинства участников гонки (передел собственности, природная рента, борьба с олигархами и т.п.). Хочется также отметить, что на удивление мала и доля "турок-месхетинцев" –

³⁶ В.Жириновский на одних из теледебатов прямо заявил, что подобные высказывания (мигрантов - вон, мы за бедных...) под статью не попадают. Свобода слова // НТВ. 2003. 5 декабря.

всего одно упоминание (как, впрочем, мала она и в стандартном мониторинге). И это при том, что в целом Краснодарский край лидирует по *Языку Вражды* среди регионов.

Все вышесказанное позволяет предположить, что поскольку сама риторика федеральных выборов по большей части конкретики лишена, то и сосредоточиться участники выборов предпочли на абстрактных и мифологизированных объектах, а не на конкретных, тем более, являющихся избирателями ("мусульмане").

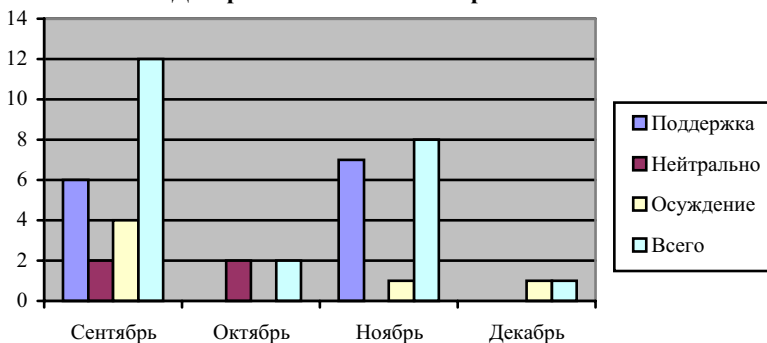
Диаграмма 9.
Общая этническая ксенофобия



	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Поддержка	2	5	10	2
Нейтрально	1	1	1	1
Осуждение	2	0	4	5
Всего	5	6	15	8

Диаграмма наиболее наглядно показывает как к концу избирательной кампании активизировалось стремление политиков защищать Россию от "нерусских". А вот с "евреями" дело обстоит совсем наоборот.

Диаграмма 10. Объект - евреи



	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Поддержка	6	0	7	0
Нейтрально	2	2	0	0
Осуждение	4	0	1	1
Всего	12	2	8	1

Негативные высказывания в их адрес со стороны участников избирательной кампании чаще всего раздавались в сентябре, причем преимущественно – в первой его половине (8 высказываний против 4). Это имеет вполне конкретное объяснение: в это время было объявлено, что избиратели, проживающие в Израиле, приписаны к избирательному округу в Тульской области. Бурную реакцию на это решение Центризбиркома не преминули отразить (с разными, разумеется оценками) не только в национал-патриотической, но и традиционно либеральной (типа "Московских новостей") прессе. На начало сентября пришелся и отголосок 100-летия "Протоколов сионских мудрецов".

Затем антисемитская риторика вовсе сходит на нет, несколько активизировавшись в ноябре. Однако если в стандартном мониторинге на первую половину ноября приходится пик антисемитских высказываний (и в этом видна прямая связь с арестом Михаила Ходорковского), то предвыборный антисемитский *Язык Вражды* распределился очень равномерно (по 2 высказывания в неделю), причем преимущественно (6 из 8) – в Рязани и Краснодарском крае. В декабре же высказывания эти прекратились (единственное отрицательное упоминание относится к "обсуждению *Языка Вражды*").

4. Таблица "Вид-объект"

Здесь и далее, если таблица не разбита по отношению автора к *Языку Вражды*, указывается сумма всех высказываний, вне зависимости от отношения к ним автора публикации. В этой таблице мы выделяем числа, большие либо равные 5.

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Всего
Чернокожие																
0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Американцы																
0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	4	1	0	0	2	11
Западные европейцы																
0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	1	3	0	0	0	1	10
Евреи																
0	1	2	4	1	0	0	0	5	6	7	5	4	0	0	6	41
Украинцы																
0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Русские																
0	0	0	0	1	0	4	0	0	3	1	0	1	0	0	0	10
Цыгане																
0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
Таджики																
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Китайцы																
0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	5	12
Вьетнамцы																
0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3
Чеченцы																
1	1	0	1	0	0	1	0	5	0	0	1	2	1	0	0	13
Армяне																
0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3
Азербайджанцы																
0	0	0	1	0	0	1	0	3	0	0	0	1	1	0	1	8

Предвыборная агитация

Иракцы																
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Арабы (кроме иракцев)																
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Турки-месхетинцы																
0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Иные народы Кавказа и Закавказья (не чеченцы, армяне или азербайджанцы)																
0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	5
Кавказцы как целое																
1	1	1	0	0	0	0	0	3	0	0	0	4	3	0	0	13
Народы Азии (вне или внутри СНГ, кроме явно перечисленных)																
0	2	0	2	0	0	2	0	0	1	0	1	0	1	0	1	10
Иные этнические категории																
0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	4	0	0	1	8
Общая этническая ксенофобия																
0	11	5	1	0	0	1	0	2	3	7	3	1	7	1	0	42
Православные																
0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
Мусульмане																
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Католики (и униаты)																
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3
Новые и малочисленные религиозные группы																
0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4	1	2	0	1	11
Иные религиозные категории																
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3
Общая религиозная ксенофобия																
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Итого																
2	24	8	13	2	0	15	0	23	22	16	25	22	18	1	22	213

Из этой таблицы сразу становится видно, сколь популярны в этой избирательной кампании были варианты лозунга "Россия для русских!" – объект "общая этническая ксенофобия" является фактически монополистом по "призывам к дискриминации" (11 упоминаний). Если же прибавить к этому показателю еще и

"завуалированные призывы к насилию и дискриминации" (5 упоминаний), то "не русские" становятся абсолютными рекордсменами, поскольку никому более не удалось ни по какому виду преодолеть рубеж в 7 высказываний. Оставив в стороне многократно повторенный лозунг Жириновского, в качестве образца подобных высказываний можно привести, например, такое: *"Наша нация, наше государство в цейтноте, если не предпринять незамедлительно решительных шагов, то в сегодняшнем своем виде Российская Федерация просуществует не более 20–25 лет. А территория, где сегодня говорят на русском языке, будет заселена людьми с другими языками через 30–40 лет, не больше"* (С.Бабурин, блок "Родина"³⁷). Кроме подобных заявлений, "общая этническая ксенофобия" наряду с "евреями" вобрала в себя основную часть обвинений в непропорциональном превосходстве (по 7 упоминаний). Впрочем, эти же две категории стали объектами почти для всех видов *Языка Вражды*, представленных в нашем рубрикаторе. В отношении «не русских» из всех наличествующих в предвыборном *Языке Вражды* высказываний не было призывов к насилию, традиционно весьма немногочисленных "оправданий исторических случаев насилия и дискриминации" (которые вообще трудно приложимы к этому объекту) и обвинений в территориальной экспансии (вполне конкретного антимигрантского вида). В отношении "евреев" также не было призывов к насилию (то есть лозунги "Бей жидов..." все-таки не использовались), утверждений о неполноценности, а также призывов не допустить закрепления группы в регионе и "цитирования некорректных высказываний без комментария" (что, в общем-то неудивительно, первый из видов – типично антимигрантский, второй – оценка позиции не политика, а редакции СМИ).

Надо сказать, что "евреи" оказались объектом, к которому наши персонажи подошли не только внимательно, но еще и творчески. Образцы этого творчества говорят сами за себя:

*"Евреи, боясь, чтобы их не карали
(Особенно РАО "ЕЭС" и "Газпром"),
За несколько дней улизнули б в Израиль –
У них капиталы давно "за бугром"..."*³⁸

³⁷ Поляков Владимир. Инородные депутаты // Литературная газета. 2003. 17 сентября.

³⁸ Кевсалинский М. Вернулся бы Сталин // Советская Кубань. 2003. 8 ноября.

Предвыборная агитация

Возвращаясь к таблице, пожалуй, стоит отметить обвинения в территориальной экспансии "китайцев" и утверждения о криминальности "чеченцев" (по 5 упоминаний).

5. Обобщенные таблицы "Вид–объект".

Таблица 5.1. Абсолютные цифры

	Выходцы из стран Азии вне СНГ	Выходцы с Кавказа и из Средней Азии	Запад	Евреи	Религиозные группы	Прочие	Итого
Жесткий	6,5	13,5	0	3	6	23	52
Средний	8	19	12	24	9	16	88
Мягкий	5,5	15,5	9	14	4	25	73
Всего	20	48	21	41	19	64	213

Таблица 5.2. В процентах по видам

	Выходцы из стран Азии вне СНГ	Выходцы с Кавказа и из Средней Азии	Запад	Евреи	Религиозные группы	Прочие	Итого
Жесткий	12,5	25,96	0	5,769	11,54	44,23	100
Средний	9,09	21,59	13,64	27,27	10,23	18,18	100
Мягкий	7,53	21,23	12,33	19,18	5,48	34,25	100
Всего	9,39	22,54	9,859	19,25	8,92	30,05	100

Таблица 5.3. В процентах по объектам

	Выходцы из стран Азии вне СНГ	Выходцы с Кавказа и из Средней Азии	Запад	Евреи	Религиозные группы	Прочие	Итого
Жесткий	32,5	28,13	0	7,32	31,58	35,94	24,41
Средний	40	39,58	57,14	58,54	47,37	25	41,31
Мягкий	27,5	32,29	42,86	34,15	21,05	39,06	34,27
Всего	100	100	100	100	100	100	100

Предвыборная агитация

Так же, как и в стандартном мониторинге, обобщенные таблицы мало что могут добавить к вышесказанному. Интересно отметить, что во-первых, традиционно лидировавшие на протяжении всех трех этапов стандартного мониторинга "выходцы с Кавказа и из Средней Азии" в предвыборной риторике уступили лидерство прочим (то есть той же "общей этнической ксенофобии"). Еще раз отметим, что доля "жесткого" и "среднего" *Языка Вражды* вдвое превышает соответствующие показатели стандартного мониторинга. Кроме того, в отличие от последнего, где приоритетным является "мягкий" *Язык Вражды*, в предвыборной риторике предпочтение отдается *Языку Вражды* "среднему".

При всей разнице предвыборного и стандартного мониторингов, любопытно сравнить, как (в процентном соотношении) в них распределились некорректные высказывания в адрес обобщенных объектов:

	Выходцы из стран Азии вне СНГ	Выходцы с Кавказа и из Средней Азии	Запад	Еврей	Религиозные группы	Прочие
Стандартный	12,39	31,60	10,77	7,45	8,35	29,44
Предвыборный	9,39	22,54	9,86	19,25	8,92	30,05

Во-первых, эта таблица в очередной раз подтверждает высокую степень антисемитской риторики в период избирательной кампании (более чем в 2,5 раза превышающую показатели стандартного мониторинга), а также "невнимание" политиков к "выходцам с Кавказа и из Средней Азии" (то есть, грубо говоря, к проблемам миграции из стран СНГ). Во-вторых, в процентном соотношении высказывания в адрес "Запада", "Религиозных" и "Прочих" групп сопоставимы (в рамках 1%) с показателями стандартного мониторинга. Этот факт сам по себе нам кажется интересным, поскольку объекты внутри этих групп меняются (например, в предвыборном мониторинге отсутствуют "мусульмане"), а общий процент – нет.

6. Персонажи

(расположены в порядке убывания суммарного показателя)

	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
Политик	19	12	22	53
Журналист	16	5	4	25
Рядовой гражданин	8	4	0	12
Эксперт	3	1	1	5
Общественный деятель	2	1	4	7
Чиновник	3	0	0	3
Деятель культуры	1	0	1	2
Исторический персонаж	1	0	2	3
Газетный карикатурист, фотограф	1	0	0	1
Итого	54	23	34	111

Безусловно, главные персонажи предвыборной гонки – политики. Поэтому нет ничего удивительного в том, что именно они лидируют в качестве персонажей *Языка Вражды* в предвыборном мониторинге.

Гораздо интереснее то, что их высказывания встретили вполне достойный уровень осуждения (22 из 53 высказываний). Еще более строго подошли журналисты к высказываниям общественных деятелей (6 осуждений из 14 высказываний). А вот государство (в лице "чиновника"), которое в силу особенностей избирательной кампании 2003 г. в полемику практически не вступало, хотя и не удержалось от некорректных высказываний (3 случая), осуждения не встретило.

Возможно, такая строгость к политикам и общественным деятелям не в последнюю очередь обусловлена скандальным избирательным законодательством, существенно (по крайней мере, на первом этапе агитационной кампании) ограничивавшем СМИ в публикации материалов, относящихся к выборам. Кроме того, нелишне вспомнить и ряд деклараций правительственных

Предвыборная агитация

чиновников, да и самого президента, о недопустимости использования националистической риторики в агитации³⁹.

Однако при этом весьма показательна картина "политических пристрастий", осуждаемых журналистами.

6.1. Политическая ориентация персонажа *Языка Вражды*

(расположены в порядке убывания)

	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
КПРФ	19	1	3	23
Не указана/Не определена	8	5	9	22
ЛДПР	3	4	11	18
Национал-патриоты	13	0	2	15
Единая Россия	4	4	1	9
Центристы/государственники ⁴⁰	4	1	3	8
Блок "Родина"	3	3	1	7
Иная	6	0	0	6
Народная партия	2	2	1	5
ОРП "Русь"	4	0	1	5
Партия Жизни/Возрождения России ⁴¹	2	0	1	3
Либералы/демократы ⁴²	1	0	1	2
Аграрная партия России (М.Лапшина) ⁴³	2	0	0	2
СПС	0	0	1	1
Великая Россия – Евразийский союз ⁴⁴	0	1	0	1
Итого	71	21	35	127

³⁹ Президент Путин дал "антинационалистическую установку" на грядущие думские выборы // Новые Известия. 2003. 4 сентября; Правительство пообещало обеспечить гласность и безопасность выборов // Там же.

⁴⁰ Далее – Центристы.

⁴¹ Далее – Блок спикеров.

⁴² Далее – Либералы.

⁴³ Далее – АПР.

⁴⁴ Далее – Великая Россия.

Лидерами в использовании *Языка Вражды* является КПРФ. За ними категория "Не указана/не определена", – то есть персонажи, не афиширующие своих политических взглядов настолько, чтобы мониторы могли их ясно определить, но при этом рассуждающие о выборах. И только на третьем месте – ЛДПР. Ненамного отстают от ЛДПР "национал-патриоты", однако это категория собирательная. Совсем не использовали *Язык Вражды* представители "Яблока", поэтому в дальнейшем из большинства таблиц мы их исключим.

Однако, если неопределенные и обобщенные категории не учитывать, то из конкретных политических партий лидерами в воспроизводстве *Языка Вражды* являются КПРФ (23), ЛДПР (18) и "Единая Россия" (9) – то есть как раз партии, прошедшие в итоге в Государственную Думу. При этом, если сравнить соотношение суммарного показателя к "осуждению *Языка Вражды*", то "Единая Россия" занимает фактически **последнее** место по этому коэффициенту (8/1). Таким образом, показатели "партии власти" (можно сказать, "государства") лишний раз подтверждают тенденцию, обозначившуюся еще в стандартном мониторинге: журналисты перестали критиковать "государственных" людей за *Язык Вражды*.

Бросается в глаза высокая степень журналистской поддержки *Языка Вражды* представителей КПРФ и национал-патриотов. Это, безусловно – результат того, что в нашем мониторинге рассматривалась "партийная" печать. Даже ОРП "Русь" была представлена своей партийной газетой "Про-Русь". Однако в первую очередь мы имеем в виду "Советскую Россию".

Кроме того, хотелось бы обратить внимание еще на две позиции. Во-первых, это категория "национал-патриоты". Мониторы классифицировали их именно по риторике, а не по самоидентификации персонажей, как это происходило с остальными обобщенными группами. Во-вторых, категория «Либералы/демократы». Заведенная в рубрикаторе как одна из «собирательных» категорий, она в результате отразила высказывания конкретного человека – Бориса Федорова, шедшего на выборы в составе вполне либерального блока «Новый курс – Автомобильная Россия». А вот газета его партии "Вперед, Россия!", о которой мы уже упоминали и в которой публиковался не он сам, а в основном неизвестные своими политическими пристрастиями авторы, из-за риторики была полностью классифицирована как "национал-патриотическая". А как

еще можно назвать издание, в котором только на первой странице встречается 4 примера *Языка Вражды*, три из которых – броские заголовки типа "Азербайджанец насилует и издевался над 12-летней девочкой"? А вот и другие примеры: "Азербайджанская "овощная мафия" внимательно следит за всеми потоками поступающего в Москву продовольствия"; "Чеченцы режут людей на улицах Москвы"; "Третья версия ["дела Ходорковского" – Г.К.] озвучена в близкой еврейским и правозащитным кругам "Новой газете". И так далее, и тому подобное на 8 страницах.

Хочется обратить особое внимание наших читателей на то, что, в отличие от "персонажей", "либералы/демократы" в качестве объекта *Языка Вражды* (см. ниже) никакого отношения к Б. Федорову не имеют – это 2 высказывания в адрес обобщенных СПС, "Яблока" и всех, им сочувствующих.

6.2. Ориентация политического объекта *Языка Вражды*

(Объекты расположены по убыванию)

	Поддержка	Нейтрально	Осуждение	Всего
Не указана/ Не определена	54	20	29	103
"Единая Россия"	5	0	0	5
СПС	2	0	3	5
КПРФ	1	1	1	3
ЛДПР	2	0	1	3
Либералы	1	0	1	2
Центристы	2	0	0	2
Национал-патриоты	1	0	0	1
Иная	1	0	0	1
Народная партия	1	0	0	1
Блок "Родина"	1	0	0	1
Итого	71	21	35	127

Первое – и самое главное! – что бросается в глаза при анализе этой таблицы – объектом *Языка Вражды* представители политических партий и избирательных блоков, как правило, не становились.

Этнических и религиозных обвинений в адрес политических противников насчитываются единицы. Причем среди лидеров – "Единой России" и СПС (по 5 упоминаний) – сочувствие

Предвыборная агитация

журналистов было явно на стороне последних (там в 3 из 5 случаев "осуждение", в то время как у "Единой России" – ни одного). Возможно, потому, что четыре из пяти случаев *Языка Вражды* по отношению к СПС относились лично к Ирине Хакамаде: с той или иной степенью грубости обыгрывалось ее японское происхождение.

Из 5 некорректных высказываний в адрес "Единой России" четыре приходятся на региональную прессу – Рязань и Краснодар, а единственное "федеральное" опубликовано в "Советской России". А вот высказывания в адрес СПС, наоборот, все, кроме одного, – из прессы федеральной.

7. Таблица "Ориентация персонажа – объект"

СПС	КПРФ	Национал-патриоты	Либералы	Центристы	Не определена	Иная	Народная партия	ЛДПР	Блок "Родина"	Единая Россия	Блок Спикеров	АПР	Великая Россия	ОРП "Русь"	Итого
Чернокожие															
0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Американцы															
0	2	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	7
Западные европейцы															
0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	2	7
Евреи															
0	12	2	0	1	3	0	0	2	0	0	0	0	1	0	21
Украинцы															
0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Русские															
1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Цыгане															
0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2

Предвыборная агитация

Таджики															
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Китайцы															
0	1	0	0	1	0	0	1	2	2	2	0	0	0	0	9
Вьетнамцы															
0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2
Чеченцы															
0	1	0	1	0	1	2	0	2	0	0	0	1	0	0	8
Армяне															
0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
Азербайджанцы															
0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3
Иракцы															
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Арабы (кроме иракцев)															
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Турки-месхетинцы															
0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Иные народы Кавказа и Закавказья (не чеченцы, армяне или азербайджанцы)															
0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	3
Кавказцы как целое															
0	2	2	0	1	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	9
Народы Азии (вне или внутри СНГ, кроме явно перечисленных)															
1	0	0	0	1	0	0	0	3	0	1	0	0	0	0	6
Иные этнические категории															
0	0	1	0	0	0	0	0	3	1	1	0	0	0	0	6
Общая этническая ксенофобия															
0	2	8	1	0	1	0	0	9	3	3	1	0	0	3	31
Православные															
0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2

Предвыборная агитация

Мусульмане															
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Католики (и униаты)															
0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2
Новые и малочисленные религиозные группы															
0	0	0	0	4	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	7
Иные религиозные категории															
0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2
Общая религиозная ксенофобия															
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего															
2	25	16	2	8	11	6	7	27	7	11	6	2	1	6	137

Итак, посмотрим, кого же больше всего не любят участники политического процесса. Начнем с лидеров.

КПРФ больше всего не любит "евреев" (12 упоминаний). Никто другой из участников кампании сравниться с ними не в состоянии.

Отстаивать интересы "русских" в пику всем остальным готовы ЛДПР (9) и группа, условно названная "национал-патриотами" (8).

А вот "Единая Россия", которая занимает "почетное" третье место, конкретных врагов пока не определила. От нее понемногу досталось "кавказцам", и "не русским" – по 3 раза, "китайцам" – 2, а также различным "не православным" ("католикам", "сектам", "протестантам").

Если посмотреть с другой стороны, то "евреев" больше всех, кроме КПРФ, не любят национал-патриоты⁴⁵, центристы, ЛДПР, а также конкретно сопредседатель (наряду с Павлом Бородиным) блока "Единая Россия – Евразийский Союз" Абдул-Вахед Ниязов, полностью одобрявший антисемитские высказывания премьер-министра Малайзии Махатхира.

"Русских" от всех остальных, помимо ЛДПР и "национал-патриотов", с одинаковой страстью (по 3 высказывания) готовы защищать блок "Родина", "Единая Россия", и ОПР "Русь", а уже за ними – КПРФ. Робкую заявку на это делает и блок С.Миронова – Г.Селезнева.

⁴⁵ Что и неудивительно, учитывая особенности их классификации.

Предвыборная агитация

По "чеченцам" прошлись ЛДПР, АПР, КПРФ и лично Борис Федоров, а по "китайцам" – "Единая Россия", Родина, ЛДПР (по 2 раза), Народная партия, центристы и КПРФ (по разу).

8. Таблица "Ориентация персонажа Языка Вражды/Вид Языка Вражды"⁴⁶

A	B	C	D	E	G	I	J	K	L	M	N	O	P	Всего
СПС														
0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
КПРФ														
0	0	1	5	1	1	6	4	8	4	3	2	1	5	41
Национал-патриоты														
1	1	2	3	0	2	1	0	4	2	2	0	0	1	19
Либералы/ демократы														
0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2
Центристы/ государственники														
0	0	0	0	0	1	0	2	0	2	3	1	0	1	10
Не определена														
0	2	0	2	0	2	1	3	0	1	2	0	0	2	15
Иная														
0	0	1	0	0	0	4	0	0	0	2	0	0	0	7
Народная партия														
0	1	0	0	0	0	0	0	0	4	0	2	0	2	9
ЛДПР														
0	4	2	1	1	1	3	2	1	3	3	1	0	1	23
Блок "Родина"														
0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	3	0	2	8
Единая Россия														

⁴⁶ Из-за объемности таблицы мы были вынуждены удалить из нее нулевые столбцы: F (публикации и высказывания, подвергающие сомнению общепризнанные исторические факты насилия и дискриминации) и H (утверждения об исторических преступлениях той или иной этнической или религиозной группы как таковой).

Предвыборная агитация

0	4	0	0	0	1	1	0	0	0	2	4	0	0	12
Партия Жизни/ Возрождения России														
0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3
Аграрная партия России (М.Лапшина)														
0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2
Партия Бородина-Ниязова														
0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
ОРП "Русь"														
0	1	1	0	0	1	0	2	1	1	0	0	0	0	7
Всего														
1	15	8	11	2	10	18	17	16	17	18	14	1	14	162

Как и по остальным показателям, лидер обвинений различного рода – КПРФ (41). Существенно отстает от них ЛДПР (23), затем – национал-патриоты (19) и "Единая Россия" (12).

Посмотрим, насколько широки фантазии обвинителей. КПРФ использует практически весь "обвинительный" арсенал, существующий в нашей базе данных. Из 14 использованных в процессе выборов видов *Языка Вражды* она берет на вооружение 12, то есть все, кроме открытых призывов к насилию и дискриминации. Однако особенно часто коммунисты рассуждают о непропорциональном превосходстве той или иной (а точнее, вполне конкретной!) группы в материальном достатке, представительстве во властных структурах, прессе и т.д.; (то есть "органично" увязывают этнические обвинения с социальным пафосом) и заявляют о криминальности группы, а также "создают негативный образ группы" и "обвиняют в попытках захвата власти и территориальной экспансии". Типичным примером "коммунистического" *Языка Вражды* является заявление Игоря Родионова: *"У России два возможных пути. Первый – сохранить свою государственную целостность, сбросить оккупационный сионистский режим, передать судьбу страны в руки русских и других коренных народов..."*⁴⁷

⁴⁷ За Россию для русских – шагом марш! // Московские новости. 2003. 9 сентября.

Столь же богата и фантазия ЛДПР. Они также используют 12 из 14 видов. У них не встречаются только призывы к насилию и "цитирование без комментариев". Весь остальной спектр налицо, но предпочтений особенных не наблюдается. Наиболее часто встречаются "призывы к дискриминации", особенно, если рассматривать их в сумме с "завуалированными призывами» (то есть варианты лозунга "Мы – за бедных, мы – за русских"). Затем одинаково часто встречаются "унизительный контекст", "моральные недостатки" и "обвинения в негативном влиянии". Впрочем все это – "заслуга" исключительно Владимира Жириновского. В нашей базе данных есть лишь один пример ЛДПРовского *Языка Вражды*, принадлежавшего не вице-спикеру Государственной Думы: Алексей Митрофанов на одном из митингов призывал, чтобы *"американские собаки убирались со священной иракской земли"*⁴⁸.

Зато "Единая Россия" предпочитает призывать к дискриминации и к недопущению закрепления в местности группы. (то есть отдает предпочтение наиболее жестким видам *Языка Вражды*). Например, единокор Дмитрий Саблин заказал социологический опрос, в котором, помимо прочего, поинтересовался у своих потенциальных избирателей, волнует ли их "засилье выходцев с Кавказа"⁴⁹, а Константин Затулин, комментируя идею переезда судов на Дальний Восток, заявил: *"Можно подумать, что судьи Арбитражного суда помогут своими папками отбиваться от лезущих через границу китайцев"*⁵⁰.

Еще, пожалуй, можно отметить, что условные национал-патриоты сосредоточились на обвинениях в непропорциональном превосходстве и создании негативного образа (см. газету "Вперед, Россия!").

⁴⁸ Гросс Анатолий. Янки не хотят уходить // Московский комсомолец. 2003. 27 сентября.

⁴⁹ Статский Вольдемар. У кого что болит // Нам здесь жить. 2003. 24 октября.

⁵⁰ Петрова Ольга. Антимосковский заговор // Московский комсомолец. 2003. 29 октября.

9. Таблица "Ориентация персонажа Языка Вражды/ Ориентация объекта Языка Вражды"

(Источник – по вертикали)

Яблоко	СПС	КПРФ	Национал-патриоты	Либералы ⁵¹	Центристы	Не определен/ Не указан	Иная	Народная партия	ЛДПР	Блок "Родина"	Единая Россия	Блок спикеров	АПР	Великая Россия	ОРП "Русь"	Всего
Яблоко																
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
СПС																
0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
КПРФ																
0	1	0	0	1	2	14	0	0	2	0	3	0	0	0	0	23
Национал-патриоты																
0	0	1	1	0	0	10	0	0	1	0	2	0	0	0	0	15
Либералы/ демократы																
0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Центристы/ государственники																
0	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
Не определен/Не указан																
0	1	2	0	0	0	16	1	1	0	1	0	0	0	0	0	22
Иная																
0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Народная партия																
0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
ЛДПР																
0	1	0	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18

⁵¹ В отличие от "персонажа" объект "либералы/демократы" включает в себя абстрактных либералов.

Предвыборная агитация

Блок "Родина"																
0	1	0	0	1	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Единая Россия																
0	0	0	0	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
Блок спикеров																
0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
АПР																
0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Великая Россия																
0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
ОРП "Русь"																
0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Итого																
0	5	3	1	2	2	103	1	1	3	1	5	0	0	0	0	127

Самой политкорректной, как уже отмечалось, оказалась партия "Яблоко". Впрочем, она и нападкам не подвергалась ни с чьей стороны⁵². Кроме того, не было обвинений со стороны политических противников и адрес еще нескольких партий: блока Селезнева–Миронова, АПР, блока "Великая Россия - Евразийский союз" и ОНР "Русь".

Наиболее активный производитель предвыборного *Языка Вражды* – КПРФ – больше всего не любит "Единую Россию" (3), условных центристов (2) и ЛДПР (2). Досталось от коммунистов и СПС с условными либералами (по разу).

ЛДПР лишь однажды атаковала лично Ирину Хакамаду.

Национал-патриоты нападали на "Единую Россию", КПРФ и ЛДПР.

А вот "Единая Россия" в отношении политических соперников была вполне корректна – все ее высказывания относились к неполитическим объектам.

⁵² Кроме уже упомянутых двух случаев, когда их помянули вкупе со всеми либералами.

Парламентская кампания вне рамок мониторинга

Партийная агитация

В силу формальных ограничений мы не смогли собрать все примеры предвыборного *Языка Вражды*, да мы и не ставили перед собой такую задачу. Однако, на наш взгляд, беглый обзор того, что осталось вне рамок нашего исследования, дать необходимо. Хотя бы для того, чтобы сопоставить, насколько точно отражались в мониторинге убеждения участников гонки. Ведь плакаты, листовки, буклеты, рекламные ролики и, в первую очередь, теледебаты – неотъемлемая часть агитационной кампании. Хотя, надо отметить, что печатной продукции на этих выборах было гораздо меньше, нежели на предыдущих. Рассмотрим же высказывания некоторых участников выборов.

ЛДПР

Партия, по результатам мониторинга занявшая второе место, вне его рамок была существенно более заметна. Заслуга эта целиком и полностью принадлежит Владимиру Жириновскому, который, верный своим привычкам, неизменно превращал теледебаты со своим участием в скандал.

Основой агитационной кампании ЛДПР стал лозунг *"Мы – за бедных! Мы – за русских!"* (к слову сказать, воспроизводимый на печатной продукции партии с разной пунктуацией). Билборды с этим лозунгом появились намного раньше официального начала избирательной кампании. Он украсил постеры и буклеты партии, представленные на выставке в Манеже в начале сентября 2003 г.

Вот выдержки из программы партии, в различных вариантах затем воспроизведенные в листовках и выступлениях:

"Русский вопрос с каждым годом становится все более актуальным. Быть русским в "демократической" России не просто тяжело. Быть русским – еще и унижительно. Еще и не престижно..."
"...На Дальнем Востоке поощрять прибытие в Россию корейцев, в крайнем случае, японцев, но всячески препятствовать прибытию

китайцев... Всех иностранцев разбрасывать по всей территории, не давая им возможность (так в тексте – Г.К.) компактно проживать большими группами – 3–5 человек, не более". "В поисках лучшей жизни в Россию устремилось огромное количество представителей других национальностей (закавказцы, китайцы, афганцы и т.д.). Это ухудшает качество жизни русского населения"⁵³.

Пик же агитации ЛДПР пришелся на последние две недели агитационной кампании. Владимир Жириновский активно озвучивал эти пункты своей программы на телевидении. "Нужно каждый день говорить – русские, очнитесь!... Выгнать всех, кто тут мешает нам... в Азербайджан, в Армению, в Грузию, в Китай, во Вьетнам, в Афганистан...", – перечислял он на РТР, пока не кончилось время его выступления⁵⁴. "Китайцы, вьетнамцы, азербайджанцы, грузины, армяне захватили все ключевые посты в стране, все банки, все торговые центры, все гостиницы, все, что есть хорошего... Наплевать вам на русских!" – продолжил он на следующий день на НТВ⁵⁵. А взрыв в кисловодской электричке в день завершения агитации дал возможность главе ЛДПР озвучить идею коллективной ответственности для террористов: "Вот шахидка. Она взорвала электричку. Найти ее дом, ее родителей. И всю семью арестовать. Посадить ее в тюрьму подальше от Кавказа и сказать: "Еще один террорист взорвет еще один поезд с нашими пассажирами – вырежем весь аул. Весь аул будет уничтожен. Тогда они успокоятся. Потому что сама себя она может убить... Но когда она узнает, что всех ее родственников уничтожат... Только таким образом – путем самого страшного устранения."

Привожу пример: Хиросима и Нагасаки. Не было никакого смысла бомбить два японских города. Но американцы сказали: если вы еще раз убьете хоть одного американского солдата... Вот у вас в развалинах лежат два города. Тишина. 50 лет тишина! Япония не убила ни одного американского солдата. Поэтому только жесткие меры в отношении семьи"⁵⁶.

⁵³ К гражданам России! Предвыборный манифест. М., 2003. С.14, 16, 19.

⁵⁴ Теледебаты // РТР. 2003. 20 ноября.

⁵⁵ Свобода слова // НТВ. 2003. 21 ноября.

⁵⁶ Свобода слова // НТВ. 2003. 5 декабря.

Этой же идеей Жириновский фактически открыл и президентскую агитационную кампанию, уже 11 декабря выступив с аналогичными заявлениями в программе "К барьеру".

Интересно отметить, что В. Жириновский не чурался и антисемитизма, правда, находясь вне зоны внимания телекамер. Так, во время потасовки на РТР (во время рекламной паузы) он обратился к генералу Шпаку со словами: *"У тебя жида сына в Чечне убили, а ты им помогаешь"*⁵⁷, а во время предвыборной поездки в Екатеринбург полностью солидаризовался с антисемитскими высказываниями премьер-министра Малайзии. *"Он правду сказал! Мусульман – более миллиарда на земле, они видят, что против них ведется четвертая мировая война. Ее главным закоперщиком они видят Израиль, и есть за что. Газеты, которые пишут плохо про ислам, во главе их – лица семитской национальности. Крупнейшими банками и мировыми корпорациями также руководят евреи"*, – сообщил собравшимся российский политик... *Народ, который насчитывает от силы 16 миллионов человек, захватил власть над миром. Все банки, компании, болевые точки – все захвачено ими, и у нас в стране тоже"*, – заявил вице-спикер Государственной Думы, добавив в заключение, что *"антисемитизм сегодня – это инструмент солидарности мусульманских народов перед лицом общей угрозы"*⁵⁸.

КПРФ

В отличие от В.Жириновского представители КПРФ в эфире были более сдержанны. "Национальный вопрос" они, как правило, обходили, а рассуждения представителя КПРФ Елены Драпеко в теледебатах на тему "Национальная политика в современной России" были более чем корректны. Лишь однажды не сдержался сам Геннадий Зюганов, заявивший во время дебатов на РТР, что *"русофобия стала официальной политикой нынешней власти"*⁵⁹.

Зато, в отличие от жириновцев, коммунисты гораздо активно использовали прессу. Это и не удивительно – КПРФ имеет хорошо

⁵⁷ Плиева Нана. Жириновскому дали в ухо // Новая газета. 2003. 20 ноября.

⁵⁸ Алексеев Борис. Жириновский на Урале рассказал про все и всех // Утро.Ру. 2003. 29 октября.

⁵⁹ Выборы – 2003 // РТР. 2003. 25 ноября.

развитую партийную печать, как на федеральном уровне ("Советская Россия"), так и в регионах. Мы не будем касаться некорректных публикаций в "Советской России" – они отражены в стандартном мониторинге. Однако стоит отметить, что наряду со своими изданиями Г. Зюганов не побрезговал воспользоваться и услугами одной из наиболее радикальных газет православно-националистической ориентации – "Руси Православной". В самом начале сентября, то есть еще до официального начала избирательной гонки, он дал интервью главному редактору газеты Константину Душенову с характерным названием "Святая Русь и Кощеево царство". Поводом к публикации стал выход в свет одноименной книги Г. Зюганова (презентация которой, кстати, стала одним из агитационных мероприятий компартии). Вот несколько выдержек из этого интервью: *"Сионизация государственной власти стала одной из причин нынешнего катастрофического состояния страны, массового обнищания и вымирания ее населения... Наш народ не слепой. Он не может не видеть того, что сионизация государственной власти стала одной из причин нынешнего катастрофического состояния страны, массового обнищания и вымирания ее населения. Он не может закрывать глаза на агрессивную роль сионистского капитала в развале экономики России и расхищении ее общенародного достояния. Он справедливо задается вопросом, как могло произойти такое, что ключевые позиции в ряде отраслей захвачены в ходе приватизации преимущественно представителями одной национальности"*⁶⁰.

Показательно, что в данном практически одновременно интервью "Советской России" (26 августа) никаких антисемитских пассажей не было, более того, участники интервью вообще не касались "национального вопроса".

"Кощеево царство", безусловно, – свидетельство отчаянной борьбы Г. Зюганова за электорат, в т. ч. и за крайне националистическое его крыло. В борьбе с "сионизацией" Г. Зюганову изо всех сил помогали и другие, известные своими националистическими взглядами коммунисты – Игорь Родионов и Николай Кондратенко. Правда, они предпочитали высказываться в провинции – в Марий Эл и Краснодаре соответственно. А вот в Москве

⁶⁰ Константин Душенов – Геннадий Зюганов. Святая Русь и Кощеево Царство // Русь Православная. 2003. Сентябрь–октябрь. №75–76.

Николай Кондратенко попытался убедить общественность в том, что он не националист. Убеждал, как умел: *"Один еврей напишет "националист". И все хором кричат: "Националист" Националист!"*⁶¹

Блок "Родина"

Как телевизионные дебаты, так и другие агитационные материалы блока "Родина" довольно ярко демонстрировали его неоднородность. Достаточно отметить, что лидер блока Сергей Глазьев был замечен в некорректных высказываниях лишь однажды. Зато выступления его соратников снискали (и обоснованно) блоку славу националистического. Так, например, в теледебатах на вопрос "Как бороться с национальной рознью и что делать со скинхедами" Сергей Бабурин, четвертый номер федерального списка "Родины", заявил: "У нас нет национальной розни, но есть русофобия, подстрекаемая СМИ". Во время скандала, устроенного Жириновским на "Свободе слова" 21 ноября, эксперт телепередачи "Русский дом" экс-генерал КГБ Николай Леонов попытался отреагировать на выпады лидера ЛДПР следующим образом: *"Странное дело, обсуждаем проблемы России, а на подиуме перед микрофоном сидит только один русский – Сергей Глазьев"*. Возможно Н.Леонов и развил бы свою мысль, но был прерван ведущим передачи, прямо указавшим кандидату на то, что это – националистическое высказывание⁶².

А 6-минутный ролик блока, подготовленный там же Н. Леоновым в соавторстве со своим коллегой по передаче "Русский дом" (а ныне – и по депутатскому корпусу) Александром Крутовым, показанный в финале агитационной кампании, 3 декабря по каналу ТВЦ, носил ярко выраженный антикавказский, вернее, антидагестанский характер (вероятно, "Родина" не рассчитывала на дагестанских избирателей или же была уверена, что в Дагестане этого не увидят). В нем был показан один из сюжетов "Русского дома" о *"проблемах с выходцами из Дагестана"* одной из калужских деревень. Кадры, в которых "дагестанцы" были представлены агрессивными, неряшливыми, ленивыми и наглыми, сопровождалась обвинениями в *"грабежах, разбойных нападениях, групповых изнасилованиях"*. Более того, как героя программа представила одного из местных жителей, осужденного за

⁶¹ Оганджаниян Шаген. Красный день календаря // Известия. 2003. 20 октября.

⁶² Свобода слова // НТВ. 2003. 21 ноября.

разбойное нападение на "дагестанца", в результате которого последний стал инвалидом. А завершился ролик довольно неожиданным антисемитским аккордом: *"О каком братстве можно говорить между плутократами-олигархами Абрамовичем и Ходорковским и разоренным крестьянином Ивановым и инженером Петровым?"*⁶³.

Антикавказскую риторику, вполне сопоставимую с лозунгами Г. Стерлигова, использовали представители блока "Родина" и в листовках: *"[Наш кандидат] в глаза высказал свое несогласие мэру в отношении изменения исторического облика белокаменной Москвы, превращения ее в "караван-сарай"... "Город, в котором указка учителя, ... скальпель хирурга, руки рабочего – стоят меньше дневной выручки торговца арбузами – тяжело болен... Хватит законов и "успехов" в интересах вороватого меньшинства"*⁶⁴.

"Единая Россия"

"Единая Россия" официально отказалась от участия в предвыборных дебатах, сами кандидаты не высказывались, предоставляя телевидению и газетам самостоятельно освещать их предвыборные поездки. Посему ярких примеров *Языка Вражды* партия не представила.

Вполне вероятно, что на его отсутствие в Москве повлияло происходившее параллельно соперничество за кресло мэра города между Ю. Лужковым и Германом Стерлиговым, строившим свою агитацию на откровенных призывах к расстрелам и депортациям из города выходцев с Кавказа и цыган.

Кроме того, "отследить" единороссовский *Язык Вражды* было тем более трудно, что массовая запись в ее члены не только чиновников, но и деятелей науки, культуры и спорта в большинстве своем не афишируется (мы имеем в виду персональные "признания", а не статистику). Ну кто бы узнал о партийности балерины Анастасии Волочковой, если бы ее "отставка" из Большого театра не состоялась akurat в момент формирования партийных избирательных списков и не пошел бы слух (возможно, ею самой и пущенный), что она примет участие в парламентских выборах. А между тем вся PR-кампания

⁶³ Выборы - 2003 // ТВЦ. 2003. 3 декабря.

⁶⁴ Листовка кандидата в депутаты Государственной Думы от блока "Родина" Николая Московченко.

балерины, сопровождавшая ее восстановление в труппе, проходила под девизом: "Нерусское" руководство Большого уволило русскую балерину!"⁶⁵.

А вот корреспондент "Московского комсомольца", а ныне – депутат Государственной Думы Александр Хинштейн, напротив, партийных пристрастий не скрывал, но, в соответствии с законом, с 7 сентября в газете публиковаться перестал. Зато перед началом думской кампании он "отличился" двумя статьями. Первая – июльская – разоблачала коррумпированную московскую милицию, но настолько изобиловала антикавказскими, в первую очередь античеченскими пассажирами, что ее впоследствии охотно перепечатал (под другим, правда, названием) уже упомянутый нами бюллетень Бориса Федорова "Вперед, Россия!". В статье описывается "террористический центр" на территории Москвы, в котором якобы жили восемь смертников, участвовавших в захвате "Норд-Оста" (на самом деле, имеется в виду одно из многочисленных общежитий, в которых проживают нелегальные мигранты и приезжие из кавказских регионов России). Хинштейн возмущается: зачистку в нем надо было провести давно: *"Ведь на территории военного городка жили не только восемь смертников-шахидок, но и масса других чеченцев и кавказцев"*. Подписи под фоторепортажем, сопровождающим статью, гласят: *"Чеченцы около КПП. После "Норд-Оста" меньше их здесь не стало"*. Какие-то бандиты именуются в статье *"представителями чеченского народа"*. В завершение автор с грустью пишет, что хотя *"с Иловайской чеченцы и китайцы уехали. Но без крова они не останутся..."*⁶⁶.

Вторая публикация – не публикация даже, небольшая заметка – появилась в августе, после взрывов в Тушино. А. Хинштейн сообщил о раскрытом чеченском заговоре, целью которого был взрыв ядерных установок Курчатковского института⁶⁷. Редакция "МК" любезно разместила этот материал на первой полосе, выделив его и размером

⁶⁵ Три свежих повода порадоваться жизни // Комсомольская правда. 2003. 15 декабря.

⁶⁶ Хинштейн А. "Черные вдовы" под "крышей" Петровки: Подпольный притон для чеченских боевиков был устроен на территории воинской части Спецстрой // Московский комсомолец. 2003. 23 июля.

⁶⁷ Хинштейн Александр. Целью шахидов был атомный реактор // Московский комсомолец. 2003. 11 августа.

заголовка, и цветовым фоном. Заметка (сведения которой, разумеется, никем впоследствии не были подтверждены) настолько бросалась в глаза, что даже стала предметом обсуждения (и осуждения!) еженедельного обзора прессы в "Новом времени".

Другие партии

Партии "второго ряда", участвовавшие в избирательной кампании, особенно яркими проявлениями *Языка Вражды* не отметились. Особо хотелось бы обратить внимание на Объединенную российскую партию (ОРП) "Русь", которая строила свою агитацию на пропаганде "культурного национализма", на заявлениях о том, что это – партия "русских", под которыми якобы подразумеваются все, "*кто любит Россию, кто говорит и думает по-русски*". Анализ партийных текстов показывает, что это не так, что под "русскостью" подразумевается именно этничность. Причем лозунги партии в некоторых случаях почти текстуально повторяют лозунги ЛДПР:

ОРП "Русь": "Партия "Русь" считает особенно важным добиться возрождения русской нации как государствообразующей. Не могут в России жить хорошо все другие народы и национальности, пока плохо живется русским.	ЛДПР: Мы выступаем в защиту русских – государствообразующего народа. Если в России будет хорошо жить русским, то и всем остальным народам здесь будет хорошо.
---	---

Этот небольшой обзор показывает, что в целом все основные тенденции *Языка Вражды*, использованного в период предвыборной агитации – его виды и направленность, его интенсивность (относительное затишье в первые месяцы и всплеск после 20 ноября) – наш предвыборный мониторинг отразил. Разве что телевизионные выступления Жириновского захватывали больший круг объектов, нежели газетные публикации.

Показательно также, что "агитационное затишье", обусловленное особенностями нынешнего избирательного законодательства, предварялось довольно интенсивным всплеском "досрочной" агитации (в наш мониторинг не попавшей), когда ЦИК формально еще не начал ее отслеживать, когда не нужно было отчитываться о денежных расходах и

когда еще не было разъяснения (последовавшего в конце августа) о том, что подобная досрочная агитация незаконна.

Обсуждение предвыборного Языка Вражды

Надо отметить, что националистическая риторика, используемая партиями и кандидатами в ходе избирательной кампании, довольно активно обсуждалась журналистами. К чести журналистского сообщества, большинство этих статей националистические лозунги однозначно осуждало. Единственным исключением из этого правила стала уже неоднократно упоминавшаяся нами газета "Вечерняя Рязань", однажды сообщившая о том, что одного из кандидатов-одномандатников чуть было не сняли с регистрации за возбуждение национальной розни. В статье "Русские идут. Во власть" газета попыталась разобраться, в чем же состояли претензии к кандидату, для чего полностью и без комментариев опубликовала тот самый текст обращения кандидата от партии "Единение" Леонида Канаева⁶⁸ (с характерным названием "Стань Русским!"), который вызвал нарекания прокуратуры⁶⁹.

Вторая (а быть может, и самая важная) черта публикаций, обсуждающих предвыборный *Язык Вражды*, состоит в том, что они появлялись не только после 7 декабря, когда начались активные попытки осмыслить успех ЛДПР и блока "Родина", но и в процессе всей избирательной кампании и даже до ее официального начала. В частности, как мы уже отмечали, буквально через несколько дней после статьи А.Хинштейна о "ядерном" террористическом заговоре появилась реакция на нее в "Новом времени". В обзоре Бориса Туманова не только указывалось на недопустимость упоминания этнической принадлежности участников криминального эпизода, но и выражалось сомнение в том, что подобные публикации могут способствовать чему-либо, кроме роста национальной вражды: "...В Москве [поймать террориста – *Г.К.*] после публикации "МК" ... легко сможет ... любой наблюдательный житель столицы, который отныне немедленно насторожится, увидев чеченца,

⁶⁸ Впрочем, газета, о "Единении" не упоминала, указывая на то, что Л. Канаев – член Национально-Державной партии России (НДПР), регистрацию которой аннулировало Министерство юстиции РФ.

⁶⁹ Русские идут. Во власть // Вечерняя Рязань. 2003. 20 ноября.

приценивающегося к поливальной или пожарной машине. А если вдобавок подозрительный чеченец будет "облачен" в столь легко узнаваемый пояс шахида или станет расспрашивать окружающих о том, как проехать кратчайшим маршрутом к институту Курчатова, ... то всякий москвич сразу поймет, что перед ним террорист"⁷⁰.

Столь же оперативно отреагировали на публикацию о "Кощеевом царстве" "Известия". Уже 1 сентября Андрей Колесников обратил внимание читателей на недопустимость подобной риторики и проанализировал целевые аудитории, за которые борется КПРФ, используя антисемитские настроения⁷¹.

Незамедлительно откликнулись журналисты и на появление билбордов с лозунгами ЛДПР и ОРП "Русь" на улицах Москвы. Впрочем, первая реакция на эти плакаты была скорее иронической и относилась, в первую очередь, не к политикам, а к "рекламщикам", деятельность которых расценили как провал: *"Первое, что мне попало на глаза – реклама партии старого любимца журналистов Жириновского. Всего несколько слов: "Мы за бедных, мы за русских". Обидно, ей-ей. Почему он считает, что если русский, то обязательно бедный?... Плакат другой партейки, чье название я не успела разглядеть [как раз партии "Русь" – Г.К.]: "Мы самая большая страна. Мы самая образованная нация. Вместе мы русские". Страна-то большая, но если мы такие образованные, почему после "мы" тире не поставлено? И что это вообще значит "вместе мы русские"? Вместе, значит, русские, а по отдельности встречаются еще татары и якуты, к сожалению?"⁷². "...Рекламный щит "Мы – самая большая страна. У нас самая образованная нация. Вместе мы – русские" читают даже те, кто считает себя – хоть вместе, хоть по отдельности – татарами, евреями и грузинами"⁷³.*

⁷⁰ Туманов Борис. Особенности национального дыхания // Новое время. 2003. №34. 24 августа. С. 6.

⁷¹ Колесников Андрей. Иоанн Богослов и Кощеево царство // Известия. 2003. 1 сентября.

⁷² Бакушинская Ольга. Аромат лошадиной задницы // Комсомольская правда. 2003. 28 июля.

⁷³ Рождественская Ксения. Наше будущее – оно живое и шевелится // Новая газета. 2003. 11–13 августа.

Однако после первых публикаций обозначилась тема дискуссии о допустимости "разыгрывания этнической карты" в рекламе и о возможных последствиях этого⁷⁴. Вслед за журналистами к дискуссии присоединился генеральный директор Института прав человека Камилжан Каландаров, заявивший, что настроение, которое насаждают лозунги, используемые в рекламе ЛДПР и ОРП "Русь", *"опасно, неминуемо запускается в действие разрушительный механизм бумеранга... Авторам незатейливых по форме, но страшных по содержанию лозунгов в погоне за электоратом следовало бы вспомнить, что в настоящее время в многонациональной России проживает 176 наций и народностей"*⁷⁵.

По ходу избирательной гонки тревога журналистов заметно усиливалась. И можно с уверенностью говорить о том, что это – искренняя позиция авторов, а не реакция на "указания сверху". Сентябрьское заявление В. Путина о недопустимости националистической предвыборной агитации и сопутствовавшие ему поручения правительству и силовым ведомствам⁷⁶ в подавляющем большинстве газет, попавших в наш мониторинг, были опубликованы как сообщения информационных агентств, а впоследствии в рассматриваемых нами статьях апелляция к этим заявлениям не встречалась ни разу. Более того, после знаменитого заявления В. Путина⁷⁷ о "придурках" и "провокациях" президента упрекнули в том, что оно, мягко говоря, запоздало – ведь некоторые из тех, кому этот выпад адресовался, уже получили депутатский иммунитет.

О недопустимости политической (равно как и любой другой) националистической риторики последовательно и регулярно заявляла лишь одна газета – "Известия". Именно ее обозреватели – Андрей Колесников, Юрий Богомолов и Александр Архангельский – регулярно обращались к этой теме на газетных страницах. Варианты

⁷⁴ Колесников Андрей. Война шершавых языков // Известия. 2003. 4 августа.

⁷⁵ Камилжан Каландаров: "Национализм не пройдет" // Regions.ru. 2003. 5 августа.

⁷⁶ Президент Путин дал "антинационалистическую установку" на грядущие думские выборы // Новые Известия. 2003. 4 сентября; Правительство пообещало обеспечить гласность и безопасность выборов // Там же.

⁷⁷ "Прямая линия" с Президентом России (стенограмма) // Первый канал. 2003. 18 декабря.

этого обращения были различны: от простой констатации факта, что *"сама по себе идея жидомасонского, сионистского заговора живет и побеждает и даже ввиду отсутствия иных плодотворных дебютных идей оказывается в центре электоральных платформ некоторых заметных партий"*⁷⁸, до обширных рассуждений о национализме как одной из составляющих национальной идеи, в поисках которой ныне находятся многие, в том числе и вполне уважаемые политики. Вот что, например, пишет Юрий Богомолов: *"Глеб Павловский и Борис Федоров не скажут, что это, блин, жидовье все заграбастало, все заполонило, а на телевидении от них спасу нет. В большом бизнесе – тоже. Они говорят: русские должны, наконец, осознать себя русскими. Они должны почувствовать себя хозяевами в своей стране. Национальное самосознание русского человека требует национально-государственной оправы"*, – констатируя, что *"в последнее время поиски общенациональной идеи сменились поисками общенационального врага"*.⁷⁹ Ему вторит и Александр Архангельский, утверждающий, что в поисках новой государственной идеологии пытаются формировать ее по принципу "от противного" тому, что прослеживается в современном российском быте, например, в рекламе: *"Реклама унижает национальное достоинство русского потребителя. Немцу в России мнут бока, пачкают ботинки и проч., только пиво хорошее наливают. Русскому в России напоминают: обрати внимание, сделано не здесь, сделано с умом, настоящее немецкое качество, шведский выбор, французский вкус. Даже слова им наши не нравятся: "страхование" от слова "страх", в отличие от "insurance"... Именно это, по мнению А.Архангельского, и создает почву для национализма: "Обидно. Очень обидно. Нужно поправить. Выслать кого-нибудь на "Марс". Сникерснуть по-черному. А может, и по черным. Которые распелись тут. "Я шоколадный заяц, / Я ласковый мерзавец". Вот-вот. И мы о том же"*⁸⁰.

Конечно же, обсуждение этой темы не завершилось с финишем избирательной кампании. Наоборот, ее результаты дали журналистам и политологам лишний повод задуматься над тем, какую роль

⁷⁸ Колесников Андрей. Нестареющие протоколы // Известия. 2003. 15 сентября.

⁷⁹ Богомолов Ю. Ксенофобия, как и было сказано // Известия. 2003. 3 ноября.

⁸⁰ Архангельский А. А ну-ка отними // Там же. 4 ноября.

националистическая риторика сыграла в достижении именно этих, а не иных результатов. Например, в очередной раз они обратились к рекламным роликам партий и блоков, уже более серьезно, чем в августе, пытаясь определить, какие мотивы в них стали настолько привлекательными для избирателей⁸¹. "Новая газета" попыталась доказать, что лозунги, аналогичные "России для русских" не оригинальны и восходят своими корнями еще к идеологам "Союза русского народа" и "Союза Михаила Архангела" (к сожалению, лишь после выборов пытаясь апеллировать к однозначно негативному имиджу этих организаций монархической России)⁸².

Встретились и обвинения в адрес главы государства В. Путина. Вернее, указание на то, что его агрессивная риторика (возможно и вполне корректная) соответствующим образом интерпретируется и воспринимается как определенный сигнал. *"Стоит ли ходить на выборы? Тем более ни один человек, здравомыслящий человек, не будет говорить, что "чеченцев надо мочить в сортире"*, – цитирует "Новая газета" школьное сочинение и добавляет: *"Показательно, что "здравомыслящий человек", о котором идет речь, говорил не о чеченцах, но террористах, но народ услышал не то, что сказано, а то, что имелось в виду"*⁸³.

Завершая обзор статей, обсуждающих предвыборный *Язык Вражды*, тем не менее с сожалением можно отметить, что они не стали основой для широкой читательской или политологической дискуссии. Даже в "Известиях", в которых, на наш взгляд, довольно хорошо налажена "обратная связь" с читателями (их письма, обсуждающие те или иные публикации, ежедневно появляются на страницах газеты), никакого отклика именно эти статьи не вызвали. Возможно, конечно, это связано и с общим довольно апатичным отношением общества к думским выборам и, соответственно, со всем, что с ними связано. А возможно – с тем, что большинство авторов и читателей проблемы в использовании националистической риторики попросту не видит.

⁸¹ Зверева Вера. Образ народа в политической рекламе // Власть. 2003. № 47. 1–7 декабря.

⁸² Ширяев Валерий. Охотнорядцы сто лет спустя // Новая газета. 2003. 18 декабря.

⁸³ Вишневы Борис. Школьники воспитывают власть // Новая газета. 2003. 11 декабря.

Президентская кампания

Кампания по выборам Президента РФ проходила крайне вяло. Почти не было ни листовок, ни билбордов, ни "предвыборных" газет. Часть рекламных роликов "перекочевала" из парламентской в президентскую кампанию практически без изменений. Теледебаты на Первом канале и РТР проходили в записи, а предполагаемые дискуссии в прямом эфире ТВЦ между парами кандидатов зачастую срывались из-за неявки самих оппонентов.

Тем не менее некорректные высказывания звучали и в течение этой кампании.

Кандидаты

Олег Малышкин и ЛДПР

Представители ЛДПР являлись безусловными лидерами по ксенофобным высказываниям в этой избирательной кампании. Сам Олег Малышкин публично некорректных высказываний почти не допускал. Лишь однажды, в первый день агитации, во время теледебатов 13 февраля он заявил, что намерен *"остановить этническую агрессию китайцев"* на Дальнем Востоке⁸⁴. Зато в печатных материалах за его подписью *Языка Вражды* было гораздо больше. Кандидат от ЛДПР шел на выборы под знакомым по парламентской кампании, но слегка модернизированным лозунгом *"Вспомнить о русских, заботиться о бедных"*. В одноименной краткой версии программы О. Малышкина наше внимание привлек следующий пассаж: *"Защищать постоянно наших соотечественников за рубежом и русских внутри России"*⁸⁵. Он, на наш взгляд, наглядно свидетельствует, что для ЛДПР, впрочем, как и для многих, понятие "соотечественник" звучит именно как этническая категория.

Хочется также отметить, как лозунги, подобные ЛДПРовским, провоцируют на некорректные высказывания их политических оппонентов. Так, в декабре 2003 г., комментируя возможность того, что В. Жириновский сам будет баллотироваться на пост президента

⁸⁴ Выборы – 2004 // Россия. 2004. 13 февраля.

⁸⁵ Программа кандидата в президенты РФ от ЛДПР Малышкина Олега Александровича // Российская газета. 2004. 4 марта.

России, Борис Немцов не удержался от сарказма: "*Тожже мне бедный и тожже мне русский...*"⁸⁶

Однако вернемся к О. Малышкину. Его полное программное заявление гораздо более интересно. В нем утверждения о том, что ЛДПР выступает против разжигания национальной розни, перемежаются с тезисами, заставляющими усомниться в этнической и религиозной терпимости кандидата:

«1. Россия – для всех, чтобы всем жилось хорошо, чтобы не было дискриминации...

2. ...Русская нация является государствообразующей. И с самого начала своей истории ЛДПР утверждала, что русские – самый угнетенный из всех народов бывшего Советского Союза – в нынешней униженной и ограбленной стране должны избавиться от навязанных им комплексов оккупантов и угнетателей так называемых "малых народов" и почувствовать себя хозяевами всей страны. Не будет русского народа – не будет самой России. А не будет России – не будет ни татар, ни удмуртов, ни якутов...

18. ... ЛДПР не устанавливает для русских монополию на патриотизм. Любить Россию может и татарин, и еврей, и якут...

42. Нельзя жить в изоляции. Обязательно надо иметь международные связи, и в основном с братскими народами (славянами и православными). Был бы хороший коридор: Белоруссия, Украина, Молдавия, Румыния, Сербия и Болгария. Вот союз славянских и православных государств. Потому что в Чехии – католики, Польша – католики. А вот коридор на Балканы вполне можно сделать, и румыны согласятся - мы им формально вернем Бессарабию... [! – Г.К.]

43. Мы отрицательно относимся к любому расширению НАТО... Что мы получим? От Смоленска до Белгорода будут стоять натовские войска. Китайцы встанут на Дальнем Востоке, турки подойдут к Казани и Воронежу...»⁸⁷.

⁸⁶ Борис Немцов: "Чекист не может управлять государством"// Газета. 2003. 25 декабря. Хотелось бы отметить, что это интервью воспроизведено на сайте Бориса Немцова (<http://www.nemtsov.ru/?id=701831>). Видимо, ни он сам, ни его сотрудники не увидели в этом тексте ничего предосудительного.

⁸⁷ О.А. Малышкин: Моя цель - благо и счастье каждого россиянина // Российская газета. 2004. 27 февраля.

В этом тексте нельзя не заметить влияния, а то и авторства Владимира Жириновского. Последний, несмотря на то, что ему не разрешили стать доверенным лицом О. Малышкина, активно использовал свое положение вице-спикера и председателя ЛДПР⁸⁸ для того, чтобы рекламировать и партию и своего соратника-кандидата. Его фразеология не сильно отличалась от высказываний 2003 г. Еще до выдвижения партийных кандидатов, когда В. Жириновский рассматривался как неперемный участник будущих выборов, он озвучивал идею коллективной ответственности для террористов. При этом совершенно очевидно было, что под террористами подразумевались выходцы с Кавказа: *"Убийцу, смертницу нашли? [имеется в виду взрыв электрички 5 декабря – Г.К.] Надо найти тот аул, где она живет и арестовать ее семью. Как это делают в Израиле"*, – заявил он 11 декабря 2003 г. во время дискуссии с Валерией Новодворской⁸⁹. Практически одновременно он заявил, что его фракция в Госдуме намерена выполнять предвыборные обещания, а именно провести *"введение визового въезда для азербайджанцев и армян, отправить из Москвы грузин, находящихся здесь без виз"*⁹⁰. 4 марта 2004 г. в программе "К барьеру!", он заявил, что Малышкин – *"чисто русский"*. А на вопрос Владимира Соловьева, подразумевает ли лидер ЛДПР под "русскостью" генотип, Жириновский ответил утвердительно⁹¹.

Между тем представители ЛДПР прекрасно отдают себе отчет в том, что некорректная этнически окрашенная риторика может стать предметом судебного разбирательства. Во время парламентской кампании это продемонстрировал Владимир Жириновский (см. раздел "Предвыборный мониторинг"), а в конце 2003 г. – Алексей

⁸⁸ Напоминаем, что партии, выставившие своих кандидатов на президентских выборах, также получали бесплатное эфирное время и газетные площади.

⁸⁹ Свобода слова // НТВ. 2003. 5 декабря. К барьеру! // НТВ. 2003. 11 декабря. Заметим, кстати, что форма коллективного наказания, применяемая в Израиле, другая – разрушение домов террористов.

⁹⁰ Владимир Жириновский: "Мы хотим первого вице-спикера и пять комитетов" // Известия. 2003. 10 декабря.

⁹¹ К барьеру! // НТВ. 2003. 4 марта.

Митрофанов. Вот, например, какой диалог произошел между ним и ведущим программы "К барьеру!" Владимиром Соловьевым:

А. Митрофанов: *Война [имеется в виду Великая Отечественная – Г.К.] – открытая агрессия Запада. Тех, кто спавивает русский народ...*

В. Соловьев: – *А спавивает русский народ кто?*

А. Митрофанов: – *Ну, ОНИ...*

В. Соловьев: – *Кто ОНИ? (Геннадий Гудков, подсказывает за кадром: – Сионисты)*

А. Митрофанов: – *Ну, я сейчас скажу, а вы меня привлечете. Это же публичное дело. Все знают. Зрители поймут. Кто Солженицына читал, тот знает.*

В. Соловьев: – *Кто спавивает?*

А. Митрофанов: – *И те, и эти.*

В. Соловьев: – *Кто?!*

А. Митрофанов: – *И эти и те*⁹².

Николай Харитонов и КПРФ

Так же, как и О. Малышкин, кандидат от КПРФ Николай Харитонов строил свою агитацию на защите "русских". Причем попытки удержаться вне рамок этнической риторики ему откровенно не удавались. Например, во время теледебатов на Первом канале он заявил, что национальной идеей для России может стать лозунг "Россия – для россиян". Он даже несколько раз подряд повторил эту фразу, видимо, демонстрируя свой интернационализм. Однако когда его попросили конкретизировать этот лозунг, Н. Харитонов немедленно сбился на рассуждения об унижении "русского народа": *"До тех пор, пока русскому народу будет плохо в России, будет всем плохо. Если русскому сегодня, завтра будет комфортно и большинство финансовых потоков, газо-нефтяные разработки будут управляться и руководиться русскими, русскими, – повторил он дважды, – а не только будет [у них] самая грязная работа... то комфортно всем национальным меньшинствам будет в Российской Федерации"*.

⁹² К барьеру! // НТВ. 2004. 12 февраля.

Некорректная риторика использовалась и в предвыборной программе кандидата от КПРФ: *"Гарантирую справедливость и равноправие в национальных отношениях. Гарантирую защиту культуры, языка, верований и обычаев всех народов России. Избавлю граждан от унижительного присвоения индивидуальных номеров. Русский человек, сегодня униженный и оклеветанный, изгоняемый из культуры, отлученный от СМИ и власти, обретет свое достойное место во всех сферах общественной и государственной жизни"*⁹³. В этой конструкции Н. Харитонову также не удалось создать мягкий вариант лозунга "Россия – для русских!", поставив во главу угла защиту интересов именно русского человека от всех (или конкретных) "нерусских", его унижающих.

Предвыборный *Язык Вражды* использовался и в полемике на страницах "Советской России". Например, авторы газеты возмутились заявлением Владимира Путина о том, что те, кто использует националистическую риторiku, "придурки" или "провокаторы": *"Россия таки для русских, Владимир Владимирович"*, – пишет некто А.В. 25 декабря 2003 г., доказывая, что этот лозунг выражает *"геополитическую реализацию русского народа"*⁹⁴. А в январе 2004 г. в приложении к "Советской России" "Отечественные записки" на целой полосе была размещена публикация А. Кирсанова "Провокаторы и придурки". Автор не видит в лозунге "Россия для русских!" *"никакого ущемления прав других живущих в России народов"*. Помимо стандартных обвинений в "засилье" "не русских" и рассуждений о великой миссии русского народа, в статье четко формулируются требования к будущему президенту России: А. Кирсанов хочет видеть на этом посту *"православного лидера, который бы возглавил ... великое государство великого Русского народа"*⁹⁵.

Конечно, не остался в стороне от предвыборной агитации Г. Зюганов. Впрочем, как и остальные, он не был оригинален, повторяя все то, что было артикулировано во время парламентской кампании: *"Русские сегодня – самая униженная, самая обездоленная, самая*

⁹³ За родную землю и народную волю! Платформа Николая Харитонова, кандидата на должность Президента России от Коммунистической партии Российской Федерации // Российская газета. 2004. 20 февраля.

⁹⁴ Россия – не для русских? // Советская Россия. 2003. 25 декабря.

⁹⁵ Кирсанов А. "Провокаторы и придурки" // Отечественные записки. Вып. № 31/Советская Россия. 15 января 2004.

*расколота нация в мире... Ощущение, что у нас и русских в правительстве не осталось*⁹⁶.

А вот Александр Проханов, в отличие от лидера КПРФ, не только защищает "русских", а ищет конкретного врага. После взрыва в московском метро он попытался убедить читателей газеты "Завтра" и перепечатавшей эту статью "Советской России" в том, что *"мэрия патронирует чеченские кланы, их игорный и гостиничный бизнес, торговлю детьми и женщинами"*, выручка от которых идет на *"подкуп власти"* и поддержку отрядов Бараева. *"Гигантские еврейские и кавказские деньги"* выходят из тени, а русские в этой ситуации *"остались без капитала, без лидеров, без телеканалов"* и таким образом *"превратились в народ-изгой, обреченный на вымирание"*⁹⁷.

Сергей Глазьев

Не удержался от *Языка Вражды* и Сергей Глазьев. Например, сразу после взрыва в московском метро 6 февраля 2004 г. он заявил: *"Чтобы пресечь угрозу терроризма, нужно пресечь финансовые корни терроризма, которые, как известно, тянутся из Москвы. Все знают об этих людях, которые работают на московских рынках, собирают с нас деньги, а потом платят их боевикам, чтоб они убивали наших людей. Поэтому душить терроризм нужно здесь"*. Однако уже 10 февраля он отмежевался от националистической составляющей этого своего заявления: *"Когда я говорил о корнях терроризма в Москве, я не имел в виду рыночных торговцев. Я говорил о теневых мафиозных структурах, контролирующих рынки в крупных городах. Терроризм спонсируется организованной преступностью, и чтобы его уничтожить, необходимо уничтожить каналы его финансирования"*⁹⁸.

Через месяц С. Глазьев фактически солидаризовался с Николаем Харитоновым в защите прав "русского народа". Когда 3 марта в теледебатах на РТР кандидат от КПРФ, обращаясь к Сергею Глазьеву, сказал: *"Я не националист, но люди задают вопрос, почему*

⁹⁶ Зюганов Г.А. В России стабилизация ельцинизма // Советская Россия. 2004. 10 февраля.

⁹⁷ Проханов А. Чеченское подполье в Кремле // Советская Россия. 2004. 10 февраля.

⁹⁸ Глазьев возмущен "Полит.ру" и Рогозиным // Полит.Ру. 2004. 10 января.

все-таки в лице руководителей нефтегазовым комплексом, банковской системы, финансовой системы очень мало русских фамилий", – Сергей Глазьев на это ответил: "Русский народ привык пахать, не думая о том, как с этого получить барыши. Русскому человеку такие качества, как алчность, жажда наживы, стремление нажиться на грабеже государства, вообще не свойственны"⁹⁹...

Однако больше в некорректных высказываниях С.Глазьев замечен не был. В обширной политической программе, опубликованной "Российской газетой", в других выступлениях на теледебатах он был достаточно корректен и сосредоточивался в основном на критике экономического курса действующего президента России. Создается впечатление, что, в отличие от Н. Харитонов и О. Малышкина, для Сергея Глазьева "национальный вопрос" не является приоритетным. С другой стороны, он не уклоняется от "защиты "русских", когда оппонентам удается его на это спровоцировать, очевидно, чувствуя в этом удачную политическую конъюнктуру.

Другие проявления Языка Вражды

Остальные кандидаты в президенты *Язык Вражды* практически не использовали. Разве что недоумение вызывает один из пунктов программы Сергея Миронова: *"Рабочая иммиграция не должна создавать чуждых нашей культуре этнических анклавов, разрушать сложившийся этнокультурный баланс регионов"*. Это единственный пример использования сомнительных этнически окрашенных высказываний спикером Совета Федерации, чья рекламная активность, по крайней мере в федеральных СМИ, была значительно выше, чем у остальных кандидатов (не считая, разумеется, Владимира Путина).

Кроме того, хотелось бы напомнить, что ЦИК по формальному признаку не допустил до участия в избирательной кампании московского гробовщика Германа Стерлигова. Последний в декабре 2003 г. неудачно баллотировался на пост мэра Москвы, открыто призывая к насильственному выселению, а то и физическому

⁹⁹ Выборы –2004 // РТР. 2004. 3 марта.

уничтожению проживающих в столице уроженцев Кавказа и цыган. Тогда в рамках агитационной кампании он получил бесплатное время на московском телевидении, и мог открыто пропагандировать свои взгляды. Причем попытка обвинить его в разжигании национальной розни не увенчались успехом¹⁰⁰. В короткий промежуток времени между заявлением Германа Стелигова о намерении принять участие в президентской гонке и формальным отказом ЦИКа в его регистрации он успел "отметиться" очередными заявлениями, просто изменив их "масштаб" и преобразовав основной пункт своей программы – *"прекращение колонизации города Москвы выходцами с Кавказа и из Средней Азии"* – из *"колонизации города Москвы"* в *"колонизацию российских земель"*.

Кроме того, были и другие "агитационные" заявления и материалы, относящиеся к президентской кампании, однако не имеющие непосредственного отношения к кандидатам.

В первую очередь, нельзя не отметить Дмитрия Рогозина, ведь именно из-за вопроса о кандидате, которому окажет поддержку блок "Родина", раскололась коалиция Глазьева и Рогозина. Дмитрий Рогозин, поддерживающий кандидата в президенты Владимира Путина, после теракта в московском метро в прямом эфире НТВ, заявил, что сейчас в России теракты совершают *"люди одной национальности"* (и был, кстати, прерван ведущим программы Савиком Шустером), а также сообщил, что по его сведениям среди московских чеченцев много пособников террористов¹⁰¹.

Из других примеров можно отметить распространяемые в Петербурге листовки-стикеры¹⁰², стилизованные под плакаты Центризбиркома России. На листовке с текстом "Президент обещал... защищать безопасность и целостность государства. Клятва

¹⁰⁰ Суд считает, что Герман Стерлигов не разжигает национальной розни // СОВА-Центр. 2003. 1 декабря.

¹⁰¹ Свобода слова // НТВ. 2004. 6 февраля. Стенограмма передачи опубликована на сайте НТВ (<http://www.ntv.ru/programs/publicistics/svbslv/index.jsp?part=Transcript&iid=1502>)

¹⁰² Материалы предоставлены координатором программы Европейской комиссии "Права человека в регионах России" по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Антуаном Аракелянном.

Президента России" изображены три человека с ярко выраженными этническими чертами лица. Видимо, это намек на то, что именно они "заполонили" Россию, а действующий Президент не выполняет данного народу обещания обеспечить безопасность государства. Вероятно, распространялись они не только в Петербурге. По крайней мере, в Москве мы встречали аналогичные листовки, но не на этническую, а на социальную тематику. Выходных данных листовка, разумеется, не имеет.

Однако это – лишь частные случаи. Не имея большего количества примеров, вряд ли можно говорить о них как о проявлениях какой-то систематической ксенофобной агитации.

Подводя итог, можно сказать следующее.

Во-первых, несмотря на невероятную апатичность агитационной кампании по выборам президента РФ, проявления *Языка Вражды* в ней все же были заметны. Как и в кампании думской, лидерами по количеству этих проявлений стали представители ЛДПР и КПРФ, которые вышли на президентскую гонку под теми же лозунгами, что и на парламентскую. Соответственно, основными объектами "кандидатского" *Языка Вражды* вновь стали "не русские", "кавказцы" и "евреи", пусть и немного в другом соотношении, нежели осенью 2003 г.

Во-вторых, такое количество *Языка Вражды* в предвыборной агитации 2004 г. объясняется, на наш взгляд, исключительно тем, что кампании, по сути, не было. Практически дословное повторение лозунгов осени 2003 г. дает все основания полагать, что малейшая активизация в предвыборной президентской гонке привела бы к росту аналогичных высказываний.

Обсуждение Языка Вражды, используемого во время президентской кампании

В отличие от парламентской кампании, "президентский" *Язык Вражды* практически не стал предметом обсуждения в федеральной прессе. Исключением является возмущение ксенофобными заявлениями политиков различного уровня, связанными со взрывом в московском

метро в феврале 2004 г.¹⁰³ Однако комментаторы никак не связывали их с президентской агитацией.

Из четырех публикаций, имеющих хоть какое-то отношение к кампании, три касаются представителей ЛДПР.

2 марта 2004 г. "Российская газета" опубликовала статью Леонида Радзиховского "Третья сила", в которой, в частности, говорится: *"Не буду называть по имени кандидата, про которого можно снять фильм "Отец скинхеда" – надеюсь, и так ясно, о ком речь. Его хамское урчание было особенно заметно, на фоне остальных "сухонутных рыбкиных", которые откровенно жались от своего буйного партнера. При этом никто не смел ему возразить, все дружно ругали только отсутствующего Президента. Я же только порадовался, что Путин не запачкал костюм, стоя рядом с "защитником русских, защитником бедных". Единственная мысль, которая приходит в голову, когда слушаешь этого субъекта – "где же милиция?!"* Показательно, однако, что это наблюдение Л. Радзиховского стало не поводом для разговоров о недопустимости националистической риторики, а доказательством мысли автора о необходимости для России "сильной руки"¹⁰⁴.

Через три дня "Родная газета" опубликовала материалы круглого стола, посвященного "феномену ЛДПР". Там, среди прочего, обсуждались и используемые партией лозунги. Впрочем, эксперты, принимавшие участие в этом обсуждении, высказали мнение, что риторика Жириновского – не более чем игра, *"не идеология, а пропаганда"*, направленная на *"удовлетворение определенных социальных ожиданий"*. А то, что националистические выходки Жириновского не встречают должного осуждения со стороны власти, объясняется тем, что ей, власти, либо все равно, поскольку ЛДПР никогда не давала повода усомниться в своей лояльности нынешнему режиму, либо даже выгодно то, что Жириновский *"канализирует националистические настроения. ...В итоге пар уходит в свисток, пострадавших нет, все довольны"*. Заметим, что такая политологическая оценка места ЛДПР в политической системе страны нас вполне устраивает, а вот

¹⁰³ Федотов Михаил. Вирус дикости // Новые известия. 2004. 9 февраля; Колесниченко Александр. "Встречать поезда и разворачивать" // Там же.

¹⁰⁴ Радзиховский Леонид. Третья сила // Российская газета. 2004. 2 марта.

утверждение, что националистическая пропаганда никак не связана с реальным наличием жертв, выглядит уже довольно неубедительно.

А вот журналисты правительственной "Российской газеты", освещающие выборы президента, вообще не заметили у Олега Малышкина националистической риторики: *"Малышкин показался многонациональному югу привлекательнее лидера партии, которого в тех местах не очень-то жаловали – за его радикальные предложения по национальному вопросу"*, – гласит одна из заметок, подводящих электоральные итоги¹⁰⁵.

Единственная, на наш взгляд, содержательная публикация, посвященная националистической риторике, да и национализму вообще, в контексте президентской избирательной кампании, – это статья Максима Соколова "Счастье без инородцев"¹⁰⁶. Автор довольно эмоционально осуждает использование лозунга "Россия для русских" в каком бы то ни было виде: *"Вымученная (она всегда произносится лишь после многочисленных нареканий) оговорка насчет того, что лозунг "Россия – для русских" следует понимать не в расовом, а в культурном смысле, не выдерживает столкновения с очистительной практикой. В теории, будь я и негром преклонных годов, если я воспринимаю Россию как свою родную страну и почитаю русскую культуру, язык и обычаи, то я – русский. На практике самосознание инородца никого не интересует. Скинхеды бьют не по самосознанию, а по морде, милиционеры очищают не самосознание, а карманы. Прочти им намеченный к воздействию расово чуждый гражданин хоть все "Слово о полку Игореве" наизусть, это ему не поможет"*.

М. Соколов указывает на то, что есть объективные социальные и демографические процессы, которые делают присутствие "иных" жизненно необходимыми для страны. Конечно, отмечает М.Соколов, есть и проблема так называемой "этнической преступности": *"Но дело в том, что криминальные этнические группировки ни от милиционеров, ни от скинхедов никак не страдают и благоденствуют под присмотром абсолютно некриминальной городской администрации. От этих людей учителя национал-социализма со*

¹⁰⁵ Шкель Тамара, Воробьев Владислав. ЦИК затянул пояса // Российская газета. 2004. 16 марта.

¹⁰⁶ Соколов Максим. Счастье без инородцев // Известия. 2004. 26 февраля.

штурмовиками не пользуются нисмало, и тут потребно совсем другое – хоть как-то действующие юстиция и полиция".

Таким образом, можно констатировать, что некорректные высказывания кандидатов в президенты РФ и их сторонников/противников практически не привлекли к себе ничьего внимания.