



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ В КОНТЕКСТЕ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА

**МАТЕРИАЛЫ К СЛУШАНИЯМ КОМИССИИ
ПО МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ
И СВОБОДЕ СОВЕСТИ**

**Июнь
2014**

Романов М.В., Степанов В.В. Национальный вопрос в России в контексте украинского кризиса – М.: Общественная палата РФ, 2014 (на правах рукописи). – 37 С., 18 илл.

© Агентство социальных технологий «Политех», 2014

© Общественная палата РФ, 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
1. УКРАИНСКИЙ КОНТЕКСТ	4
1.1. Евромайдан глазами россиян	4
1.2. Русские организации на Украине	8
2. ЗНАЧИМОСТЬ ЭТНИЧНОСТИ.....	11
2.1. Графа «национальность» в паспорте	11
2.2. Национальность в государственной переписи.....	14
2.3. Национальность главы региона	16
3. ПОЛИТИЧЕСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ.....	19
3.1. Отношение к националистам	20
3.2. Партия русских националистов	23
4. ВИЗОВЫЙ РЕЖИМ СО СТРАНАМИ СНГ	28
РЕЗЮМЕ	33
ПРИЛОЖЕНИЕ. Анкета	35

ВВЕДЕНИЕ

Исследование выполнено «Агентством социальных технологий «Политех» при содействии Института этнологии и антропологии РАН в рамках подготовки к слушаниям на тему «Национальный вопрос в России в контексте украинского кризиса», проводимых комиссией Общественной палаты Российской Федерации по межнациональным отношениям и свободе совести.

Авторы исследования ставили перед собой цель изучить, как за последний год в России изменилось общественное мнение в сфере межнациональных отношений, в частности, как изменилось отношение россиян к национализму. При этом авторы исходили из гипотезы, что наибольшее влияние на российскую сферу межнациональных отношений за последнее время оказали события на Украине, где националисты играют весьма заметную роль, а «русский вопрос» – один из центральных вопросов политической жизни страны.

Для того чтобы оценить динамику общественного мнения, материалы настоящего опроса сопоставлялись с результатами аналогичного опроса¹, проведенного в мае 2013 г.

¹ Данные за 2013 г. взяты из исследования «Национальный вопрос в российской общественно-политической жизни», выполненного «Агентством социальных технологий «Политех» при содействии Института этнологии и антропологии РАН и Сети этнологического мониторинга EAWARN. Указанный проект был реализован на средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта Институтом общественного проектирования по итогам VI Конкурса «Проблемы развития современного российского общества», проведенного в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 3 мая 2012 г. № 216–рп. См.: Романов М.В., Степанов В.В. Национальный вопрос в российской общественно-политической жизни (результаты общероссийского социологического исследования). – М.: Общественная палата РФ, 2013.

Методика

Исследование проведено методом телефонного анкетирования. Всего было опрошено 1400 респондентов, проживающих в 383 городах в 78 субъектах Российской Федерации. Опрашивались жители в возрасте 18 лет и старше. Отбор телефонных номеров проводился по простой случайной выборке. Выборка квотировалась по полу и возрасту в соответствии с половозрастной структурой населения.

Сроки. Исследование выполнено в мае 2014 г.

Обозначения, сокращения, умолчания

- Курсивом в кавычках в тексте приводятся высказывания политиков и общественных деятелей, а также высказывания участников массового опроса.
- Высказывания политиков и общественных деятелей сопровождаются указанием источника, фамилии и должности. Высказывания участников массового опроса сопровождаются указанием национальности, пола и региона проживания респондента.
- Если иное не оговорено специально, то на диаграммах представлены доли (в процентах) от всех опрошенных, либо от групп населения, представленных на диаграмме.

1. УКРАИНСКИЙ КОНТЕКСТ

Украинский кризис, начавшийся осенью прошлого года с выступлений на киевском Майдане, стал для России одним из наиболее значимых и острых событий постсоветского периода. Все последние месяцы событиям на Украине российские СМИ уделяли внимания больше, чем в свое время уделялось чеченской кампании или дефолту 1998 года. При этом следует отметить, что сразу после исчезновения СССР национальный вопрос на Украине стал и остается до настоящего времени одним из центральных вопросов общественно-политической жизни страны.

Вполне естественной представляется гипотеза, что события на Евромайдане и последовавшие за ними присоединение Крыма к России и «Русская весна» на юго-востоке Украины оказали значительное влияние на межнациональные отношения в России. Забегая вперед, можно сказать, что результаты настоящего опроса данную гипотезу подтвердили.

1.1. Евромайдан глазами россиян

Разные политики, эксперты и средства массовой информации в зависимости от своей политической ориентации события на Евромайдане характеризуют по-разному, порой, прямо противоположным образом. Для одних Евромайдан – это народное восстание против «коррупцированной бандитской власти», для других – националистический переворот, для третьих – организованный Западом олигархический путч.

Большинство российских СМИ события на киевском Майдане трактует как националистический переворот, совершенный при поддержке Запада, а главную роль в нем отводят украинским националистическим организациям – «Правому сектору», партии «Свобода», УНА-УНСО, «Тризубу» имени Степана Бандеры», «Белому молоту» и др.

Сторонники новой украинской власти утверждают, что на Майдане произошла демократическая революция, когда восставший народ скинул коррупцированную власть. Участия в госперевороте националистов они не отрицают, но говорят, что те не играли ключевой роли, а этнический национализм не является идеологией новой украинской власти. В поддержку этой точки зрения говорит тот факт, что на выборах президента

Украины лидер «Правого сектора» Дмитрий Ярош набрал менее 1% голосов.

Интересно отметить, что российские СМИ уделяют большое внимание национальности лидеров новой украинской власти. Так, в программе «Профессия репортер» (НТВ) вышли фильмы «Шоколадный заяц Порошенко», посвященный Петру Порошенко и «Принцесса у парашу», посвященный Юлии Тимошенко², в которых утверждалось, что оба политика имеют этнические еврейские корни. Один из наиболее заметных лидеров Евромайдана, министр внутренних дел Украины Арсен Аваков является этническим армянином. Поддержали новую украинскую власть украинские олигархи Ринат Ахметов (этнический татарин) и Игорь Коломойский (этнический еврей).

Этническая принадлежность многих лидеров Евромайдана, а также общественных и политических деятелей, поддержавших новую украинскую власть (в том числе вышеуказанных) вызывает определенные сомнения в правильности однозначной трактовки указанных событий, как националистического переворота. Впрочем, подобное противоречие не смущает тех, кто события на Евромайдане называет националистическим переворотом. Для обозначения этого парадокса в дискурс даже был введен термин «жидобандеровцы». В частности данный термин в шутку использовал председатель Одесской областной администрации этнический еврей Владимир Немировский: *«Мы с Игорем Коломойским – главные в городе жидобандеровцы, которые во всем виноваты»³.*

Результаты опроса

Судя по результатам настоящего опроса, большинство (53%) россиян считает, что на киевском Майдане был совершен националистический переворот (диаграмма 1). При этом многие респонденты, для характеристики действий новой украинской власти использовали такие термины, как «фашизм», «нацизм» и «геноцид».

² Вышли в эфир 05.04.14 г и 29.03.14 г. соответственно.

³ «Владимир Немировский «Я и Коломойский – главные жидобандеровцы», Одесская правда, 11.03.14 г.

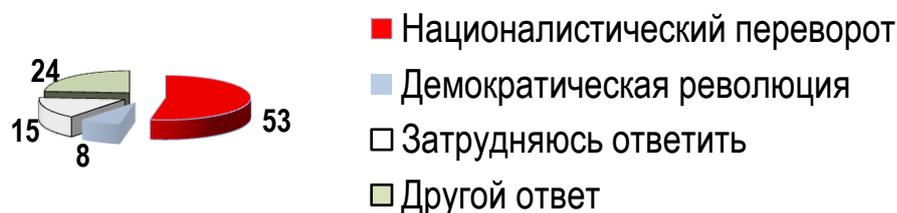
- *«Конечно переворот, в самом худшем виде. Самый настоящий фашистский переворот, не менее страшный, чем творился в тридцатые годы»* (русская, Ростовская обл.)
- *«Это фашизм, натуральный фашизм. У меня отец – участник войны»* (удмуртка, Удмуртия).
- *«Это геноцид против своего народа со стороны украинских правителей»* (русская, Ростовская обл.)
- *«Это фашисты, у меня папа с ними воевал. Стрелять их надо!»* (белорус, Воронежская обл.)
- *«Ну конечно националисты, бандюки, сволочи такие. Как говорит Юлечка, которая рвется к власти, что русских надо убить! Был бы Сталин, он бы защитил там русских»* (русская, Тверская обл.)
- *«Я бы назвал это – террористический захват власти. Это никакая не народная революция. Просто воспользовались недовольством народа, пришедшие к власти бандеровцы, фашисты, к сожалению, недобитые в свое время»* (русский, Новгородская обл.)

Ряд участников опроса говорили, что смена власти на Украине стала результатом заговора, совершенного частью украинской элиты и Запада⁴.

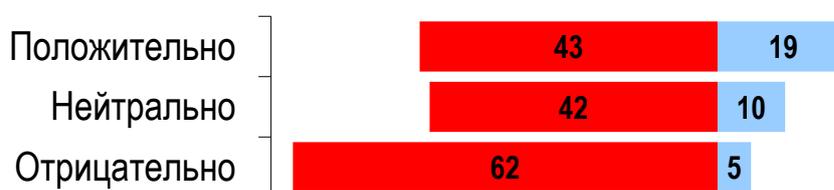
- *«Это наемники Америки, Америка там в основном движет этой войной, им надо поближе к нам, к России подобраться»* (русская, Кемеровская обл.)
- *«Это волеизъявление небольшой части народа Украины»* (русский, Амурская обл.)
- *«Это был спланированный заговор»* (русский, Марий Эл).
- *«Переворот, конечно. Их надо было сразу окружить и расстрелять»* (мордвин, Пензенская обл.)

⁴ На диаграмме подобные ответы отнесены к категории «Другой ответ».

Как бы Вы назвали события на киевском Майдане – националистическим переворотом, демократической революцией, или как-либо еще?



Зависимость от отношения к националистам



Некоторые респонденты считали, что на Украине реализован современный вариант «Гуляй поля», когда в стране царит хаос и бандитизм.

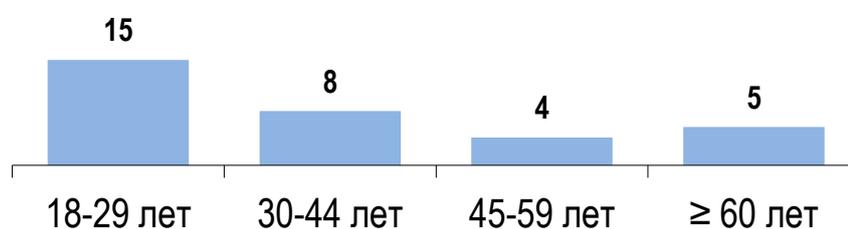
- *«Это бандитизм самый настоящий, когда идут и стреляют всех подряд. И лица скрывают, боятся чего-то. Если ты идешь, у тебя какие-то убеждения, ну как на войне, как сражались с врагом, никто лица не закрывал»* (русская, Санкт-Петербург).
- *«Дурость людская, кому делать нечего. Это хаос какой-то»* (русская, Пермская обл.)
- *«Я думаю, однозначного ответа нет, там такая каша! Но конечно там демократией не пахнет»* (русская, Алтайский край).

Заметно лучшее отношение к Евромайдану проявили респонденты, которые положительно относятся к националистам (диаграмма 1). Среди них каждый пятый (19%) назвал Евромайдан демократической революцией. Подобные результаты отражают тот факт, что часть русских националистов в России поддержали своих украинских

единомышленников и даже ездили на Евромайдан «перенимать опыт»⁵.

Диаграмма 2.

Процент респондентов, назвавших события на Майдане демократической революцией



В целом демократической революцией события на Майдане назвали лишь (8%) участников опроса. В то же время среди молодежи процент тех, кто придерживается такой точки зрения, заметно выше (15%), чем среди россиян среднего и старшего возраста (диаграмма 2).

1.2. Русские организации на Украине

Российские СМИ в материалах, посвященных событиям на Украине, особый акцент делают на том, что к власти в стране пришли «бандеровцы», ненавидящие Россию и все русское. Следует отметить, что новая украинская власть дает повод для подобных суждений. Сразу после государственного переворота Верховная Рада признала утратившим силу Закон об основах государственной языковой политики, который в ряде регионов страны предоставлял русскому языку статус регионального⁶. На своей инаугурации избранный президент Петр Порошенко заявил, что только украинский язык будет иметь на Украине статус государственного.

Противники новой украинской власти и активисты «Русской весны» на юге и востоке Украины говорят о том, что этническим русским на Украине следует объединяться для защиты своих прав, так как «бандеровская» власть неизбежно станет дискриминировать русское население.

⁵ Например, см. «Аватары русского национализма», Известия, 27.02.14 г.

⁶ Впрочем, исполнявший обязанности президента Украины Александр Турчинов данный законопроект не подписал.

Результаты опроса

Участников исследования спрашивали, следует ли этническим русским на Украине в ответ на активную деятельность украинских националистов создавать русские националистические организации. В целом эта идея не нашла поддержки у большинства участников опроса (диаграмма 3).

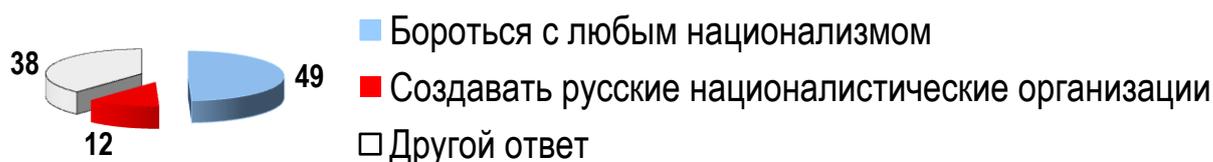
- *«Национализм недопустим в цивилизованном нормальном обществе. С ним нужно бороться везде в мире, не только на Украине»* (украинец, ХМАО).
- *«С любым национализмом бороться надо. Без разницы, какой он. Иначе гражданская война будет»* (русская, Свердловская обл.)
- *«С национализмом надо бороться всегда и везде»* (армянка, Ростовская обл.)

При этом многие респонденты говорили, что русским на Украине, в целом избегая национализма, следует бороться за свои права.

- *«Конечно, нужно сопротивляться, но создавать националистические организации нельзя. Это – то же самое. Уподобляться им нельзя»* (русская, Новосибирская обл.)
- *«Националистические организации создавать нельзя, конечно, но нужно бороться, чтобы язык русский был узаконен»* (русская, Приморский край).

Диаграмма 3.

Сейчас на Украине активно действуют украинские националистические организации, например, «Правый сектор». Как Вы считаете, русским на Украине следует бороться с любым национализмом или им следует создавать русские националистические организации?



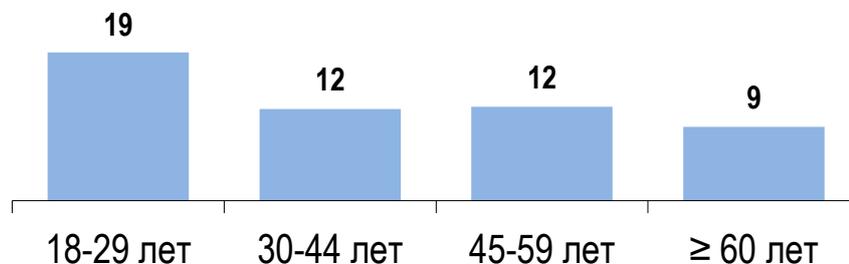
Многие респонденты не поддерживали ни создание «русских националистических организаций, ни борьбу с любым национализмом, а предлагали «третий путь».

- *«Русским на Украине не следует вмешиваться в политику и будет все хорошо. А свои организации, они не спасут»* (русская, Удмуртия).
- *«На Украине есть противостояние между теми, кто хочет в Европу и теми, кто хочет в Россию. А раздувать межнациональный вопрос не нужно, только хуже будет»* (русский, Москва).

Среди русской молодежи процент тех, кто считает, что русским на Украине следует создавать русские организации, несколько выше, чем среди русских среднего и старшего возраста (диаграмма 4). По всей видимости, эта зависимость, с одной стороны, отражает тот факт, что молодежь лучше, чем россияне старшего возраста относится к национализму, а с другой – является следствием того, что молодые люди менее склонны к компромиссу.

Диаграмма 4.

Процент русских респондентов, считающих, что на Украине русским следует создавать русские националистические организации



2. ЗНАЧИМОСТЬ ЭТНИЧНОСТИ

В российской Конституции национальность определяется как сугубо частное дело гражданина, как характеристика, которая, помимо воли самого человека, не может учитываться ни государством, ни какими-либо негосударственными структурами: «Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности»⁷.

В то же время результаты различных исследований показывают, что россияне придают большое значение этническому фактору в самых разных ситуациях – при голосовании на выборах, при устройстве на работу, при выборе друзей и супруга и т.д.

2.1. Графа «национальность» в паспорте

В гражданских паспортах советского образца вплоть до 1997 г. присутствовала графа «национальность». В российском паспорте подобная запись отсутствует. Однако после развала Советского Союза национальность не была полностью «изгнана» из документов российских граждан. Так, национальность родителей, по их желанию, может быть вписана в свидетельство о рождении ребенка. Также национальность может быть вписана в свидетельство о браке, свидетельство о расторжении брака и, если имеется соответствующее документальное подтверждение, в свидетельство о смерти. Впрочем, метод определения национальности в современной России принципиально отличается от советского. Если в СССР человек мог выбирать национальность только из двух документально подтвержденных вариантов⁸ – национальности отца и национальности матери, то сегодня можно самостоятельно определять свою национальность.

⁷ Конституция Российской Федерации, статья 26, п.1

⁸ В советский паспорт могла быть вписана только национальность из числа включенных в официальный реестр, который содержал не более 130 национальностей. В то же время в современной России существует более 200 этнических групп.

С той или иной степенью интенсивности дискуссия о возврате национальности в паспорт ведется в России все постсоветские годы. В октябре 2011 г. в ходе проведения кампании по выборам депутатов Государственной Думы с подобной инициативой выступила КПРФ.

- *«Мы настаиваем на возвращении в паспорт графы «национальность». Во всех регионах, где мы выдвигали это предложение, мы пользовались поддержкой среди населения»⁹*

С.П. Обухов, секретарь ЦП КПРФ

На протяжении 2011 г. движение «Народный Собор» в разных российских городах провело ряд акций «Вкладыш в паспорт»¹⁰. В ходе проведения акции активисты движения собирали подписи в поддержку графы «национальность», ошибочно полагая, что наличие вкладыша «как в республиках» позволит иметь такую графу.

В марте 2012 г. Координационный совет Ассоциации коренных малочисленных народов Севера (КМНС) и Дальнего Востока России, представляющий 17 регионов страны, заявил о том, что необходимо разработать законопроект, который позволит в паспорте указать принадлежности гражданина к КМНС. По мнению одного из лидеров Ассоциации Любви Пассар, *«это могло бы избавить жителей дальневосточной глубинки от унижительной процедуры доказательства собственной принадлежности к коренному этносу»¹¹*.

В декабре 2012 г. член фракции КПРФ Тамара Плетнева внесла в Госдуму законопроект «О паспорте гражданина РФ», который, в частности, предлагал ввести в паспорт графу «национальность»¹². Несколько ранее в том же месяце о возвращении национальности в паспорт говорил и лидер

⁹ «КПРФ о проблемах русского народа», Интерфакс, 24.10.11 г.

¹⁰ «Киров акция «Вкладыш в паспорт», сайт движения «Народный собор», 21.11.11 г.

¹¹ «Аборигены просят сделать вкладыш в российские паспорта», сайт Фонда возрождения народных традиций, 19.03.12 г.

¹² «В Госдуму внесен проект закона о паспорте с графой «национальность», РИА Новости, 21.12.12 г.

«Справедливой России» Сергей Миронов: *«Рановато списывать дискуссию об удалении из паспорта графы «национальность». Она не должна быть обязательной, только добровольной, но если гражданин РФ считает необходимым указать свою национальность – подчеркиваю только добровольно – то он должен иметь такую возможность, нужно дать ему такое право, в том числе в общегражданском документе, которым является паспорт»¹³.*

В марте текущего года депутаты Государственной Думы от КПРФ предприняли очередную попытку вернуть национальность в паспорт и внесли в нижнюю палату российского парламента законопроект, предлагающий указывать в паспорте не только национальность гражданина, но и его вероисповедание.

Результаты опроса

Почти половина (45%) участников опроса высказалась за наличие в российском паспорте графы «национальность» (диаграмма 5). Как правило, сторонники фиксации национальности говорили о сохранении корней и национальных традиций.

- *«Национальность – это же корни человека, это традиции, это предки наши. Конечно, вписывать надо»* (русский, Краснодарский край).
- *«Я русский, и деды мои были русскими, и дети мои будут русскими. И в паспорте должно указывать, кто мы»* (русский, Московская обл.)

Диаграмма 5.

Как Вы считаете, следует ли в российский паспорт вписывать национальность?



¹³ «Миронов предложил вернуть в паспорт графу «национальность», РИА Новости, 03.12.12 г.

Русские участники опроса высказывались за фиксацию национальности в паспорте несколько чаще (47%), чем респонденты иных национальностей (37%).

Диаграмма 6.

Как Вы считаете, следует ли в российский паспорт вписывать национальность?



За последний год несколько сократилось число сторонников идеи вписывать национальность в российский паспорт (диаграмма 6). Респонденты-противники записи национальности в паспорте часто говорили о том, что сам по себе факт фиксации национальности является конфликтогенным.

- *«Не стоит, что народ будоражить, кто ты – татарин, русский. Живешь в России – значит россиянин»* (русский, Самарская обл.)
- *«Скорее всего, нет, потому что я считаю, что Россия – многонациональная страна. Чтобы не было у нас междоусобиц и таких отношений, для этого, я думаю, не стоит»* (украинка, Бурятия).

2.2. Национальность в государственной переписи

Между тем, не следует переоценивать фактор влияния этнического разнообразия населения на межнациональные отношения. Сам по себе этот фактор не является причиной напряженности. В противном случае этнические конфликты возникали бы там, где этническое разнообразие самое большое, а этого не происходит. В России этническое разнообразие велико не только в горных районах Дагестана, но и в Тюменской области и во многих регионах Севера, Сибири и Дальнего Востока, однако там нет межэтнических конфликтов.

Важная проблема, постоянно муссируемая СМИ и политиками – изменение этнического состава населения России. При некоторых позитивных подвижках с рождаемостью, страна пока

не вышла из состояния демографического кризиса. Однако сокращение населения за последние десять лет происходило не теми темпами, о которых писали газеты, пугая «вымиранием» и «демографической катастрофой». Просматривается перспектива устойчивого выхода страны на нулевой уровень роста, если будут осуществлены те меры, о которых писал В.В. Путин в ходе выборной кампании, а именно – меры поддержки рождаемости, сокращение неоправданно высокой смертности от внешних причин и ежегодная добавка постоянного населения из числа иммигрантов.

Что касается этнического состава населения, то ситуация на сегодня мало изменилась. Со времени Всероссийской переписи 2002 г. русские ко времени переписи 2010 г. сохранили свою долю в общем населении 80,9%. С учетом Крыма и Севастополя эта доля стала еще большей – 81,6% (такой же как накануне распада СССР). Когда говорят о численном сокращении русских по переписям, мол, в 2002 г. было 116 млн., а в 2010 г. стало 111 млн., не нужно забывать, что часть населения России не была должным образом подсчитана. Поэтому к русским нужно добавить еще 3,6 млн. – это 80% от 4,5 млн. человек, переписанных не путем непосредственного опроса, а по паспортным данным, в которых нет информации о национальности. Таким образом, в 2002 г. в России было 116 млн. русских, в 2010 г. – 114,6 млн. В целом стабильной осталась и доля нерусских национальностей.

Означает ли реакция россиян на события, подобные Евромайдану, что в России уменьшится культурное многообразие и люди откажутся от своей этнической и языковой принадлежности? Вовсе нет. Следует обратить внимание, что государственная Всероссийская перепись в 2010 г. прошла без националистических перехлестов и не вызвала в обществе конфликтных ситуаций, а абсолютное большинство населения посчитало необходимым указать в переписи свою национальность (этническую принадлежность), реализовав таким образом свое конституционное право.

По данным настоящего опроса 90% россиян намерены в следующей государственной переписи населения указать свою национальность (диаграмма 7).

Будете ли Вы указывать свою национальность во время государственной переписи населения?



Таким образом, ориентация россиян на этнокультурное многообразие в стране сохраняется и, очевидно, далее будет сохраняться, причем такое разнообразие представляет собой ценность для абсолютного большинства граждан. Приходит общественное понимание, что общероссийское самосознание и российский патриотизм не исключают, а предполагают наличие и чувства принадлежности к своей этнической группе и малой родине.

2.3. Национальность главы региона

Согласно российскому законодательству, национальность кандидата не может приниматься в расчет при назначении/избрании на пост главы того или иного региона, а единственным критерием выбора должна быть его профессиональная пригодность. Однако реальное положение дел достаточно далеко от идеала. Например, в республиках Северного Кавказа среди глав республик, председателей республиканских правительств и мэров республиканских столиц практически нет представителей нетитульных народов. Таким образом, в ряде республик Российской Федерации «правильная» национальность кандидата на руководящую должность является одним из значимых факторов. Социологические исследования также показывают, что россияне придают большое значение национальности кандидата на выборах разного уровня.

Результаты опроса

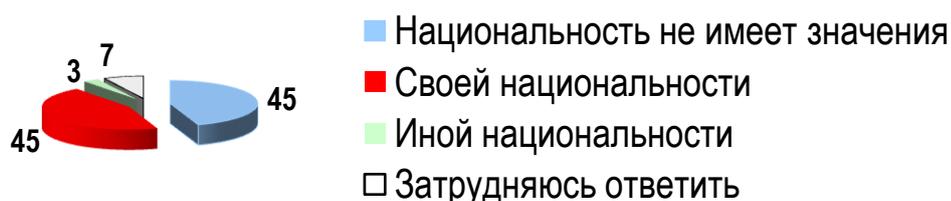
Участников настоящего опроса спрашивали, за представителя какой национальности они предпочли бы проголосовать на выборах главы их региона (диаграмма 8).

45% участников опроса сказали, что они ориентируются исключительно на личные качества кандидата, а его национальность для них не имеет никакого значения.

- *«Для меня нация не имеет значения. Лишь бы человек был порядочный и хозяйственный»* (русская, Краснодарский край).
- *«Мне без разницы, какой он национальности, лишь бы человеком был настоящим, который боролся за людей, работой обеспечивал всех»* (мариец, Башкортостан).
- *«Мне все равно, лишь бы он работающий был»* (татарин, Татарстан).
- *«Национальность в данном вопросе меня не интересует. У нас здесь на Урале очень много национальностей. Мы все вместе живем»* (русская, Свердловская обл.)
- *«Не имеет значения. Поставили у нас сейчас мордвина, из мордовской области, так он, чистокровный мордвин, понимает всю обстановку Самарской области»* (русский, Самарская обл.)
- *«Человек имеет значение, а не национальность, какая разница, татарин будет, еврей, пусть русский будет, лишь бы человек был нормальный»* (русский, Саратовская обл.)

Диаграмма 8.

За кандидата какой национальности Вы бы предпочли проголосовать на выборах главы вашего региона?



Русские участники опроса чаще, чем респонденты иных национальностей высказали намерение проголосовать за кандидата своей национальности.

- *«Мы все же в России живем. В России только за русского голосовать нужно»* (русская, Тверская обл.)

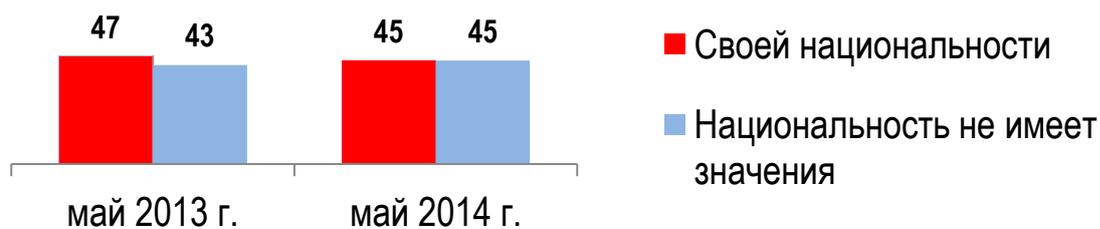
Впрочем, и некоторые представители титульных народов в республиках, говорили, что глава республики как минимум должен быть местным и знать язык титульного народа, а лучше, чтобы он принадлежал к титульному народу.

- *«Он должен владеть удмуртским языком»* (удмуртка, Удмуртия).
- *«Если республика национальная, хотелось бы конечно видеть своей национальности человека, потому что ему ближе многие вещи, он вырос в этом, он знает»* (осетинка, Северная Осетия).

За последний год незначительно (с 47% до 45%) сократилось число россиян, которые хотели бы проголосовать за кандидата своей национальности, и одновременно с этим возросла (с 43% до 45%) доля россиян, для которых национальность кандидата не имеет значения (диаграмма 9). Указанные изменения не превышают статистической погрешности. Однако учитывая тот факт, что сокращение националистических настроений наблюдается по всем, представленным в настоящем исследовании показателям, можно предположить, что указанная динамика имеет неслучайный характер.

Диаграмма 9.

За кандидата какой национальности Вы бы предпочли проголосовать на выборах главы вашего региона?



3. ПОЛИТИЧЕСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ

Рост националистических настроений сегодня считается общемировым трендом. В ряде европейских стран – Франция, Бельгия, Венгрия, Греция и т.д. – националисты занимают заметное место в политическом поле, и популярность их растет. По результатам муниципальных выборов, прошедших в марте текущего года во Франции, «Национальный фронт», возглавляемый Марин Ле Пен, выиграл выборы в 12 городах и стал третьей по популярности политической партией страны. А в мае французские националисты уже победили на выборах в Европарламент.

В апреле текущего года на парламентских выборах в Венгрии националистическая партия «Йоббик» получила 23 из 199 мест в парламенте. В определенной степени к умеренным националистам может быть отнесена и правящая в Венгрии правоцентристская партия ФИДЕС, получившая на парламентских выборах 133 мандата. В мае текущего года на парламентских выборах в Индии убедительную победу одержала националистическая партия «Бхаратия джаната», получившая 277 из 545 мест в нижней палате парламента. Следует отметить, что российские СМИ охотно и активно освещают успехи националистов в различных странах.

Особое место в российском информационном поле занимают украинские националисты. Пожалуй, о «Правом секторе» российские СМИ сегодня говорят чаще, чем о «Единой России». Россияне, хотя бы изредка смотрящие российское телевидение хорошо информированы о том, что на Украине националисты принимают самое активное участие в политической жизни страны, входят в парламент, занимают высокие государственные посты.

На протяжении второй половины 2013 г. и первой половины 2014 г. русские националисты также были активны. Помимо ставшего традиционным «Русского марша» в России произошел ряд событий, которые без сомнения повлияли на отношение россиян к националистам. В этом ряду можно назвать участие националистов в массовых выступлениях в Бирюлеве, акцию в общежитии мигрантов в Капотне, проведение «Русских зачисток» в Санкт-Петербурге и т.д.

Следует отметить, что активность русских националистов, как правило, находила поддержку у большинства россиян¹⁴.

С другой стороны, в связи с украинскими событиями российские СМИ развернули активную антинационалистическую агитацию. Пожалуй, ни одна новостная или политическая программа не обходится без обвинений новой украинской власти в национализме. Историки и очевидцы рассказывают о зверствах бандеровцев во время Второй мировой войны. Подобная агитационная кампания, безусловно, оказывает влияние на общественное мнение.

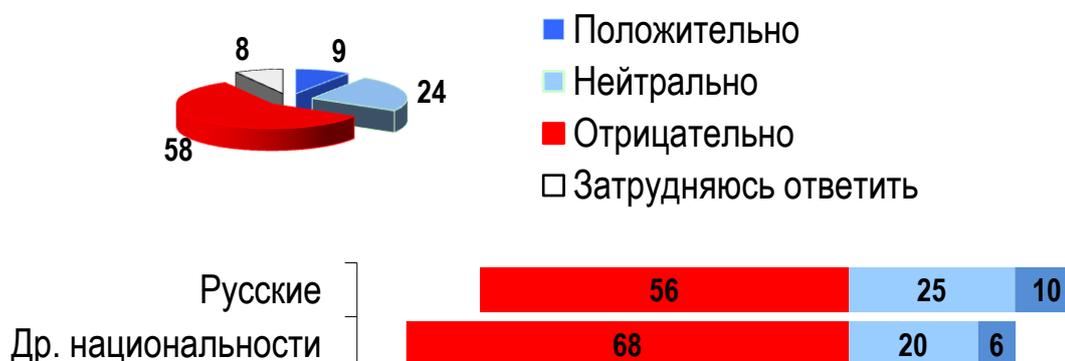
3.1. Отношение к националистам

Участников настоящего исследования спрашивали, как они относятся к общественно-политическим деятелям, которые называют себя националистами и заявляют, что отстаивают интересы народа, к которому относится респондент (диаграмма 10). Большинство респондентов (58%) сказали, что к националистам они относятся негативно.

- *«Я считаю, что все люди в государстве одинаковые, и выделять кого-либо неправильно»* (русская, Приморский край).
- *«Национализм – это неправильно. Мы смешались все уже, триста лет были под игом монголо-татар. Какие мы тут русские? Мы тут уже вся помесь»* (русский, Самарская обл.)
- *«Отрицательно конечно, я вот восемьдесят семь лет прожила в Якутии с якутами, я по национальности не различаю»* (русская, республика Саха).
- *«Резко отрицательно отношусь. Это фашисты!»* (русская, Свердловская обл.)

¹⁴ В частности об этом говорят результаты исследования «Национальный вопрос и альтернативный правопорядок», выполненного в ноябре 2013 г. Агентством социальных технологий «Политех».

Как Вы относитесь к общественно-политическим деятелям, которые себя называют националистами и заявляют, что отстаивают интересы людей именно Вашей национальности?



В то же время некоторые респонденты отмечали, что само понятие «национализм» в современном российском обществе трактуется по-разному.

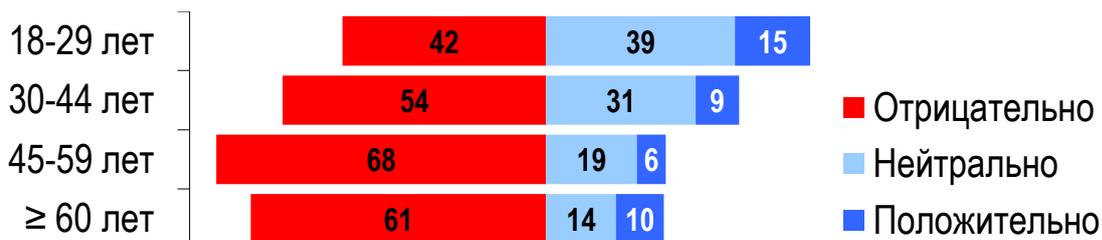
- *«Вы знаете, это очень сложный вопрос, националистами называют себя и фашисты, и люди, которые любят русскую историю, и черт их там разберет»* (русская, Нижегородская обл.)
- *«Сейчас по-разному стали толковать понятие националист, но, по-моему, хоть с одной стороны, хоть с другой стороны посмотреть — все равно отрицательно. Патриот и националист это далеко не одно и то же»* (русская, Ростовская обл.)
- *«Национализм — это один вопрос, а нацизм — это другой. С нацизмом нужно бороться в любой форме, а национализм — это понятие растяжимое. Если националисты уважают другие нации, можно и не бороться»* (азербайджанец, Москва).

Русские респонденты к националистам относились несколько лучше, чем представители других национальностей. Впрочем, негативное отношение к национализму доминирует и среди русского населения.

Русская молодежь относится к националистам лучше, чем представители среднего и старшего возраста (диаграмма 11). Для представителей иных национальностей подобной зависимости не наблюдается.

Диаграмма 11.

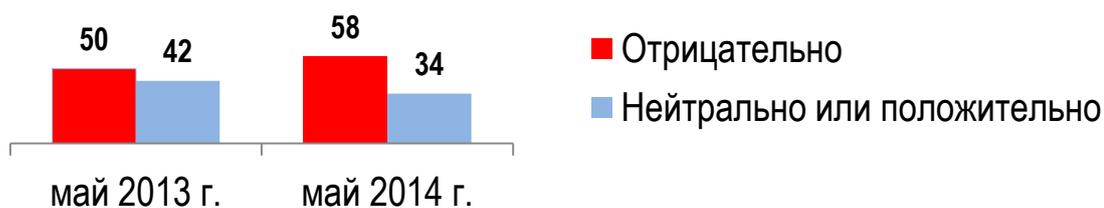
Как Вы относитесь к общественно-политическим деятелям, которые себя называют националистами и заявляют, что отстаивают интересы людей именно Вашей национальности?
(% от русских респондентов)



Негативное отношение к национализму россиян старшего возраста, по всей видимости, во многом обусловлено тем, что в Советском Союзе «национализм» считался синонимом таких понятий как «шовинизм», «нацизм», «фашизм». Все советские словари – например, Ожегова или Ушакова – давали в целом аналогичные определения. В качестве иллюстрации приведем определение из советского Толкового словаря иностранных слов: «Национализм – реакционная, буржуазная или мелкобуржуазная, идеология и политика, состоящие в проповеди национальной исключительности и национального превосходства. Национализм выступает как в форме разжигания национальной розни между национальностями и народностями в пределах одной страны, так и в форме натравливания народа одной страны на народ другой».

По всей видимости, тот факт, что негативно к национализму относится менее половины русской молодежи, вовсе не означает, что русская молодежь в большинстве своем заражена ксенофобией. Скорее можно говорить об изменении доминирующего понимания самого термина. Если пожилые россияне сохраняют советский взгляд – «национализм тождественен шовинизму», то можно предположить, что значительная часть русской молодежи придерживается этноцентричного понимания национализма – «каждый народ имеет свои интересы».

Динамика отношения к националистам



За последний год отношение россиян к националистам несколько ухудшилось (диаграмма 12). По всей видимости, это обусловлено событиями на Украине, а так же, связанной с ними, активной антинационалистической компанией в российских СМИ.

3.2. Партия русских националистов

Российское законодательство запрещает создание политических партий по признакам национальной принадлежности. В то же время, сегодня ряд националистических организаций, не будучи зарегистрированными в Минюсте в качестве политических партий, ведут активную политическую деятельность и сами себя называют именно политическими партиями. К таковым можно отнести, например, «Национально-демократическую партию», возглавляемую Владимиром Тором и Константином Крыловым, «Новую силу», возглавляемую профессором МГИМО Валерием Соловьевым и «Великую Россию», возглавляемую депутатом IV созыва Государственной Думы Андреем Савельевым. Лидеры Этнополитического объединения «Русские» Александр Белов и Дмитрий Демушкин также участвуют в создании «Партии националистов». Среди партий, подавших заявку на регистрацию в Минюст, судя по названиям, некоторые – «Великое казачье братство», «Русская партия «Держава», «Русская Православная партия» – также намерены стать политическими организациями с явным этническим компонентом.

В июне 2012 г. прошла регистрацию в Минюсте возглавляемая Сергеем Бабуриным партия «Российский общенародный союз», ставшая первой зарегистрированной партией русских националистов. В начале 2013 г. была зарегистрирована «Казачья партия Российской Федерации». В мае 2013 г. «Новой

силе» и «Национально демократической партии» было отказано в регистрации, однако лидеры указанных партий от своих планов не отказались.

Результаты опроса

Участникам опроса был предложен список несуществующих (либо существующих, но практически неизвестных) политических партий, представляющих различные части политического спектра (диаграмма 13). Респондентов спрашивали, за какую из перечисленных партий они бы проголосовали на выборах депутатов Государственной Думы, если бы те приняли участие в выборах.

Результаты исследования показывают, что потенциал русских националистических партий на настоящий момент невысок, лишь 2,5%¹⁵ респондентов из предложенного списка выбрали «Партию русских националистов». Однако каждый третий (35%) участник опроса не определился с выбором, либо не захотел отвечать на данный вопрос. В избирательных бюллетенях нет пункта «затрудняюсь ответить», то есть голоса затруднившихся респондентов каким-то образом распределятся между политическими партиями, в том числе некоторая их часть может достаться и русским националистам.

Для того чтобы оценить, сколько затруднившихся респондентов могли бы проголосовать за «Партию русских националистов», проанализируем ответы на ряд вопросов анкеты. Можно предположить, что за «Партию русских националистов» проголосуют не определившиеся с выбором русские респонденты, которые на выборах главы региона предпочли бы проголосовать за русского кандидата (вопрос анкеты №5) и положительно относящихся к русским националистам (вопрос анкеты №6). Указанным критериям соответствует 1,7% участников опроса.

Таким образом, электоральную базу русских националистов можно оценить приблизительно в 3-4%. Даже при консолидации различных националистических организаций такой уровень электоральной поддержки не позволил бы русским

¹⁵ Здесь и далее процент рассчитан от респондентов, намеренных принять участие в выборах.

националистам преодолеть пятипроцентный барьер на выборах в Государственную Думу.

Диаграмма 13.

За кого Вы бы проголосовали на выборах депутатов Государственной Думы, если бы в них приняли участие следующие партии?

(% от намеренных принять участие в выборах)

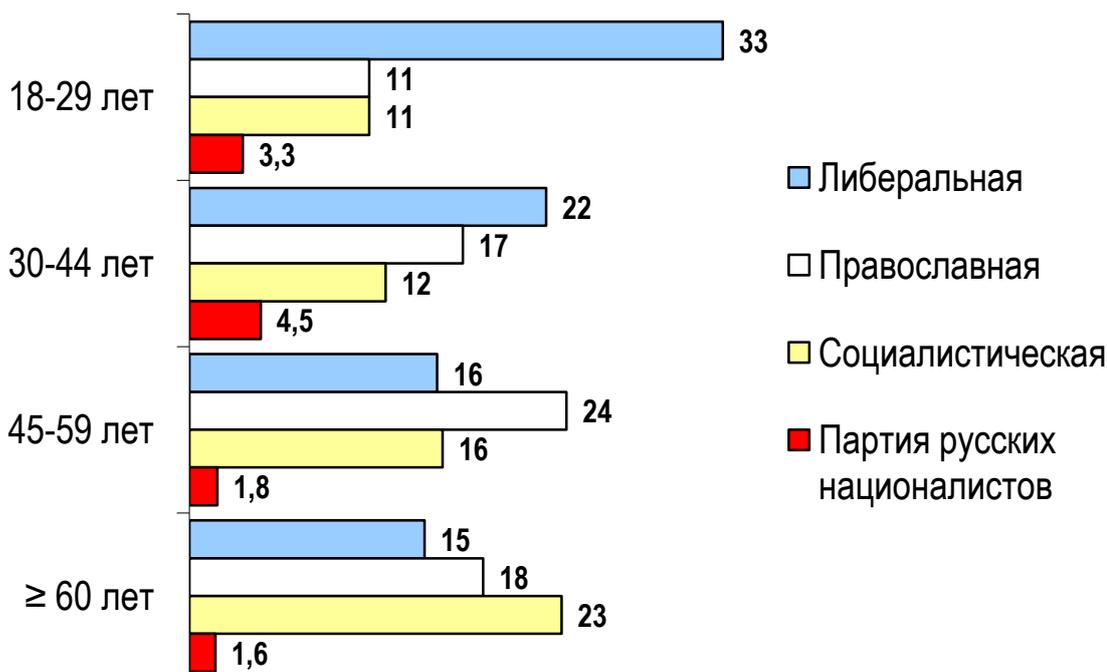


«Либеральная» партия наибольшей поддержкой пользуется среди молодежи, «социалистическая» – среди россиян старшего возраста, «православная» – среди россиян предпенсионного возраста (диаграмма 14).

Диаграмма 14.

Процент респондентов, намеренных проголосовать за соответствующую партию

(% от русских респондентов, намеренных принять участие в выборах)



Уровень электоральной поддержки националистов одинаково низок во всех возрастных группах, в том числе низок он и среди русской молодежи. Многие респонденты подчеркивали, что они никогда не стали бы голосовать за националистов.

- *«Точно не за националистов и не за либералов»* (русская, Свердловская обл.)
- *«Только не партия русских националистов»* (мордвин, Пензенская обл.)
- *«За ту, за которую пойдет большинство. За националистов точно не стала бы. За православную могла бы проголосовать, за социалистическую. В общем, за большинство»* (русская, Пермская обл.)

Диаграмма 15.

За кого Вы бы проголосовали на выборах депутатов Государственной Думы, если бы в них приняли участие следующие партии?¹⁶

(% от намеренных принять участие в выборах)



¹⁶ В мае 2013 г. в списке не была представлена Консервативная партия, и была представлена, Исламская партия. В мае 2014 г., напротив, была представлена Консервативная партия, но не была представлена Исламская партия.

За последний год рейтинг представленных в настоящем исследовании партий (по сути – популярность соответствующих идеологий) практически не изменился (диаграмма 15). По-прежнему первое место занимает «Либеральная» партия, далее с незначительным отставанием идут «Православная» и «Социалистическая» партии. При этом уровень поддержки «Партии русских националистов» за последний год несколько понизился.

4. ВИЗОВЫЙ РЕЖИМ СО СТРАНАМИ СНГ

Тема введения визового режима со странами СНГ с большей или меньшей интенсивностью обсуждается все постсоветские годы. Сторонники подобной меры говорят о том, что массовая трудовая миграция из стран Средней Азии и Закавказья создает в современной России множество проблем, в том числе приводит к росту безработицы, понижению уровня заработной платы местного населения, распространению инфекционных заболеваний, выводу за рубеж денежной массы, росту уличной преступности и т.д. Следует отметить, что согласно результатам различных социологических исследований большинство россиян поддерживает введение виз со странами Средней Азии и Закавказья.

Об актуальности визовой темы, например, говорит тот факт, что на выборах 2013 г. оба кандидата от власти на посты глав Москвы и Московской области – Сергей Собянин и Андрей Воробьев – свои предвыборные кампании во многом построили на теме ограничения трудовой миграции из стран СНГ.

- *«Введение загранпаспорта и виз для тех, кто приезжает в Московский регион, это крайне актуальная задача. Потому что есть очень важная тема распространения приезжими наркотиков. Слабый контроль за иностранными гражданами, приезжающими сюда работать, делает их сообщества очагом распространения наркотиков. Это следствие огромного представительства здесь приезжих из Средней Азии. <...> Именно это может быть весомым аргументом для введения загранпаспортов и визового регулирования на нашей территории»¹⁷.*

А.Ю. Воробьев, врио губернатора Московской области

- *«Конечно, было бы лучше, если бы они приезжали к нам по загранпаспортам, с визами, конечно, больше было бы порядка. Потому что сегодня человек въезжает с некой миграционной картой, которая и документом-то не является. Можно ее элементарно подделать. Ужесточение визового режима, введение*

¹⁷ «Мигрантов хотят обязать въезжать в Подмоскowie по загранпаспортам», ИТАР-ТАСС, 26.07.13 г.

иностранных паспортов я полностью поддерживаю. Это нужная мера для того, чтобы навести порядок в этом огромном миграционном потоке»¹⁸.

С.С. Собянин, мэр Москвы

Впрочем, приведенные выше высказывания Сергея Собянина и Андрея Воробьева скорее следует рассматривать как элементы популистского предвыборного пиара, а не реальную программу. Представители российской власти неоднократно заявляли, что введение виз со странами СНГ нецелесообразно, напротив, основная внешнеполитическая линия России – это евразийская интеграция и максимальное сближение со странами на постсоветском пространстве.

- *«Введение визового режима в рамках СНГ будет означать, что мы отталкиваем от себя бывшие республики Советского Союза. Нам нужно не отталкивать, а приближать. Нам нужно делать этот процесс более цивилизованным, наладить работу на этом треке таким образом, чтобы он не раздражал коренное население, а вызывал положительную реакцию»¹⁹.*

В.В. Путин, Президент РФ

- *«Визы вводить мы пока не планируем. Но хотим переходить к тому, чтобы переезды через границу были цивилизованными, чтобы не по каким-то бумажкам и справкам въезжали – это тоже неправильно. Если мы развиваемся по-разному, будьте любезны, предъявите иностранные заграничные паспорта»²⁰.*

Д.А. Медведев, председатель Правительства РФ

- *«Я не вижу перспектив такого резкого шага. Мы развиваем сотрудничество со странами Центральной Азии. Это непростая*

¹⁸ «О визах, правильных гастарбайтерах и транспортной проблеме: интервью Сергея Собянина», НТВ, 30.03.13 г.

¹⁹ Пресс-конференция по итогам саммита АТЭС, 09.09.13 г.

²⁰ «Разговор с премьер-министром», 06.12.13 г.

работа. И на фоне этого вводить визовые отношения было бы резким шагом с непредсказуемыми последствиями»²¹.

К.О. Ромодановский, глава ФМС России

Вопрос введения визового режима с Украиной до последнего времени не поднимался. Однако в марте текущего года о визах заговорили представители новой украинской власти.

- *«Уже в ближайшие часы должен быть отработан механизм, чтобы только по заграничным паспортам был въезд в страну до того момента, как будет введен визовый режим»²²*

А. В. Парубий, секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины

Результаты опроса

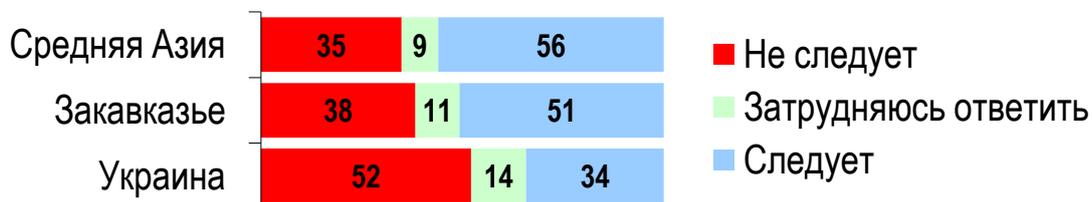
Судя по результатам настоящего опроса, немногим более половины россиян сегодня поддерживают введение виз со странами Средней Азии и Закавказья (диаграмма 16).

- *«Стоило бы, потому что их слишком много»* (русская, Свердловская обл.)
- *«Давно пора! Европа уже наигралась со своими арабами, эти игры уже пора прекратить»* (русская, Нижегородская обл.)
- *«Я думаю, это все нужно устроить, потому что Москва – это уже не Москва, а аул какой-то»* (русская, Нижегородская обл.)
- *«Среди них есть много криминальных групп, нужно ограничить их въезд вообще в Россию»* (азербайджанец, Московская обл.)

²¹ «Глава ФМС Константин Ромодановский: «Вводить визы с Центральной Азией? Рубить шашкой? Можно решить проблему спокойнее», Комсомольская правда, 04.02.14 г.

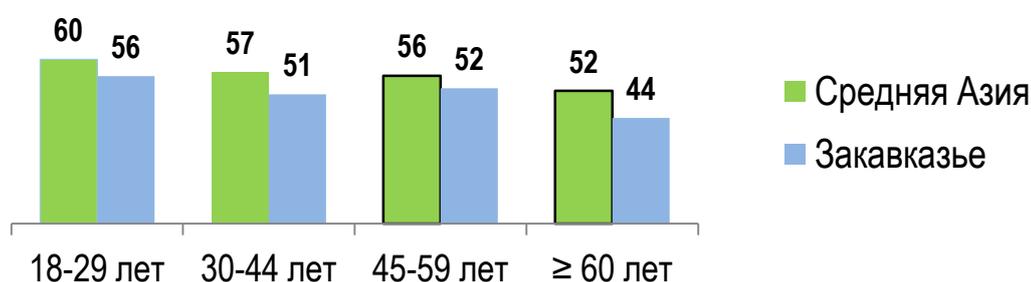
²² «Премьер-министр Украины: Киеву не стоит спешить вводить визы с Россией», Коммерсант.ru, 20.03.14 г.

Сегодня каждый гражданин из большинства стран – бывших республик Советского Союза может свободно въехать на территорию России. Как Вы считаете, следует ли для ограничения миграции ввести визовый режим со следующими странами?



Молодые участники опроса за введение визового режима со странами Средней Азии и Закавказья высказывались несколько чаще, чем респонденты старшего возраста (диаграмма 17). По отношению к визовому режиму с Украиной подобной зависимости не наблюдается.

Процент респондентов, высказавшихся за введение визового режима со следующими странами



За последний год несколько сократилось число сторонников визового режима со странами Средней Азии и Закавказья (диаграмма 18).

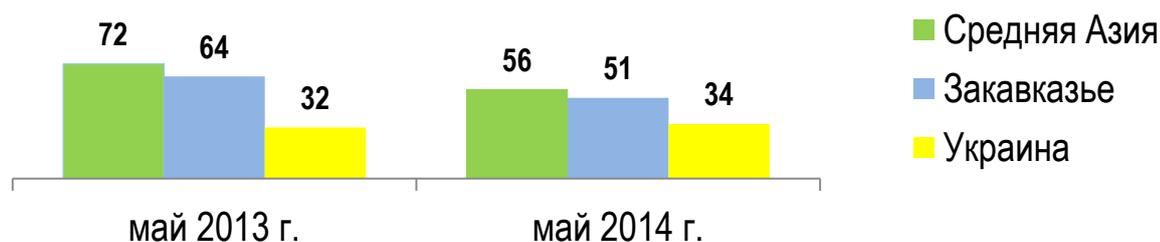
- *«Вся Европа объединилась, совсем чужие государства. А у нас было единое государство, и мы разделились. Я считаю, что это неправильно»* (украинец, ХМАО).
- *«Визы – это слишком жестко. Может быть, нужно четче выполнять те законы, которые уже имеются. Но визы не надо»* (русская, Свердловская обл.)
- *«С одной стороны надо ограничивать, а с другой и не надо. Они нас тоже выручают. Наши русские обленились уже,*

работать не хотят. Мигранты хоть выручают, пусть работают. Не надо ограничивать» (русский, Самарская обл.)

- *«А зачем, они нормальные мужики все. Сволочи в России хватает больше, чем в этих кавказских республиках»* (белорус, Воронежская обл.)

Диаграмма 18.

Процент респондентов, высказавшихся за введение визового режима со следующими странами



Процент респондентов, высказавшихся за введение виз с Украиной, за последний год не изменилось (диаграмма 18).

- *«У нас куда ни ткни, везде половина украинцев. Зачем отделяться?»* (русский, Сахалинская обл.)
- *«Украинцы – это братский народ. Здесь не должно быть ограничений»* (русский, Сахалинская обл.)
- *«Я против них ничего не имею. Я там в армии служил»* (татарин, Татарстан).
- *«С Украиной не надо, у меня там родственники, племянники у меня там»* (удмуртка, Удмуртия).
- *«Я сам украинец и не могу на Украину к матери поехать. Как я могу считать?»* (украинец, ХМАО).
- *«Я бы сделал открытые двери для всех славян»* (русский, Новгородская обл.)
- *«Это два православных государства, насколько народ общий, я думаю, этого не надо делать»* (азербайджанец, Москва).

Таким образом, проявляя негативное отношение к Евромайдану и новой украинской власти, россияне продолжают считать украинцев братским народом и в массе своей не высказывают желаний оградиться от Украины визовым режимом.

РЕЗЮМЕ

За последний год заметно сократилось число россиян, которые в той или иной степени разделяют националистические настроения, и в целом россияне стали более настороженно относиться к «национальному вопросу». Подобные изменения общественного сознания проявились и в ухудшении отношения к политикам-националистам, и в сокращении числа желающих отгородиться визовым барьером от стран Средней Азии и Закавказья, и в сокращении числа сторонников введения в российский паспорт графы «национальность».

По всей видимости, в первую очередь эти изменения связаны с украинским кризисом и активной антинационалистической кампанией, проводимой российскими СМИ. На примере Украины россияне увидели, что «национальный вопрос» несет в себе огромный заряд конфликтогенности, а его безответственное педалирование легко приводит страну на грань гражданской войны. Вместе с тем, россияне не хотят и не хотели бы впредь отказываться от своей этнической принадлежности, которая для них представляет значительную ценность.

Отношение к Евромайдану

Большинство (53%) россиян произошедшую в феврале текущего года на Украине смену власти считает националистическим переворотом. Характеризуя действия новой украинской власти, многие участники настоящего опроса использовали такие термины, как «фашизм», «расизм» и «геноцид». Демократической революцией события на Евромайдане считают лишь 8% россиян. Несколько чаще (15%) подобной точки зрения придерживается молодежь.

При этом россияне не считают, что украинскому национализму на Украине следует противопоставлять русский национализм. За создание на Украине русских националистических организаций высказались лишь 12% участников настоящего опроса, а каждый второй респондент (49%) сказал, что русским на Украине следует бороться с любым национализмом.

Отношение к националистам

За последнее время отношение россиян к национализму заметно ухудшилось. Если год назад националисты на выборах в Государственную Думу могли претендовать на 10-12% голосов избирателей, что гарантировало им прохождение в российский парламент, то сегодня вероятность этого крайне мала. Консолидированная партия русских националистов, если бы таковая приняла участие в выборах, набрала бы 3-4% голосов избирателей, пришедших на выборы, и не смогла бы преодолеть пятипроцентный барьер.

Введение визового режима

За последний год заметно сократилось число сторонников введения визового режима со странами Средней Азии (с 72% до 56%) и с Закавказьем (с 64% до 51%). Число желающих ввести визы с Украиной практически не изменилось. Несмотря на негативное отношение к новой украинской власти, россияне по-прежнему продолжают считать украинцев братским народом и не хотят отгораживаться от Украины визовым барьером.

ПРИЛОЖЕНИЕ. Анкета

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ БЛОК

1. В каком регионе и каком городе Вы постоянно проживаете?

1. Город (*записать*)

2. Регион (*записать*)

2. Пол (*вопрос не задавать*)

1. Мужчина

2. Женщина

3. Сколько Вам полных лет?

Записать

ЗНАЧИМОСТЬ ЭТНИЧНОСТИ

4. Как Вы считаете, следует ли в российский паспорт вписывать национальность?

1. Следует

2. Не следует

3. Затрудняюсь ответить

5. За кандидата какой национальности Вы бы предпочли проголосовать на выборах главы вашего региона?

0. Национальность кандидата не имеет значения

1. Русский

2. Затрудняюсь ответить

3. Иная национальность (*записать*)

6. Через несколько лет в России будет государственная перепись населения. Захотите ли Вы принимать в ней участие?

1. Да

2. Нет → *пропустить следующий вопрос*

3. Затрудняюсь ответить

7. Во время переписи будут заданы разные вопросы, в том числе о национальности. Люди будут отвечать по желанию. Будете ли Вы указывать свою национальность?

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

ПОЛИТИЧЕСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ

8. Как Вы относитесь к общественно-политическим деятелям, которые себя называют националистами и заявляют, что отстаивают интересы людей именно Вашей национальности – положительно, отрицательно, или нейтрально?

1. Положительно
 2. Отрицательно
 3. Нейтрально
 4. Затрудняюсь ответить
-

9. За кого бы Вы проголосовали на выборах депутатов Государственной Думы, если бы в них приняли участие следующие партии: Либеральная, Социалистическая, Православная, Консервативная и Партия русских националистов?

1. Либеральная
 2. Социалистическая
 3. Православная
 4. Консервативная
 5. Партия русских националистов
 6. Не пойду на выборы
 7. Затрудняюсь ответить
-

СОБЫТИЯ НА УКРАИНЕ

10. Как бы Вы назвали события на киевском Майдане – националистическим переворотом, демократической революцией, или как-либо еще?

1. Националистический переворот
 2. Демократическая революция
 3. Затрудняюсь ответить
 4. Другой ответ (записать)
-

11. Сейчас на Украине активно действуют украинские националистические организации, например, «Правый сектор». Как Вы считаете, русским на Украине следует бороться с любым национализмом или им следует создавать русские националистические организации?

1. Бороться с любым национализмом
2. Создавать русские националистические организации
3. Затрудняюсь ответить

ВИЗЫ СО СТРАНАМИ СНГ

- 12. Сегодня каждый гражданин из большинства стран – бывших республик Советского Союза может свободно въехать в Россию. Как Вы считаете, следует ли для ограничения миграции ввести визовый режим...**

Если респондент сказал, что с одними странами из группы следует, а с другими – нет, то отметить вариант «не следует»

	Следует	Затрудн. ответить	Не следует
1. со странами Средней Азии – Таджикистаном, Узбекистаном, Киргизией, Туркменией	1	2	3
2. со странами Закавказья – Азербайджаном, Арменией, Грузией	1	2	3
3. с Украиной	1	2	3

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ БЛОК

В заключение ответьте на несколько вопросов о себе

- 13. К какой национальности Вы себя относите?**

1. Русский
2. Отказ отвечать → пропустить следующий вопрос
3. Ни к какой → пропустить следующий вопрос
4. Иной ответ (записать)

- 14. Укажите также другую национальность, если имеете**

1. Русский
2. Иной ответ (записать)